

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212342
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417212342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti žalovanému: E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXXX/X, Bratislava o zaplatenie 118,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 118,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,82 € od 13.3.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.8.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 118,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,82 € od 13.3.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. návrhu 3380016525, číslo X. s účinnosťou od 12.5.2013 na dobu neurčitú. Výška ročného poistného bola stanovená na 202,73 € v štvrtročných splátkach. Žalovaný zaplatil poistné za obdobie od 12.5.2013 do 11.8.2014 a ďalšie poistné už nezaplatil. Posledná štvrtročná splátka bola splatná dňa 12.2.2015. Poistenie žalovaného zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti; t.j. dňom 12.3.2015.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 18C 8/2017-18 zo dňa 21.9.2017, ktorý však následne uznesením č.k. 18C 8/2017-21 zo dňa 15.11.2017 zrušil, nakoľko sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní zostal celkom nečinný.

4. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 3.5.2018 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom poisťnej zmluvy č. 3380016525 zo dňa 11.5.2013, zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienkou zo dňa 18.5.2015, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie od 12.5.2013 do 14.7.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

5.1. Žalobca uzatvoril dňa 11.5.2013 so žalovaným poisťnú zmluvu - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3380016525 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 12.5.2015. Uvedenou zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťné riadne a včas v rámci ročného poisťného obdobia a poukázať ho na účet žalobcu štvrťročne, pričom výška štvrťročného poisťného predstavovala sumu 50,68 € a výška ročného poistenia predstavovala 202,73 €. Žalovaný poisťné za poisťné obdobie neuhradil. Zánik zmluvy oznámil žalobca žalovanému listom zo dňa 18.5.2015 a zároveň ho vyzval na zaplatenie neuhradeného poisťného do zániku zmluvy vo výške 118,82 €. Žalobca si v konaní uplatnil v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťné do zániku poistenia 12.3.2015 vo výške 118,82 €.

6. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. v znení neskorších zmien poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 1,65 Eur.

9. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol uzavretím poisťnej zmluvy č. 3380016525 záväzkový právny vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie žalovanému a žalovaný sa zaviazal platiť ročné poisťné v štvrťročných splátkach vo výške 50,68 €. Žalovaný zaplatil poisťné za obdobie od 12.5.2013 do 11.8.2014 avšak si nesplnil svoju povinnosť a neuhradil poisťné za ďalšie poisťné obdobie. S ohľadom na stanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. došlo k zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, a to dňa 12.3.2015. Žalovaný bol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. ako aj ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť poisťné za dobu trvania poistenia až do jeho zániku vo výške 118,82 €. Nakoľko žalovaný uvedené poisťné neuhradil, súd ho zaviazal na jeho zaplatenie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5 % od 13.3.2015 (deň nasledujúci po zániku poisťnej zmluvy) až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky o 5 percentuálnych bodov vyššia.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na to, že súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči neúspešnému žalovanému.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.