

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6Pc/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208287
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3716208287.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu Q. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., M. XXXX, t.č. bytom T. U., O. XXX, právne zastúpeného JUDr. Annou Kubovičovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, proti žalovanej Y. J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., M. XXXX, právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, o vyporiadanie BSM, takto

r o z h o d o l :

V y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nasledovne:

Nehnutelnosť- X-izbový byt č. XX, vo vchode č. XX, na X. poschodí obytného domu súp. č. XXXX na parcele I. XXXX/X, k. ú. M. a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 68/2076, zapísanú na LV č. XXXX, k. ú. M., v hodnote ku dňu zániku BSM 65.000,- eur a hnutelné veci: zariadenie spálne - koberec v zostatkovej cene 5,- eur, komoda v zostatkovej cene 5,- eur, zariadenie v obývačke - koberec v zostatkovej cene 5,- eur, obývací stena v zostatkovej cene 100,- eur, TV Samsung v zostatkovej cene 10,- eur, luster v zostatkovej cene 7,- eur, zrkadlo v zostatkovej cene 12,- eur, konferenčný stolík v zostatkovej cene 5,- eur, videokamera v zostatkovej cene 0,- eur, fotoaparát s objektívom v zostatkovej cene 15,- eur, počítač v zostatkovej cene 20,- eur, zariadenie v chodbe - vstavaná skriňa so skrinkou na topánky v zostatkovej cene 55,- eur, komoda v zostatkovej cene 10,- eur, zariadenie v kuchyni - koberec v zostatkovej cene 5,- eur, stôl a 4 stoličky v zostatkovej cene 7,- eur, práčka v zostatkovej cene 10,- eur, chladnička v zostatkovej cene 50,- eur, kávovar v zostatkovej cene 5,- eur, odšťavovač v zostatkovej cene 5,- eur, umývač Kärcher v zostatkovej cene 10,- eur, hard disk v zostatkovej cene 50,- eur, p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva žalovanej.

Do výlučného vlastníctva žalobcu p r i k a z u j e osobný automobil zn. Citroen Xsara Picasso, EČV: M. v zostatkovej cene ku dňu zániku BSM 870,- eur.

Žalovaná je p o v i n n á dosplácať úver titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. 4500/08/105 zo dňa 21.07.2008 v L. S. O., X.O., S., v rozsahu podielu bytu č. XX, v obytnom dome súp. č. XXXX, na ul. M. A. M. na zostatku nesplateného úveru.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadacieho podielu zo zaniknutého BSM sumu 22.257,61 eur, do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva tak, že všetky hnutelné veci s výnimkou osobného motorového vozidla značky Citroen, EČV: M., ako aj nehnuteľnosti by boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, s povinnosťou zaplatiť mu na vyrovnanie podielu sumu ustálenú znaleckým posudkom, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe uviedol, že rozsudok o rozvode manželstva strán sporu nadobudol právoplatnosť 01. 02. 2016. Počas trvania manželstva, t.j. od 18. 01. 2003 do 01. 02. 2016 nadobudli X-izbový byt č. XX, na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXXX, na ulici M. A. M., ktorý stojí na parcele KNC XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu v podiele 68/2076, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. M. a z hnutelných vecí osobný automobil značky Citroen EČV: M., v zostatkovej cene 1.000,- eur, zariadenie v spálni - koberec 50,- eur, komoda 40,- eur, manželská posteľ 140,- eur, zariadenie v obývačke - koberec 50,- eur, obývacia stena 1.000,- eur, TV Samsung 500,- eur, luster 100,- eur, počítač 400,- eur, konferenčný stolík 200,- eur, zrkadlo 40,- eur, zariadenie chodby - vstavaná skriňa so skrinkou na topánky 700,- eur, komoda 150,- eur, zariadenie v kuchyni - koberec 50,- eur, stôl a stoličky 120,- eur, videokamera 250,- eur, fotoaparát s objektívom 550,- eur, hard disk 50,- eur, práčka 600,- eur, chladnička 350,- eur, kávovar 100,- eur, odšťavovač 50,- eur, umývač Kärcher 50,- eur, sporák 150,- eur. V žalobe ďalej uviedol že v kozmetickom salóne, v ktorom žalovaná ako živnostník podniká, sa nachádza posteľ za 400,- eur, nadobudnutá v roku 2015 a rovnako tak aj paravan, zrkadlo a komody v hodnote 500,- eur, rovnako nadobudnuté v roku 2015. Do masy BSM žalobca zahrnul taktiež aj zásoby na internetovom obchode ku dňu právoplatnosti rozvodu vo výške 5.000,- eur. Žalobca uviedol, že počas manželstva si manželka nechala spraviť prsné silikónové implantáty za 2.900,- eur. Všetky veci s výnimkou osobného motorového vozidla užíva žalovaná. Uviedol, že mal záujem sa dohodnúť na vyporiadaní spoločného majetku, pričom požadoval výplatu 20.000,- eur, čo mu žalovaná odmietla dať. Keďže v manželstve s manželkou bol viac ako 13 rokov, tejto pomáhal s podnikaním, byt značne zrekonštruovali, jeho rodičia mu prispeli sumou 200.000,- Sk, zastáva teda názor, že suma 20.000,- eur je primeraná.

2. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu doručila súdu vyjadrenie, v ktorom uviedla, že hodnota automobilu je v súčasnosti 2.500,- eur a súhlasí s tým, aby tento automobil bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. Vo vzťahu k hnutelným veciam žalovaná uviedla, že tieto majú nasledovnú zostatkovú hodnotu: koberec v spálni 5,- eur, komoda v spálni 5,- eur, manželská posteľ nepatrí do BSM keďže ju nadobudla žalovaná od svojich rodičov pred uzavretím manželstva, koberec v obývačke 5,- eur, obývacia stena 100,- eur, TV Samsung 10,- eur, luster v obývačke 7,- eur, počítač 20,- eur, videokamera je nefunkčná s nulovou hodnotou, fotoaparát s objektívom 15,- eur, zrkadlo 12,- eur, konferenčný stolík v obývačke 5,- eur, vstavaná skriňa a skrinka na topánky 55,- eur, komoda v chodbe 10,- eur, práčka 10,- eur, koberec v kuchyni 5,- eur, stôl so stoličkami v kuchyni 7,- eur, chladnička 50,- eur, kávovar 5,- eur, odšťavovač 5,- eur, umývač Kärcher 10,- eur, sporák 10,- eur. tieto veci nachádzajúce sa v byte navrhla žalovaná prikázať do jej výlučného vlastníctva. V súvislosti so zariadením kozmetického salónu (lehátko, paravan, zrkadlo a komody) uviedla, že tieto veci nepatria do BSM, keďže podľa svojej povahy slúžia výkonu povolania žalovanej, ktorá je živnostníčkou, a bola ňou ešte pred uzavretím manželstva. Internetový obchod bol založený v roku 2015, pričom ide o malý e-shop s oblečením a obuvou. Na sklade nie sú a ani ku dňu právoplatnosti rozsudku neboli žiadne zásoby, keďže tovar sa vždy objednáva až po realizovaní objednávky. Silikónové implantáty boli uhradené z daru, ktorý žalovaná získala od svojej matky B. O., a teda keďže sa jedná o dar, toto nepatrí do BSM. V súvislosti s nehnuteľnosťou - X-izbovým bytom uviedla, že pred uzavretím manželstva uzavrela Zmluvu o prevode práv a povinností spojených s členstvom zo dňa 29. 09. 1999, čím boli na žalovanú prevedené členské práva a povinnosti k družstevnému X-izbovému bytu v bytovom dome súpisné č. XXXX vo vchode XX, číslo bytu XX, ulica M., M.. Žalovaná uzavrela k vyššie uvedenému bytu s SBD Púchov Nájomnú zmluvu o prenechaní družstevného bytu do užívania zo dňa 30. 09. 1999. Následne počas manželstva bola uzavretá Zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 26. 05. 2004 medzi predávajúcim SBD Púchov a žalovanou a žalobcom, ako nadobúdateľmi bytu. Neskôr bola uzavretá Zámenná zmluva zo dňa 04. 03. 2005, ktorou došlo k výmene X-izbového bytu č. XX za X-izbový byt rodičov žalovanej č. XX, zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. M.. K výmene došlo bezodplatne. Žalovaná takýmto zásadným spôsobom prispela k nadobudnutiu a udržaniu spoločného majetku - X-izbového bytu. Rodičia žalovanej by nesúhlasili s bezodplatným prevodom svojho X-izbového bytu za X-izbový, ak by nadobúdateľom nebola aj ich dcéra -

žalovaná. Počas trvania manželstva sa žiadne zásadné rekonštrukčné práce nerobili, robila sa iba bežná údržba bytu, keďže jadro bolo už vymurované. Vymenila sa iba vaňa, umývadlo a obkladačky. Podlahy, spáľňa, kuchyňa a WC už boli prerobené predchádzajúcimi vlastníkmi. Navrhla, aby tento byt bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Žalovaná sa vzorne starala o svoje dve maloleté deti aj spoločnú domácnosť, zároveň vnášala do domácnosti príjmy zo svojho podnikania v kozmetickom salóne. Žalobca vstúpil do manželstva bez podstatných finančných príjmov, do zariadeného vtedy ešte družstevného X-izbového bytu, pričom žalovaná zároveň vlastnila pred uzavretím manželstva aj motorové vozidlo. Hlavným dôvodom rozvodu bolo nadmerné užívanie alkoholu zo strany žalobcu, pričom žalovaná sa mu snažila pomáhať. Žalobca sa odsťahoval dobrovoľne z bytu už 3 mesiace pre rozvodom a odvtedy všetky náklady spojené s užívaním bytu hradí výlučne žalovaná. V byte žije sama so svojimi maloletými deťmi, tento nechce predať a odsťahovať sa, keďže je naviazaná na svoje podnikanie v M.. Žalobcom požadovaná suma 20.000,- eur je neprimeraná. Žalovaná navrhla, aby súd prihliadol na jej zásadné zásluhy na nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, starostlivosť o dve maloleté deti a obstaranie spoločnej domácnosti, ako aj celkový osobný a majetkový vklad do manželstva i BSM. Navrhla tiež, aby sa v jej prospech započítalo to, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok, vrátane zhodnotenia majetku pri zámene pôvodného X-izbového bytu za X-izbový byt. K návrhu priložila nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o prevode práv a povinností spojených s členstvom zo dňa 30. 09. 1999, Nájomná zmluva z 30. 09. 1999, zmluva o prevode vlastníctva družstevného bytu zo dňa 26. 05. 2004 a navrhla vykonať dôkazy a to výsluchy rodičov - W. X. B. O. a brata Q. O..

3. Žalobca v replike, ktorá bola doručená súdu 05. 01. 2017, poukázal na to, že celková hodnota hnuiteľných vecí, ktoré uviedla žalovaná by predstavovala spolu sumu 284,- eur a pokiaľ žalovaná skutočne na takýchto zostatkových hodnotách trvá, on si tieto veci ponechá a sumu, ktorá by jej prináležala vo výške polovice, jej vyplatí. O auto v podstate pôvodne nemal záujem, nechal ho žalovanej, aby ho mala k dispozícii, keďže jej boli zverené deti, toto auto ona používala, no napokon ho v nepojazdnom stave nechala, preto si ho vzal. Toto auto sa kupovalo v roku 2003 za sumu 180.000,- Sk, na ktoré mu požičala jeho matka sumu 60.000,- Sk, pričom doteraz svojej matke vrátil 15.000,- Sk, t. j. 45.000,- Sk (1.493,- eur) zostalo nesplatených. V súvislosti s kozmetickým salónom uviedol, že jeho zariadenie ako aj internetový e-shop, ktorý bol založený v roku 2012, boli financované z jeho účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde pri poslednej kúpe zásob do e-shopu ostal debet mínus 400,- eur, ktorú sumu vyrovnal on. Silikónové implantáty boli skutočne uhradené B.U. O., tejto však uvedenú čiastku postupne splácali, nehovoriac o návštevách a konzultáciách v Banskej Bystrici, ako aj s ubytovaním v súvislosti s ich implantovaním dňa 11. 11. 2014. Potvrdil výmenu bytov, pričom dodal, že B. O. vyplatili sumu 200.000,- Sk, ktorú jemu poskytla jeho matka X. J.. V danom byte prerábali kompletne kúpeľňu a detskú izbu. Žalovaná sa počas manželstva venovala výlučne svojmu podnikaniu, a teda všetky domáce práce vykonával výlučne žalobca, žehlenie vykonávala počas celého manželstva jeho matka, občas i svokra. Žalovaná nadväzovala rôzne internetové známosti, neštítala sa mu vulgárne nadávať i pred deťmi a tvrdenie, že v byte ktorý je predmetom vyporiadania, neprebýva terajší partner žalovanej, nie je pravdivé. Dodal, že ostatných 6 rokov pracuje ako profesionálny vodič, je to jeho jediný príjem a preto si nemôže dovoliť požívať alkoholické nápoje v takej miere, ako ho obviňuje žalovaná. Mimosúdnej dohode sa nebráni, no má za to, že suma 7.000,- eur, ktorú sumu mu ponúkli rodičia žalovanej a ktorá sa mala rovnať sume, ktorú vyplatil bývalej svokre, nemôže byť ekvivalentom polovice hodnoty bytu, o ktorý sa zaslúžil tak on ako aj žalovaná, nakoľko mimo príjmu, ktorý dostával z trvalého pracovného pomeru tiež vykonával funkciu domového správcu, z čoho mu tiež plynul príjem. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení označil nasledovné dôkazy: výsluchy X. J., B. M., výpisy z účtu, čestné prehlásenia K. U. X. X. U., čestné prehlásenie H. C.. V priebehu konania žalobca vyhlásil, že netrvá na vykonaní dôkazu - čestných prehlásení manželov U.J. X. H. C..

4. Žalovaná v duplike doručenej súdu 20. 02. 2017 zotrvala na svojom písomnom vyjadrení. Vyjadrenia žalobcu vo veci údajnej pôžičky od matky žalobcu na nákup auta sú nepravdivé a účelové. Je nelogické, aby manželia dlhovali od roku 2003 až do dnešných dní matke žalobcu 1.493,- eur, hoci ich finančná situácia nebola tak nepriaznivá, aby nevedeli uhradiť relatívne nízku sumu matke žalobcu ešte počas trvania manželstva. Žalovaná ešte za slobodna vlastnila motorové vozidlo, ktoré počas manželstva predala a čiastočne aj z týchto peňazí sa kúpilo predmetné osobné vozidlo. Nie je pravdou, že manželia postupne splácali matke žalovanej čiastku za silikónové implantáty, tieto boli darom žalovanej. Matka doteraz ani raz nežiadala vrátiť uvedenú sumu. K zámene bytov došlo bez doplatenia sumy rodičom žalovanej, ktorí túto zmluvu uzavreli len preto, že išlo o ich dcéru. Poprela, že by suma 200.000,- Sk bola poskytnutá rodičom žalovanej za zámenu, tieto peniaze boli darované manželom bez konkrétneho

účelu na rozbeh v spoločnom živote. Žalobca kupoval tovar do e-shopu len minimálne, žalovaná má samostatne vedený svoj účet na podnikanie a súčasne mali aj súkromné účty, s ktorými mohli obaja manželia disponovať. Žalovaná sa vzorne starala o deti a to popri svojej práci. Poukázala tiež na to, že príjem žalobcu z funkcie bytového správcu predstavoval 200,- eur ročne, čo bolo zanedbateľné k mesačným výdavkom na chod rodiny.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 07. 04. 2017 uviedol, že zmluva o kúpe ohľadne nehnuteľností v k. ú. Č. I. svedčí o tom, že X. J. skutočne obdržala peniaze za predaj nehnuteľností, ktoré následne rozdelila medzi svoje deti, teda aj žalobcu. Potvrdenie zo dňa 26. 02. 2016 svedčí o oprave motorového vozidla M. XXXAU, za čo žalobca zaplatil 350,- eur. Z výpisov z účtu žalobcu za obdobie 8 - 10/2015 vyplýva, že tento hoci už nebyval v spoločnej domácnosti so žalovanou, aj naďalej platil náklady spojené s užívaním ich bytu 182,- eur + platby pre deti a iné. Účet vo A. žalobcu bol medzičasom zrušený, nakoľko na tomto bol debet 400,- eur, ktorý musel aj za žalovanú doplatiť. Na daných účtoch je možné vidieť aj niektoré pohyby z internetového obchodu. Požiadala žalovanú zaviazť k náhrade polovice zo sumy 400,- eur, keďže tento finančný rozdiel, ktorý musel uhradiť žalobca, patrí do BSM. Fotodokumentácia - 19 ks fotografií svedčí o tom, že žalovaná predávala taký tovar v rámci internetovej ponuky.

6. Vo vyjadrení zo dňa 05. 06. 2017 žalobca uviedol, že z odborných vyjadrení ohľadne hodnoty osobného motorového vozidla vyplýva priemerná cena auta zn. Citroen, EČV: M. 906,- eur. Na pojednávaní dňa 25.01.2018 tvrdil zostatkovú cenu auta 870,- eur.

7. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 18. 04. 2017 uviedla, že po právoplatnosti rozsudku o rozvode mesačné splátky úveru na byt uhrádza žalovaná výlučne z vlastných príjmov. Na pojednávaní dňa 25.01.2018 tvrdila zostatkovú cenu auta 1.500,- eur.

8. V priebehu konania žalovaná navrhla uzatvoriť zmier v tom smere, že do výlučného vlastníctva žalobcu by pripadlo auto a hnuťelné veci, okrem televízora, fotoaparátu a chladničky s tým, že by žalovanej pripadol do výlučného vlastníctva byt, televízor, fotoaparát a chladnička, dospĺacala by úver na rekonštrukciu domu a žalobcovi by vyplatila 15.000,- eur, do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaná prostredníctvom právnej zástupkyne uviedla, že hard disk ktorý žalobca uvádza v návrhu, sa nachádza v byte, tento žalovaná nepoužíva, nech si ho teda zoberie žalobca. Pre účely podnikania si musela zakúpiť žalovaná nový počítač aj hard disk, zabezpečila si tiež novú práčku, stôl v kuchyni a 4 stoličky, stôl v obývačke a kávovar. Tieto staré veci nech si zoberie žalobca.

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že hoci využil možnosti a pokúsil sa o mimosúdne urovnanie, žalovaná strana so žiadnym riešením, ktoré navrhoval, nesúhlasila. Žalobca požadoval titulom výplaty rôzne sumy najskôr 20.000,- eur, potom aspoň 15.000,- eur, so žiadnou sumou žalovaná nesúhlasila. Vyporiadanie žiadal vykonať rovným dielom s prihladnutím na jeho finančné vnosy do manželstva a na to, že bol to žalovaný, ktorý sa aj aktívne sám svojou prácou podieľal pri prerábke bytu. Z vecí žiadal prikázať do jeho výlučného vlastníctva len vozidlo zn. Citroen, EČV: M. XXX X., keďže hnuťelné veci nemá kde dať, nakoľko býva u rodičov. Titulom rovnosti podielov žiada priznať výplatok v minimálnej sume 20.000,- eur, s vyplatením do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. V súvislosti so záväzkom titulom úveru na zateplenie uviedol, že toto sa nikdy neriešilo separátne, ale táto suma je zohľadnená v samotnom znaleckom posudku. Sama znalkyňa uviedla, že je to suma, ktorá sa premietne pri nákladoch na bývanie, preto žiada, aby sa záväzok neriešil v rámci vyporiadania BSM. O trovách žiadal rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov toto právo nebude priznané.

10. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na rozdielnosť stanovísk a nárokov, ktoré boli medzi účastníkmi sporné, nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou. Poukázala na to, že žalovaná vstupovala do manželstva s družstevným bytom, ktorý jej zabezpečili rodičia, a ktorý po uzavretí manželstva odkúpila už i s manželom od SBD za 2.100,- Sk, pričom byt bol nadobudnutý bez dlhov a pasív. Následne došlo k výmene X-izbového bytu manželov za X-izbový byt rodičov žalovanej. Žalobca sa žiadnym spôsobom (okrem podpisu na zmluvách) nepodieľal na nadobudnutí ani jedného z bytov, počas trvania manželstva požíval vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, ktorým požívaním alkoholických nápojov sa dostával do psychických stavov, že musel užívať antidepresíva, počas manželstva bol jeden a pol roka práceneschopný. Žalobca za trvania manželstva využíval a až niekedy zneužíval skutočnosť, že pokiaľ bolo treba sa postarať o finančné prostriedky, tieto

zabezpečovali rodičia žalovanej. Ešte pred rozvodom manželstva žalobca odišiel zo spoločného bytu, prestal prispievať v mesiaci október 2015 na náklady spojené s domácnosťou a bývaním, uhradil sumu 200,- eur na výživné. Rozvodom manželstva 01. 02. 2016 prispieva na výživu detí po 70,- eur mesačne, teda spoločne 140,- eur mesačne. Žalovaná sa o deti riadne stará, zabezpečuje domácnosť, spláca všetky náklady súvisiace s bývaním, ale najmä údržbou spoločného majetku, pretože prispieva mesačne na úhradu poplatku spoločenstvu vlastníkov bytov a navyše uhradza mesačne splátku spoločného úveru, ktorým bol byt, ktorý je predmetom BSM zhodnotený a ktorý bol opravený v súvislosti s opravou celej bytovky. Práve tento úver zvýšil hodnotu bytu, ktorý je predmetom vyporiadania, preto aj tento dlh musí byť predmetom vyporiadania BSM. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že sú tu okolnosti, ktoré odôvodňujú disparitu podielov. Motorové vozidlo, ktoré je predmetom vyporiadania, bolo zakúpené predovšetkým z peňazí žalovanej, ktorá mala svoje pôvodné auto za 105.000,- Sk, ktoré následne odpredali a zakúpili nové motorové vozidlo, ktoré v súčasnosti využíva výlučne žalobca a ktoré následne aj súhlasí žalovaná, aby pripadlo do jeho výlučného vlastníctva. Čo sa týka hnutelných vecí, žalovaná sa domnieva, že by bolo zákonné a správne, aby súd tieto medzi strany sporu rozdelil a nie je podstatné, či žalobca býva s rodičmi alebo nie, pretože časť týchto hnutelných vecí v súčasnej dobe sa už nenachádza v predmetnom byte, ale v pivničných priestoroch, ktorú možnosť by mohol žalobca tiež využiť. V prípade úspechu si žalovaná uplatnila náhradu trov konania.

11. V priebehu konania strany sporu na preukázanie svojich tvrdení predložili nasledovné listinné dôkazy: žalobca - výpis z LV XXXX k.ú. M., zmluva o kúpe zo dňa 11. 05. 2005, potvrdenie zo 14. 04. 2005, čestné prehlásenie H. C. z 26. 12. 2016, výpis z účtu žalobcu za obdobie 8, 9, 10/2015, 24 ks farebných fotografií, originál príjmového pokladničného dokladu z 26. 02. 2016, 3-krát vyjadrenia ohľadom hodnoty auta, odborné vyjadrenie Y. H. W. č. 241/2017, žalovaná - potvrdenie SBD Púchov z 27. 03. 2017, z 10. 05. 2017, prehľad nákladov na splátky úverov z 27. 03. 2017, z 10. 05. 2017, výpis z účtu žalovanej za mesiac 11, 12/2015 a 1/2016, faktúry zo dňa 11. 12. 2015, 11. 01. 2016 2-krát, 12. 01. 2016 2-krát, 15. 01. 2016, 25. 01. 2016, 30. 01. 2016, daňové priznanie za rok 2015, 2016 vrátane potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, 2016, príjmový pokladničný doklad z 30. 09. 1999, potvrdenka z 20. 01. 2000, výpis z účtu za obdobie 12/2014, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12/2015, oznámenie SBD Púchov z 08. 02. 2018, zmluva o splátkovom úvere zo dňa 21. 07. 2008, informácia o výške úverového zaťaženia bytu z 09. 03. 2018, potvrdenie o uhradených nákladoch z 10. 05. 2017.

12. Žalovaná tiež žiadala vypočúť vypracovateľku odborného vyjadrenia Y. H. W..

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov X. J., B. O., W. O., B. M., a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré strany sporu predložili na podporu svojich tvrdení, predvzval vypracovateľku odborného vyjadrenia č. 241/2017 Y. H. W., a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Manželstvo strán sporu, ktoré vzniklo uzatvorením dňa 18. 01. 2003, bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu, č.k. 4P/96/2015-15 zo dňa 19. 01. 2016, právoplatným dňa 01. 02. 2016. Maloleté deti A. X. C. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti žalovanej, pričom styk žalobcu ako otca s deťmi nebol upravený, keďže toto rodičia nežiadali. Uvedená skutočnosť medzi stranami sporu nebola sporná.

15. Dňa 30.09.1999 uzatvorila M. Q. ako prevodca so žalovanou ako nadobúdateľom Zmluvu o prevode práv a povinností spojených s členstvom, predmetom ktorej bol prevod členstva a členských práv a povinností k X-izbovému družstevnému bytu č. XXXX A. M. z prevodcu na nadobúdateľa.

16. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 30. 09. 1999 mal súd za preukázané, že v uvedený deň prevzala p. M. od W. O. sumu 450.000,- Sk za prevod práv k družstevnému X-izbovému bytu.

17. Dňa 30.09.1999 uzavrelo Stavebné bytové družstvo v Púchove ako prenajímateľ so žalovanou Nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bolo odovzdanie bytu č. XX, vo vchode č. XX, domu č. p. XXXX, na ul. M. A. M., do užívania žalovanej ako svojmu členovi.

18. Dňa 26. 05. 2004 uzatvorilo Stavebné bytové družstvo Púchov ako prevádzajúci, so žalovanou a jej manželom - žalobcom ako nadobúdateľmi Zmluvu o prevode vlastníctva družstevného bytu k bytu č. XX, vo vchode č. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, zapísaného na LV XXXX, k. ú. M., vrátane spoluvlastníckeho podielu vo výške 50/2076 na spoločných častiach, zaradeniach a príslušenstve. V

zmysle uvedenej zmluvy cena bytu ku dňu 30. 06. 2004 bola 1.697,50 eur s tým, že náklady spojené s prevodom vlastníctva bytu vo výške 2.942,50 eur nadobúdateľa uhradili pri podpise zmluvy.

19. Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. M. mal súd za preukázané, že vlastníckmi bytu č. XX vo vchode XX na X. poschodí, bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 68/2076, sú žalobca a žalovaná, a to titulom Zámennej zmluvy zo dňa 04. 03. 2005. Z uvedeného LV tiež vyplýva, že matka žalovanej je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX vo vchode XX, na X. poschodí rovnakého bytového domu, vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 50/2076, a to rovnako na základe Zámennej zmluvy zo 04. 03. 2005.

20. Z odborného vyjadrenia Y.. H. W. č. 241/2017 zo dňa 26. 07. 2017 vyplýva všeobecná hodnota bytu č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX, bytového domu súp. č. XXXX na pozemku parc. č. KNC XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu 68/2076-in na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu vo výške 65.000,- eur. Z uvedeného odborného vyjadrenia, strana 4 vyplýva, že predmetom ohodnotenia bola aj kuchyňa, vrátane vybavenia - kuchynskej linky, nerezového drezu, voľne stojaceho sporáka s digestorom, elektrickej rúry. Z úvodnej časti odborného vyjadrenia, strana 2 vyplýva, že dátumom, ku ktorému je odborné vyjadrenie vypracované (rozhodujúci na zistenie stavebnotechnického stavu) je 01.02.2016, teda dátum právoplatnosti rozsudku o rozvođe.

21. Vypracovateľka odborného vyjadrenia č. 241/2017 Y.. H. W. na pojednávaní uviedla, že pri oceňovaní nehnuteľností neskúma údaje o tom, či a v akej výške si bytové spoločenstvo zobralo úver na rekonštrukciu bytového domu. Uviedla, že ponuky na internete nevyjadrujú vždy cenu, za ktorú sa byt aj predá - do hodnoty ponúkaných nehnuteľností sú zarátané aj provízie realitnej kancelárie. Uviedla, že nepoužíva porovnávaciu metódu, ona používa metódu polohovej diferenciácie.

22. Z výpisov z účtu žalobcu vedeného v Č., X..O., za obdobie 8 - 10/2015 vyplývajú platby žalobcu v súvislosti so stravovaním sa maloletých detí žalobcu a žalovanej v školskej jedálni, s platením školskej družiny, televízie a internetu, inkasa, s poplatkami SBD, angličtiny maloletej A.. Z výpisu z účtu za mesiac 8/2015 vyplývajú aj vklady na účet žalobcu od rôznych fyzických osôb.

23. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 26. 02. 2016 vyplýva, že žalobca v uvedený deň uhradil sumu 350,- eur za opravu motorového vozidla M. XXXAU - príjemcom bol X. M. I., M..

24. Dňa 21. 07. 2008 uzatvorila L. S. O., X..O.. S. s vlastníckmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. M. (ako klientom) Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie dlhodobého investičného úveru zo strany banky v prospech klienta v sume 6.801.392,- Sk, a to za účelom zateplenia vonkajšej fasády, zateplenia a hydroizolácie strechy, výmeny okien v bytoch, výmeny okien a dverí v spoločných priestoroch a s tým spojenými prácami. Konečná splatnosť úveru je 20. 06. 2028.

25. Z potvrdenia o uhradených nákladoch zo dňa 27. 03. 2017 mal súd za preukázané, že žalovaná v období od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 mala zúčtované náklady súvisiace so splátkou úverov na obnovu bytového domu M. XXXX/XX-XX, M. v celkovej výške 372,09 eur. Z potvrdenia o uhradených nákladoch zo dňa 10. 05. 2017 mal súd za preukázané, že žalovaná v období od 01. 02. 2016 do 31. 12. 2016 mala zúčtované náklady súvisiace so splátkou úverov na obnovu bytového domu M. XXXX/XX-XX, M. v celkovej výške 395,15 eur.

26. Z prehľadov nákladov na splátky úverov z 27. 03. 2017 vyplýva, že v roku 2016 žalovaná zaplatila sumu 372,09 eur na istine, 57,81 eur na úroku, pričom stav nesplateného úveru k 27. 03. 2017 bol 4.522,03 eur. Z prehľadov nákladov na splátky úverov z 10. 05. 2017 vyplýva, že za obdobie od 20. 02. 2016 do 20. 12. 2016 žalovaná zaplatila 10-krát po 35,83 eur a 1-krát po 36,90 eur, t.j. 395,15 eur.

27. Zo správy SBD Púchov z 08. 02. 2018 vyplýva, že ku dňu 31. 01. 2018 je úverová zaťaženosť X-izbového bytu, ktorý je predmetom vyporiadania BSM v tomto konaní, vo výške 4.207,58 eur.

28. Z informácie o výške úverového zaťaženia bytu zo dňa 09. 03. 2018, ktorú vypracovalo SBD Púchov vyplýva, že podiel bytu č. XX v dome XXXX/XX, ulica M., M., na zostatku nesplateného úveru k 31.

01. 2018 bol 4.207,58 eur. Tento podiel zohľadňuje podiel bytu na istine úveru bez jeho príslušenstva (poplatky, úroky...) a je určený spoluvlastníckym podielom v predmetnom dome.

29. Žalobca predložil listinné dôkazy - vyjadrenia žalobcom oslovených subjektov ohľadom ocenenia osobného automobilu Citroen Xsara Picasso, EVČ: M., pričom z nich vyplýva nasledovná hodnota daného auta: spoločnosť C. M., O..U..L.. Q. M. - 900,- eur, spoločnosť X. D. O., O..U..L.. M. - 870,- eur (uvedená spoločnosť auto ohodnotila po ohliadke a následnej skúšobnej jazde), a L. W., Y.L.: XXXXXXXX, M. S. - 800,- až 1.100,- eur (menovaný ohodnotil auto po jeho predchádzajúcej ohliadke).

30. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby daňovníka Y. J. O. - žalovanej za rok 2015, vyplývajú príjmy zo živnosti vo výške 13.753,- eur, výdavky vo výške 10.062,- eur, základ dane 3.691,- eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby daňovníka Y. J. O. - žalovanej za rok 2016, vyplývajú príjmy zo živnosti vo výške 17.840,- eur, výdavky vo výške 14.163,- eur, základ dane 3.677,- eur.

31. V priebehu konania žalovaná predložila na základe návrhu žalobcu i výpisy z účtu za obdobie 12/2014-1/2016, z ktorých výpisov vyplývajú platby - či už prijaté alebo odoslané - rôzneho druhu.

32. Zo žalobcom predložených 19-tich fotografií je zrejmé, že na týchto sa nachádzajú škatule s rôznym obsahom - najmä topánky a kabelky.

33. Na 3 farebných fotografiách predložených žalobcom sa nachádza tmavomodrý osobný automobil.

34. Svedkyňa X. J.Á., matka žalobcu vypovedala, že odovzdala manželom sumu 200.000,- Sk, ktorú sumu jej nevrátili. Svedkyňa vypovedala, že tieto peniaze poskytla manželom za zámenu bytov - táto suma bola určená pre matku žalovanej p. O.. Potvrdila, že žalobca počas manželstva prišiel za ňou, pričom jej povedal, že si chce kúpiť väčšie auto a teda za týmto účelom či by mu nepožičala 60.000,- Sk. Svedkyňa uviedla, že tieto peniaze poskytla, aby mali na auto, pričom peniaze nevymáhala. Potvrdila, že žalovaná predávala nejaké topánky, chodili jej balíky. Potvrdila, že žalovaná si dala implantovať silikónové výplne. V tejto súvislosti si pamätala, že jej žalobca spomínal, že idú do Banskej Bystrice a v súvislosti s tým spomenul, že matka žalovanej im požičia peniaze.

35. Svedkyňa B. M., sestra žalobcu vypovedala, že polovicu peňazí za predaj nehnuteľností v k. ú. Č. I. vyplatila v hotovosti bratovi a tieto peniaze boli poskytnuté p. O. za výmenu bytov. Vypovedala, že byt manželov nebol prerobený, určite sa vykonávala prerábka kúpeľne, vymieňali sa okná a maľovalo sa. K financovaniu silikónových implantátov sa nevedela vyjadriť.

36. Svedkyňa B.U. O., matka žalovanej vypovedala, že v roku 1999 spolu so svojim manželom kúpili za 450.000,- Sk byt pre žalovanú, ktorý jej aj kompletne zariadili. V roku 2005 sa s bývalým manželom - otcom žalovanej dohodla, že svoj X-izbový byt vymenia so žalovanou za jej X-izbový, ktorá výmena prebehla bezodplatne. Poprela, že by nejaké peniaze za výmenu žiadala, resp. že by jej nejaké peniaze za výmenu boli odovzdané. Dcére - žalovanej darovala peniaze na prsné implantáty a túto sumu jej manželia nesplácali. V súvislosti s rekonštrukciami X-izbového bytu svedkyňa vypovedala, že ona s manželom prerobila podlahy v obývačke, v chodbe a v kuchyni a robili aj obklad a dlažbu vo WC, jadro už bolo pôvodne murované. Žalovaná so žalobcom si kúpili už len obklady a dlažbu do kúpeľne, umývadlo a vaňu. Určite sa nerobili počas trvania manželstva žiadne rozvody elektrické ani vodovodné. K dôvodom rozvodu manželstva strán sporu uviedla, že žalobca mal problémy s alkoholom, často menil zamestnanie.

37. Svedok W.T. O., otec žalovanej vypovedal v súvislosti s nadobudnutím X-izbového a výmenou X-izbového bytu tak, ako svedkyňa B. O.. Vypovedal tiež, že žalovanej daroval auto Škoda Favorit za 105.000,- Sk. Nevedel uviesť, či niekto dostal nejakú sumu v súvislosti s výmenou bytov. Uviedol, že dôvodom rozvodu manželstva strán sporu bol asi alkohol zo strany žalobcu.

38. Dňa 11. 04. 2005 uzatvorila B. M. X. X. J. (sestra a matka žalobcu) ako predávajúce Zmluvu o kúpe, predmetom ktorej bol predaj nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. Č. I.. V súvislosti s predajom týchto nehnuteľností prevzala matka žalobcu, p. X. J., dňa 14. 04. 2005 sumu 450.000,- Sk od kupujúcich, o čom svedčí potvrdenie zo dňa 14. 04. 2005.

39. Z potvrdenky č. 788652 zo dňa 20. 01. 2000 mal súd za preukázané, že manželia S. prevzali od W.T. O. sumu 105.000,- Sk za predaj auta Škoda 120L.

XX. H. C. v čestnom prehlásení z 26. 12. 2016 prehlásil, že v roku 2005 v byte u rodiny J. na X. poschodí s p. Y. M. vykonával celkovú rekonštrukciu kúpeľne, vrátane nových vodovodných rozvodov a elektrickej inštalácie v celkovej hodnote 2.500,- eur.

41. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

42. Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ, (1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. (3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

43. Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

44. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že právoplatnosťou rozsudku o rozvode č. k. 4P/96/2015-15 zo dňa 19.01.2016, t. j. dňa 01.02.2016 zaniklo BSM strán sporu. Bývalí manželia sa nedohodli na vyporiadaní majetku, ktorý nadobudli počas trvania manželstva a ktorý patrí do BSM.

45. Medzi stranami sporu je nesporné, že do BSM patrí:

- X-izbový byt č. XX na X. poschodí bytového domu XXXX, na ulici M. A. M., stojaci na parcele KNC XXXX/X, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach obytného domu v podiele 68/2076-in, všetko zapísané na LV č. XXXX, k. ú. M.,
- osobný automobil Citroen Xsara Picasso, EČV: M.,
- v spálni - koberec, komoda,
- v obývačke - koberec, obývacia stena, TV Samsung, luster, zrkadlo, konferenčný stolík,
- videokamera, fotoaparát s objektívom, hard disk, počítač,
- v chodbe - vstavaná skriňa so skrinkou na topánky, komoda,
- v kuchyni - koberec, stôl a 4 stoličky,
- práčka, chladnička, kávovar, odšťavovač, umývač Kärcher.

Hoci obaja manželia označili, že do BSM patrí i sporák a tento samostatne ohodnotili, z odborného vyjadrenia Y. W. č. 241/2017 vyplýva, že sporák je súčasťou kuchyne, a teda pri ohodnocovaní nehnuteľnosti bol tento braný do úvahy, súd tento samostatne neradil do masy BSM.

46. Žalobca zaradil do BSM i manželskú posteľ, o ktorej však žalovaná tvrdila, že táto do BSM nepatrí, keďže ju nadobudla pred uzavretím manželstva ako dar od rodičov. Povinnosť dokazovať, že vec patrí do BSM, bola v tomto prípade na žalobcovi, keďže ten tvrdí, že vec bola nadobudnutá za trvania manželstva. Vzhľadom k tomu, že žalobca svoje tvrdenie o tom, že manželskú posteľ manželia nadobudli za trvania manželstva, žiadnym spôsobom nepreukázal, súd túto huteľnú vec do masy BSM nezaradil.

47. Žalobca tiež tvrdil, že počas trvania manželstva nadobudli do kozmetického salónu, v ktorom podniká žalovaná ako živnostník (teda výlučne žalovaná), v roku 2015 posteľ v hodnote 400,- eur, paravan, zrkadlo a komody v celkovej hodnote 500,- eur. Žalovaná nepoprela, že posteľ/ležiadlo, paravan, zrkadlo a komody sa nachádzajú v podnikateľskej prevádzke žalovanej, uviedla tiež, že tieto jej slúžia k výkonu

povolania. Vzhľadom k tomu, že v zmysle § 143 OZ do BSM nepatria veci, ktoré podľa svojej povahy slúžia výkonu povolania len jednému z manželov, súd predmetné veci nezaradil do masy tvoriacej BSM.

48. Žalobca tvrdil, že do BSM patria i zásoby na internetovom obchode ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode vo výške 5.000,- eur. K uvedenému súd uvádza, že výlučne zásoby v internetovom obchode nemožno bez všetkého urobiť predmetom vyporiadania BSM, lebo predmetom BSM by musel byť celý podnik - nie je možné, aby sa zohľadnili len aktíva, teda majetok, pohľadávky, prípadne i zásoby, bez toho, aby sa nezohľadnili aj prípadné pasíva, záväzky súvisiace s celým týmto podnikaním. V ďalšom však súd považuje za potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 21Cdo/3078/2006 zo dňa 20.03.2008, v zmysle ktorého podnik môže byť predmetom BSM len za predpokladu, že ide o podnik patriaci obidvom manželom ako podnikateľom. Žalobca nepreukázal, že podnik slúžil k výkonu povolania nielen žalovanej ale aj žalobcovi (len v takom prípade by mohol byť radený do masy BSM). Ten síce tvrdil, že žalovanej v rámci internetového obchodu pomáhal, takúto pomoc však nemožno vyhodnotiť ako výkon povolania, najmä ak v rámci vyjadrenia zo dňa 05.01.2017 uviedol, že posledných 6 rokov pracuje ako profesionálny vodič, pričom je to jeho jediný príjem, čiže aj toto vyjadrenie žalobcu vylučuje to, že by podnik slúžil k výkonu povolania obom manželom. Okrem iného, na stanovenie hodnoty podniku ku dňu zániku BSM (a to isté platí aj ohľadne stanovenia hodnoty zásob), sú potrebné odborné znalosti, a nie je v schopnostiach súdu túto hodnotu stanoviť výlučne na základe fotografií rôzneho tovaru, daňového priznania, prípadne výpisov z účtu, hoci i za celý rok. V tomto smere žalobca nepreukázal to, že podnik slúži výkonu povolania obom manželom a zároveň aj jeho hodnotu ku dňu zániku BSM, preto nemôže byť radený do BSM, a z vyššie uvedeného dôvodu nemôžu byť radené do BSM ani zásoby v internetovom obchode.

49. Ohľadne zostatkových hodnôt jednotlivých hnuiteľných vecí sa žalobca so žalovanou nedohodli, pričom vo väčšine prípadov vyššiu cenu pri hnuiteľných veciach tvrdil žalobca; v prípade osobného automobilu tvrdila vyššiu hodnotu žalovaná. Povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť sú základné povinnosti strán v civilnom procese (§ 150 ods. 1 CSP). V súdenom prípade sa žalobcovi, resp. v prípade osobného automobilu žalovanej, nepodarilo preukázať ním/ňou tvrdenú cenu hnuiteľných vecí, žiadna zo strán nenavrhol dokazovanie ohľadne hodnoty jednotlivých hnuiteľných vecí (pričom nie je v kompetencii súdu nariaďovať dokazovanie ex offa), preto súd vychádzal zo súm vo výške, v ktorej sa tvrdenia strán zhodujú (§ 186 ods. 2 CSP), a to nasledovne: osobný automobil zn. Citroen Xsara Picasso - 870,- eur, zariadenie spálne - koberec 5,- eur, komoda - 5,- eur, zariadenie v obývačke - koberec 5,- eur, obývací stena 100,- eur, TV Samsung 10,- eur, luster 7,- eur, zrkadlo 12,- eur, konferenčný stolík 5,- eur, videokamera 0,- eur, fotoaparát s objektívom 15,- eur, počítač 20,- eur, zariadenie v chodbe - vstavaná skriňa so skrinkou na topánky 55,- eur, komoda 10,- eur, zariadenie v kuchyni - koberec 5,- eur, stôl a 4 stoličky 7,- eur, práčka 10,- eur, chladnička 50,- eur, kávovar 5,- eur, odšťavovač 5,- eur, umývač Kärcher 10,- eur.

Žalovaná sa v rámci konania žiadnym spôsobom nevyjadrila k hodnote hard disku, o ktorej žalobca tvrdil, že je vo výške 50,- eur, preto s poukazom na § 151 ods. 1 CSP sa skutkové tvrdenie žalobcu, že hard disk má zostatkovú hodnotu 50,- eur, považuje za nesporné.

50. Všeobecná hodnota bytu č. XX na X. poschodí bytového domu XXXX A. M., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu, bola stanovená odborným vyjadrením Y. W. č. 241/2017 na sumu 65.000,- eur.

51. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že veci majú byť prikázané tomu z manželov, ktorý ich mal naposledy v užívaní a u ktorého došlo k ich amortizácii. Ako vyplynulo z dokazovania, všetky hnuiteľné veci, ktoré urobili strany sporu predmetom vyporiadania, s výnimkou osobného vozidla, naposledy užívala a teda mala možnosť s nimi nakladať žalovaná (keďže sa nachádzajú/nachádzali v byte, v ktorom býva, resp. už 3 mesiace pred rozvodom bývala len žalovaná s deťmi). Na druhej strane, osobné vozidlo Citroen Xsara Picasso má v užívaní žalobca. Súd teda rozhodol tak, že osobné vozidlo prikázal do výlučného vlastníctva žalobcovi, a ostatné hnuiteľné veci prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej (bez ohľadu na to, že medzičasom si žalovaná zabezpečila namiesto niektorých iných vecí).

52. Súd prikázal X-izbový byt č. XX na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, k. ú. M., do výlučného vlastníctva žalovanej, keďže žalovaná a aj žalobca s tým súhlasili.

53. Žalobca žiadal zohľadniť, že žalovaná si počas manželstva dala implantovať silikónové prsné implantáty v hodnote 2.900,- eur, pričom tvrdil, že na tieto si od matky žalovanej požičali peniaze a

ktorú pôžičku jej splácali. V konaní však nebolo preukázané, že žalovaná podstúpila operáciu zameranú na implantáciu silikónových výplní bez súhlasu žalobcu /vtedy ešte manžela/ a zároveň že na túto boli použité finančné prostriedky patriace do BSM. Súd má za to, že len po preukázaní daných skutočností by žalobca bol oprávnený žiadať, aby polovica sumy 2.900,- eur bola zohľadnená v prospech neho v rámci vyporiadania BSM. Z jeho vyjadrenia „...tejto sme však uvedenú čiastku postupne splácali, nehovoriac o návštevách a konzultáciách v Banskej Bystrici, ako aj s ubytovaním v súvislosti s ich implantovaním dňa 11.11.2014...“ / vyjadrenie zo dňa 05.01.2017 čl. 22 spisu/, ako i z výpovede jeho matky X. J. na pojednávaní dňa 11.05.2017 „... pamätám si, že žalobca spomínal, že idú do Banskej Bystrice, ...“ vyplýva, že implantácia bola vykonaná so súhlasom žalobcu, pričom z výsluchu matky žalovanej B. O. je zrejmé, že sumu 2.900,- eur žalovanej darovala, nejednalo sa o pôžičku a manželka jej ju nesplácala. Z vyššie uvedených dôvodov potom nebol dôvod zohľadniť pri vyporiadaní BSM sumu 2.900,- eur, resp. jej časť.

54. Medzi žalobcom a žalovanou nebolo sporné, že sa ako manželka dohodli s matkou žalovanej na výmene X-izbového bytu za X-izbový byt. Sporné zostalo, či za výmenu boli matke žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky (žalobca tvrdil že 200.000,- Sk), ktoré peňažné prostriedky boli výlučne žalobcove (ktoré podľa jeho vyjadrenia mu boli darované). Žalobca túto sumu 200.000,- Sk (6.638,78 eur) žiadal pri vyporiadaní BSM zohľadniť vo svoj prospech. Žalobca pôvodne tvrdil, že danú sumu mu poskytli rodičia/matka (žaloba, resp. vyjadrenie zo dňa 05.01.2017), následne po výpovedi sestry B. M. začal tvrdiť, že mu túto sumu poskytla práve ona. Svedkyňa M. vo výpovedi uviedla, že danú sumu darovala výlučne žalobcovi (viď výpoveď na pojednávaní dňa 11.05.2017 čl. 101 spisu), kým svedkyňa J., žalobcova matka uviedla, že peniaze darovala ona a to obom manželom (viď výpoveď na pojednávaní dňa 11.05.2017 čl. 100 spisu). Svedkyňa navrhnutá žalovanou stranou - B. O., matka žalovanej zasa vypovedala, že výmena bytov sa realizovala bezodplatne. V konaní nebola predložená Zámená zmluva zo dňa 04.03.2005, na základe ktorej došlo k výmene bytov, možno však dôvodne predpokladať, že sa v nej neuvádza žiadna zmienka o výplatku matky žalovanej z X-izbového bytu, inak by žalobca taký dôkaz na podporu svojich tvrdení predložil. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o výmenu bytov medzi najbližšími príbuznými (rodičia, dcéra), ktorí rodičia už v minulosti (ako bolo preukázané) dcére finančne, prípadne inak pomohli, súd uveril tvrdeniu žalovanej, že k výmene bytov došlo bezodplatne. Vzhľadom však na vyjadrenie žalovanej zo dňa 10.02.2017, v spojitosti s výpoveďou svedkyne X. J. je zrejmé, že k odovzdaniu peňazí, sumy 200.000,- eur zo strany matky žalobcu skutočne došlo. Súd však na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sa jednalo o dar obom manželom. V čase poskytovania týchto prostriedkov boli žalobca a žalovaná manželmi len krátko (niečo cez 2 roky), žili spolu, nebol dôvod pochybovať o tom, že spolu zostanú, pričom aj sama matka žalobcu vo výpovedi jednoznačne uviedla, že peniaze darovala obom v dobrej viere ako manželom. Súd preto uzavrel, že úmysel darcu - matky žalobcu - vo vzťahu k sume 200.000,- Sk, jednoznačne nesmeroval k darovaniu finančných prostriedkov výlučne žalobcovi, ale obom. Keďže súd uvedené posúdil ako dar obom manželom, s poukazom na ustanovenie § 143 OZ možno vyvodiť, že tieto prostriedky sa nestali predmetom ich BSM, ale podielového spoluvlastníctva. Z uvedených dôvodov súd potom nemôže zohľadniť finančné prostriedky darované obom účastníkom konania ako dar výlučne žalobcovi, a preto tieto finančné prostriedky súd ani nezohľadňoval pri určení výšky výplaty podielu z BSM.

55. Žalobca tiež žiadal zohľadniť sumu 60.000,- Sk tvrdiac, že sa jednalo o dar od matky, z ktorej doteraz uhradili sumu 15.000,- Sk a suma 45.000,- eur /1.493,73 eur/ zostala doteraz neuhradená. Ako dôkaz na preukázanie daného tvrdenia navrhol vypočítať svoju matku X. J.. Táto síce vypovedala, že sumu 60.000,- Sk poskytla synovi - žalobcovi na kúpu auta, súd však aj vzhľadom k argumentom uvedeným v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia vyhodnotil poskytnutie predmetnej sumy ako dar obom manželom /výpoveď svedkyne X. J. na pojednávaní dňa 11.05.2017 - „ ... Keď sa odtiaľ vrátil, tak mi povedal, že zarobil tam 120.000,- Sk, že si chcú kúpiť také väčšie auto.... Ja som tieto peniaze poskytla, aby mali na to auto, nevymáhala som tieto peniaze...“/ - že sa jednalo o dar svedčí skutočnosť, že podľa výpovede svedkyne jej doteraz z danej sumy nič nevrátili a ona to od nich nepožadovala. Tvrdenie žalobcu o tom, že matke čiastočne peniaze vrátili, sa ukázalo nepravdivé a teda jeho tvrdenie o tom, že sa jednalo o dar zo strany jeho matky výlučne pre neho, súd vyhodnotil ako tvrdenie účelové s cieľom privodiť pre seba výhodnejší výsledok finančného vyrovnania. Dar obom manželom potom patrí do podielového spoluvlastníctva oboch manželov, ktoré finančné prostriedky sa pri vyporiadaní BSM nezohľadňujú.

56. Žalobca nepreukázal, že zo svojich výlučných prostriedkov vyplatil debetný zostatok na účte vo A., X..O.. vo výške 400,- eur. Nakoľko nepreukázal, že zo svojho vynaložil na spoločné záväzky sumu 400,- eur, súd toto pri vypořiadaní BSM nezohľadňoval.

57. V prospech žalovanej súd zohľadnil sumu 450.000,- Sk (14.937,26 eur), ktorú sumu preukázateľne vynaložila zo svojho na získanie majetku patriaceho do BSM - X-izbového bytu v M.. Pokiaľ žalovaná žiadala zohľadniť to, že aj z jej výlučného majetku (finančných prostriedkov) sa financovala kúpa osobného motorového vozidla zn. Citroen Xsara Picasso, a toto žiadala zohľadniť, súd uvádza, že žalovaná ani netvrdila a následne ani nepreukázala, koľko zo svojho vynaložila na nadobudnutie spoločného majetku - na nákup auta patriaceho do BSM (teda aký finančný obnos získala predajom svojho auta), a teda nie je možné určiť ani prípadnú náhradu.

58. V rámci širšieho vypořiadania BSM sa vypořiadávajú aj spoločné záväzky manželov. V danom prípade bolo preukázané, že na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 4500/08/105 zo dňa 21.07.2008 bol vlastníkom bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXXX na ul. M. A. M., ktorý bytový dom je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. M. (teda aj žalobcom a žalovanej ako manželom) počas trvania manželstva strán sporu poskytnutý úver vo výške 6.801.392,- Sk za účelom zateplenia vonkajšej fasády, hydroizolácie strechy, výmeny okien v bytoch a výmenu okien a dverí v spoločných priestoroch a s tým spojené práce. Tento úver, resp. jeho splácanie bol správcom bytového domu - SBD Púchov rozrátaný na jednotlivé byty. Vychádzajúc z údajov, ktoré sú uvedené v listinných dôkazoch predložených žalovanou stranou, že za obdobie od 20.02.2016 do 20.12.2016 boli skutočné náklady na splátky úverov vo výške 395,15 eur (prehľad čl. 287 spisu), že tieto náklady sa platia mesačne po 35,83 eur, a teda za obdobie od 1/2017 do 1/2018, t. j. 13 mesiacov boli náklady na splátky úveru vo výške 465,79 eur (13 mesiacov x 35,83 eur), že ku dňu 31.01.2018 bol podiel bytu, ktorý je predmetom vypořiadania BSM, na zostatku nesplateného úveru vo výške 4.207,58 eur (uvedená suma zohľadňuje podiel bytu na istine úveru bez jeho príslušenstva - poplatkov, úrokov...), od zániku BSM musí vlastníkom bytu, ktorý je predmetom vypořiadania BSM, podľa predložených listinných dôkazov zaplatiť titulom splácania daného úveru sumu 5.068,52 eur (395,15 eur + 465,79 eur + 4.207,58 eur). Hoci zo správy SBD Púchov zo dňa 09.03.2018 vyplýva, že suma 4.207,58 eur predstavuje zostatok nesplateného istiny úveru bez príslušenstva, súd pri ustálení zostatku úveru, ktorú musí vlastníkom bytu zaplatiť od zániku BSM, vychádzal zo žalovanou predložených listinných dôkazov.

K povinnosti dosplácať tento úver súd zaviazal žalovanú, keďže jej prikázal do výlučného vlastníctva byt, s ktorým je úver spojený.

59. Súd teda ustálil sumu masy BSM na 66.261,- eur, z ktorej aktíva v celkovej hodnote 65.391,- eur súd prikázal žalovanej, v hodnote 870,- eur zas žalobcovi. Pri zachovaní rovnosti podielov, čo je podľa názoru súdu potrebné v súdenom prípade aplikovať, by teda žalobcovi prináležala polovica zo sumy 66.261,- eur, t. j. suma 33.130,50 eur, z ktorej sumy je však potrebné odpočítať sumu 2.534,26 eur (ktorá suma predstavuje polovicu sumy úveru, ktorý je povinná v zmysle rozhodnutia súdu dosplácať žalovaná), sumu 7.468,63 eur (ktorá suma predstavuje polovicu sumy- vnosu žalovanej do BSM vo výške 450.000,- Sk - polovica je 225.000,- Sk, teda 7.468,63 eur; polovicu preto, lebo byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej; v prípade, že by súd prikázal byt do výlučného vlastníctva žalobcu, v takom prípade by musela byť zohľadnená celá suma 450.000,- Sk) a sumu 870,- eur (zostatkovú hodnotu auta zn. Citroen Xsara Picasso). Súd teda zaviazal žalovanú k povinnosti vyplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu z majetku v BSM sumu 22.257,61 eur, a to do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

60. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že sú tu dôvody na to, aby súd nevychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké, súd sa s týmto nestotožnil. V zmysle ustálenej súdnej praxe totiž má byť postup, že súd nevychádza z rovnosti podielov iba výnimočný, pričom takými výnimočnými okolnosťami sú situácie, keď napr. jeden z manželov buď vôbec nepracoval, alebo si počínal nezodpovedne voči rodine, nestaral sa o potreby rodiny, spôsobil škodu, ktorá musela byť za trvania manželstva uhradená, pričom druhý manžel nemal na spôsobení škody žiadnu vinu, alebo ak sa zistilo, že manžel sa o nadobudnutie spoločných vecí (teda nielen iba jednej veci) zaslúžil len v podstatne menšej miere. Je síce pravdou, že ďalším dôvodom uplatnenia disparity podielov pri vypořiadaní BSM môže byť i alkoholizmus jedného z manželov, súd však poukazuje na to že sa musí jednať o taký stav, kedy manžel požívajúci vo zvýšenej miere alkohol sa napr. nestará o rodinu, peňažné prostriedky v celosti, resp. v podstatnej časti dlhodobo míňa na alkohol, rodinu zadlžuje, a z tohto dôvodu mu nemožno pričítať zásluhy na nadobudnutí, resp. udržaní spoločného majetku. Uvedené však nebolo v súdenom prípade preukázané. Na ďalšie

argumenty žalovanej, ktoré podľa jej vyjadrenia opodstatňujú odklon od rovnosti podielov súd dodáva, že v zásade málokedy nastane situácia, že by manželia mali rovnaké príjmy a obvyklejšie je, že jeden z manželov zarába viac ako druhý z manželov; to však nemôže viesť automaticky k tomu, že by sa viac zarábajúcemu manželovi priznal pri vyporiadaní BSM väčší podiel. Toto nakoniec vyplýva práve zo samotného inštitútu manželstva, keď manželia majú vytvárať harmonické spoločenstvo a teda by bolo absurdné túto harmóniu legálne narušovať nerovnosťou manželov v majetkovej oblasti. Podľa názoru súdu v súdnej veci pritom nejde o takýto výnimočný prípad, keď treba pri vyporiadaní BSM vychádzať z disparity podielov. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že skutočne práve žalovaná sa podstatnou mierou zaslúžila o nadobudnutie bytu, avšak na spravodlivé zohľadnenie týchto väčších zásluh žalovanej podľa názoru súdu nie je potrebné hneď aplikovať disparitu podielov. Súd totiž tento aspekt (vyšších zásluh žalovanej na získanie bytu) zohľadnil tak, že na túto situáciu aplikoval druhú vetu § 150 OZ, t. j. že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Podľa názoru súdu, potrebu odkloniť sa od § 150 prvá veta OZ nevyvoláva ani tá skutočnosť, že manžel od 11/2015 do zániku BSM, t. j. 3 mesiace neprispieval na úhradu platieb za byt. Svoje nároky v súvislosti s týmto konaním/nekonaním žalobcu môže žalovaná riešiť prostredníctvom iných právnych inštitútov. Súd tiež vychádzal aj z toho, že žalobca neprispieval na úhrady platieb za byt cca 3 mesiace, a je teda zrejmé, že za tento krátky čas nemohlo byť žiadnym spôsobom ohrozené vlastnícke právo manželov k spoločnému bytu (súd má tým na mysli tú skutočnosť, že pri takejto nízkej dlžnej sume by neprichádzalo do úvahy, že by veriteľ predal predmetný byt za účelom uspokojenia svojich pohľadávok), a takéto krátke neplatenie teda inými slovami nemalo žiadny vplyv na udržanie spoločného bytu.

61. Súd nespochybnuje, že žalovaná sa o maloleté deti či už počas trvania manželstva, resp. po rozvode riadne starala/stará, na druhej strane však nebolo preukázané, že o tieto sa nestaral/nestará aj žalobca; jedná sa teda o situáciu bežnú v prípadoch rozvodu manželstva, a teda nie je ani z tohto dôvodu - teda že žalovaná sa o deti riadne stará, možné uplatniť disparitu podielov.

62. Súd nevykonával dokazovanie výsluchom svedkov W.. Q. I. X. Q. O., nakoľko okolnosť, ktorá mala byť zistená ich výsluchom, možno zistiť inými dôkazmi (výsluch Q. O.), resp. výsluch sa týka okolnosti nepodstatnej pre rozhodnutie (výsluch W.. I.).

63. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Súd tak rozhodol z dôvodu, že predstavy žalobcu a žalovanej ohľadne príkazania aktív boli spočiatku totožné, čo sa týka pomeru podielu na majetku manželov, súd sa zas stotožnil s argumentáciou žalobcu o rovnosti podielov. Je síce pravdou, že žalobca sa pokúsil o dohodu so žalovanou, s ktorou dohodou však žalobca nesúhlasil, nakoľko ho žalovaná chcela vyplatiť (pre neho) nízkou sumou. Rozhodnutie súdu o výške výplatku, ktorý má žalovaná zaplatiť žalobcovi, sa však v podstate viac približuje predstave žalobcu, ktorú prezentoval v žalobe, ako predstave žalovanej. Na druhej strane súd nezohľadnil v rámci vyporiadania BSM sumy 200.000,- Sk, resp. 60.000,- Sk v prospech žalobcu, hoci o to požiadal. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj na to, že vyporiadaním BSM sa vyriešili vzájomné vzťahy oboch bývalých manželov, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).