

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118201998  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7118201998.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Z. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, dieťaťa rodičov matky MUDr. Z. Q. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v Košiciach na N. ul. č. X a otca Mgr. Q. Z. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Q. na V. ul. č. XX v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 21P/25/2018 z 5.3.2018 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd, aby jej bol udelený súhlas na zápis maloletej do Materskej škôlky Za priekopou č. 57 v Košiciach. Uviedla, že s otcom mal. dieťaťa nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti, otec býva v meste Prešov a matka s mal. dieťaťom sa odsťahovala v dôsledku pretrvávajúcich nezhôd so svojím partnerom otcom dieťaťa do Košíc, kde si zakúpila byt na Tatranskej ul. č. 4. Uviedla, že nastupuje po rodičovskej dovolenke do zamestnania a maloletá má nastúpiť do predškolského zariadenia v Košiciach, s čím otec maloletej nesúhlasí. Žiada, aby sa matka s mal. dieťaťom vrátili do bytu v Prešove a maloletá nastúpila do Materskej škôlky v Prešove.

2. Súd prvej inštancie návrh matky zamietol potom, čo zistil, že nebol daný dôvod na poskytnutie neodkladnej ochrany. Zdôraznil, že návrh matky má viaceré neodstraniteľné vady, avšak predovšetkým matka návrh dostatočne neosvedčila, nepripojila potvrdenie o trvaní materskej dovolenky, rozhodnutie o jej ukončení, rozhodnutie o prijatí mal. do materskej škôlky, žiadosť škôlky o súhlas otca, teda skutočnosť, že súhlas matky nestačí pre zápis maloletej do predškolského zariadenia.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý, podala v zákonnej lehote odvolanie. Vyslovila presvedčenie, že návrh dostatočne osvedčila, keď uviedla, že predčasné ukončenie materskej dovolenky pred dovŕšením troch rokov veku maloletej bola nútená urobiť z existenčných dôvodov, keďže je poberateľkou len rodičovského príspevku a otec prispieva na maloletú vo výške 100,- €, čo je nedostatočné. Zdôraznila, že správanie otca, ktorý vyjadruje nesúhlas s prihlásením maloletej do materskej škôlky v Košiciach je vyslovene účelové, mstivé a maloletú používa ako prostriedok na svoju obranu a ponižovanie matky. Nejde mu o mal. dieťa, ale o určitú pomstu, neznesie skutočnosť, že matka ho opustila z dôvodu ponižovania jej osoby, agresivity otca, jeho slovných útokov. Okrem toho uviedla, že na základe osobného pohovoru s riaditeľkou Materskej škôlky na Sabinovskej ul. v Prešove zistila, že prihlášku maloletej už neregistrujú, pretože dieťa nenastúpilo do predškolského zariadenia v septembri 2017 a na jej miesto je prijaté už iné dieťa.

4. Otec a kolíznym opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadрили.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ustanovení § 65 a § 66 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoPno/3/2018-135 vo veci mal. O.X.X. Z., kde otec maloletej žiadal, aby súd nariadením neodkladného opatrenia uložil matke povinnosť zdržať sa zápisu maloletej do inej materskej škôlky ako do Materskej škôlky na Sabinovskej ul. 22/A v Prešove, až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 19P/152/2017. Poukazuje na § 35 Zákona o rodine, v zmysle ktorého ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolenie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Odvolací súd zdôrazňuje, že zásadne patrí obom rodičom práve rozhodovať o záležitostiach mal. dieťaťa, tieto sa môžu týkať nielen podstatných vecí ohľadne osoby maloletého, ale aj o tzv. statusovotvorných právach ako je určenie mena a priezviska dieťaťa. Tieto práva však stoja mimo rámec inštitútu rodičovských práv a povinností a patria rodičom bez ohľadu na to, či im patrí výkon rodičovských práv a povinností. Ak sa rodičia nedohodnú o inej podstatnej náležitosti týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu svojich rodičovských práv a povinností, potom súd rozhoduje len na návrh jedného z nich a to len vtedy, ak ide o podstatnú vec súvisiacu s výkonom rodičovských práv. Odvolací súd zdôrazňuje, že vo všeobecnosti o nezhodách rodičov týkajúcich sa zápisu mal. dieťaťa do materskej školy nie je dôvodná ingrediencia súdu nariadením neodkladného opatrenia, pretože z hľadiska hmotnoprávneho nejde o vec podstatného charakteru.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

12. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).