

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010493
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5316010493.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej na neverejnom zasadnutí konanom 3. mája 2018 prejednal odvolanie Mgr. Q. S. podané proti rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/113/2016 zo dňa 13.12.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie Mgr. Q. S. z a m i e t a ako podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Čadca bol obžalovaný V. S. podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 205/16/5502-33 zo dňa 08.12.2016 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v jeho výrokovej časti, lebo trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku, z dôvodu chýbajúceho výroku o náhrade škody, ako aj z dôvodu porušenia ustanovení o konaní, ktoré rozsudku predchádzalo, podala odvolanie Mgr. Q. S..

Obžalovaný sa k odvolaniu písomne vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom vyjadrení uviedol, že odvolanie z dôvodu absencie výroku o náhrade škody je nedôvodné a odvolanie proti výroku o vine bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 46 odsek 1 veta prvá Tr. por. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>> poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej inak zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

V konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák. nezaplatené výživné nie je dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale nesplnením povinnosti vyplývajúcej zo zákona o rodine. Z toho vyplýva, že osoba, vo vzťahu ku ktorej bolo treba výživné plniť, nemá v trestnom konaní postavenie poškodeného. Je preto zrejmé, že Mgr. Q. S. ako matka detí, voči ktorým má obžalovaný zákonnú vyživovaciu povinnosť, nemá v trestnom konaní pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy

podľa § 207 Tr. zák. postavenie poškodenej osoby a z tohto dôvodu nemôže ani rozsudok o tomto trestnom čine obsahovať výrok o náhrade škody.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, a čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že Mgr. Q. S. nie je osobou oprávnenou podať odvolanie v neprospech obžalovaného a nie je ani osobou oprávnenou namietat' chýbajúci výrok o náhrade škody, nakoľko nemá v tomto konaní postavenie poškodenej osoby.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd meritórne nepreskúmaval napadnutý rozsudok a ani konanie, ktoré mu predchádzalo, ale podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol odvolanie Mgr. Q. S., pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.