

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119212284
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6119212284.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Oľgy Mičietovej v spore žalobcu PB Partnership, s.r.o., so sídlom Zalaba, IČO: 50468804, zast. JUDr. Ireneuszom Piotrom Giebelom, advokátom, so sídlom Trnava, Sladovnícka 22, proti žalovanému R. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. F. XXX, zast. JUDr. Jozefom Dobrovičom, advokátom, so sídlom Bratislava, Záhradnícka 27, o zaplatenie 7.198 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 4C/20/2019-270 z 8.12.2020 Okresného súdu Rožňava

r o z h o d o l :

P o t v r d u j e rozsudok.

P r i z n á v a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Rozhodol takto o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 7.198 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 3.199 € od 1.10.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.999 € od 1.10.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ako aj náhrady trov konania. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný dňa 23.9.2018 navštívil jeho prevádzku, podnik Cats Night Club Cabaret - Topless & Striptease a objednal si nápoj so službami, čo potvrdil aj svojím podpisom na písomných dokumentoch. Nemal však pri sebe zodpovedajúcu finančnú hotovosť, preto zamestnancom žalobcu preukázal potvrdenie o vykonaní úhrady za poskytnuté služby prostredníctvom mobilnej aplikácie. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k úhrade jeho dlhu a to ani čiastočne.
3. Vo veci rozhodol v upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica dňa 17.12.2018 platobným rozkazom sp. zn. 35Up/55/2019, proti ktorému žalovaný podal včas odôvodnený odpor, v ktorom popieral, že by si niekedy objednal nápoj a službu v hodnote 3.199 € a iný nápoj a službu vo výške 3.999 €. Bol síce v danom podniku, ale všetko platil v hotovosti, nie je si vedomý, aby podpisoval dokumenty o poskytnutých službách a nápojoch (tieto sú v angličtine) a pokiaľ by to aj bol jeho podpis, boli mu podstrčené tak, že ani nevedel, čo podpisuje. Nikdy nemal vôľu uzatvoriť zmluvu, na základe ktorej by mal zaplatiť za alkohol tak vysokú sumu. Takýto právny úkon je v zmysle Občianskeho zákonníka neplatný a nielenže nebol z jeho strany vážny, ale svojím obsahom sa prieči dobrým mravom a spĺňa kvalifikáciu úžery podľa § 39a OZ. Navrhol, aby bol platobný rozkaz zrušený. Následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec ako súdu miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Rožňava.
4. Súd prvej inštancie prvýkrát vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobe vyhovel. Po odvolaní sa žalovaného (po predchádzajúcom návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie pre neexistenciu

podmienok na takéto rozhodnutie) Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

5. Po vykonaní dokazovania súd prvej inštancie skutkovo ustálil, že dňa 23.9.2018 žalovaný navštívil prevádzku „Cats Night Club Cabaret - Topless & Striptease“, ktorú v tom čase prevádzkoval žalobca. Sporným medzi stranami bolo, či si žalovaný objednal ten tovar a služby, zaplataenia ktorých sa žalobca domáha. Podľa žalobcu žalovaný si objednal tovar a služby z „Menu“ a to Krug Grande Cuvée Brut 750 ml, privátny tanec grátis, pohár čerstvého ovocia 145 g, šľahačka 10 g - 3.199 €, Louis Roederer Cristal lub 750 ml, privátny tanec grátis, pohár čerstvého ovocia 155 g, šľahačka 10 g - 3.999 €, čo preukazoval dvomi listinnými dôkazmi v anglickom jazyku, datovanými dňa 23.9.2018 a podpísanými žalovaným. Žalovaný poprel objednanie tovaru a služieb, ktoré boli podkladom pre vystavenie faktúr. Žalobca dôvodil, že žalovaný vlastnoručne podpísal dokumenty s názvom „Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt“ z 23.9.2018, týkajúce sa sumy 3.199 € a sumy 3.999 €, na ktorých sú uvedené aj osobné údaje žalovaného ako meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, ktoré by na uvedených dokumentoch neboli, keby tieto údaje sám žalovaný žalobcovi neposkytol. Údaje žalovaného sú v rovnakom rozsahu uvedené aj na dokumente „Osvedčenie klienta“. Všetky uvádzané dokumenty žalovaný sám vlastnoručne podpísal, čo svedčí o tom, že bol si vedomý, čo je ich obsahom a to aj vzhľadom na poskytnuté tovary a služby, ktoré si u žalobcu objednal. Podľa žalobcu medzi ním a žalovaným fakticky vznikla kúpna zmluva, na základe ktorej sa žalobca, prostredníctvom svojich zamestnancov, zaviazal poskytnúť žalovanému vybrané služby a tovar a žalovaný sa za poskytnuté služby a tovar zaviazal zaplatiť vopred určenú kúpnu cenu. Kúpna cena bola od samotného vstupu žalovaného do podniku žalobcu stanovená, presne určená v cenníku tzv. „Menu“, kde je vyslovene pri ponuke Champagne - Krug Grande Cuveé Brut uvedený rozsah poskytovaných služieb a tovarov, vrátane ceny vo výške 3.199 € a v prípade ponuky Champagne - Louis Roederer Cristal rozsah poskytovaných služieb a tovarov, vrátane ceny vo výške 3.999 €. Na základe objednávky - žiadosti žalovaného, zo strany zamestnankyň žalobcu boli poskytnuté služby ako aj tovar podľa jeho objednávky. Žalovaný v momente objednania si vybraného produktu svoju povinnosť aj splniť chcel, čo preukázal tým, že podpísal už spomínané dokumenty a chcel aj uskutočniť úhradu ale na bankovom účte nemal dostatočné prostriedky na zaplataenie poskytnutých tovarov a služieb, čo vyplýva zo žalovaným predložených výpisov z účtu. Žalovaný namietal, že si mal objednať tovar a služby tak, ako tvrdí žalobca. Poukázal na to, že v cenníku predloženom žalobcom je uvedené, že poskytované služby (súkromný tanec, ovocie a šľahačka) sú grátis k danému alkoholickému nápoju. Mal preto za to, že žalobca nepreukázal, aké služby a či vôbec mu boli dodané. To, že mal byť údajne oboznámený s cenami už pri vstupe do podniku žalobca takisto nepreukázal. Zdôraznil, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal reálne poskytnutie deklarovaných služieb a tovaru. V čase podpisovania žalobcom predložených listín bol pod značným vplyvom alkoholu a možno aj nejakých iných látok, ktoré mu mohli byť primiešané do nápojov. Nikdy však nemal vôľu uzatvoriť zmluvu na základe ktorej by mal za jednu fľašu zaplatiť takú vysokú sumu. Takýto úkon je v zmysle občianskeho zákonníka neplatný. Nielenže tento úkon nebol zo strany žalovaného vážny, svojím obsahom sa prieči dobrým mravom a spĺňa kvalifikáciu úžery.

6. Súd na vec aplikoval ust. § 37 ods. 1, 2, 3, § 39a, § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a konštatoval, že kúpna zmluva uzavretá medzi stranami sporu je neplatná z dôvodu jej neurčitosti. Právny úkon je neurčitý a teda aj nezrozumiteľný, pokiaľ prejav vôle je síce z jazykovej stránky zrozumiteľný, ale nejednoznačný je jeho vecný obsah - a tým je neurčitý s tým, že neurčitosť nie je možné odstrániť ani použitím výkladných pravidiel alebo dispozitívnych ustanovení zákona. Dôvodil, že žalovaný na základe kúpnej zmluvy so žalobcom mal zaplatiť za tovar a služby - fľaša alkoholického nápoja + pohár čerstvého ovocia + šľahačka (v oboch prípadoch). Služby (privátny tanec) mu mali byť poskytnuté v oboch prípadoch zadarmo. V tomto videl súd neurčitosť, nejednoznačnosť, vecného obsahu tohto právneho úkonu, keď žalobca v žalobe aj počas celého konania tvrdí, že žalovaný mal zaplatiť za tovar a služby. Už táto samotná skutočnosť spôsobuje neplatnosť predmetného právneho úkonu. Súd ďalej poukázal na znenie § 39a OZ s tým, že považuje tento právny úkon za neplatný aj z dôvodu, že pri jeho uzatváraní žalobca zneužil minimálne dôverčivosť a ľahkomyselnosť žalovaného a dal si poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere. Cena fľaše nápoja v prvom prípade je podľa internetovej stránky 188,90 € a v druhom prípade 249 €. Aj spolu s pohárom čerstvého ovocia v gramáži 145g v gramáži v prvom prípade a 155 g v druhom prípade a šľahačkou 10 g v oboch prípadoch za 3.199 €, resp. 3.999 € je táto kúpna cena (majetková hodnota) v hrubom nepomere k poskytnutému tovaru. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania.

8. Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, t.j. súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie, alternatívne aby rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Argumentoval, že medzi stranami sporu fakticky vznikla ústna kúpna zmluva, na základe ktorej sa žalobca zaviazal prostredníctvom svojich zamestnancov poskytnúť žalovanému vybrané služby a tovar a žalovaný sa za ne zaviazal zaplatiť vopred určenú kúpnu cenu, ktorá bola od samotného vstupu žalovaného do podniku žalobcu presne určená - pri ponuke Champagne - Krug Grande Cuveé Brut bol rozsah poskytovaných služieb a tovarov v cene 3.199 € a v prípade ponuky Champagne - Louis Roederer Cristal v cene 3.999 €. Žalobca ako predávajúci si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy a žalovaný je stále zaviazaný k zaplateniu kúpnej ceny. Žalovaný si na základe vopred určitého a presne stanoveného cenníka tovarov a služieb vybral tovar, ktorý mu bol riadne poskytnutý a ktorý žalovaný na mieste samom aj spotreboval. V „Menu“ lístku je úplne určito a zrozumiteľne uvedená kúpna cena tovaru a služieb, ktorý si žalovaný objednal. Kúpna zmluva bola uzatvorená platne, spĺňa všetky zákonné predpoklady jej platnosti a účinnosti. Uviedol, že nie je mu jasné, v čom vidí súd neurčitost' predmetného úkonu. V „Menu“ lístku je určená kúpna cena za tovar tam ponúkaný, pričom privátny tanec je poskytovaný pri objednaní si daného tovaru zadarmo. Tvrdil, že pri výkone podnikateľskej činnosti v tomto segmente, nie je viazaný žiadnym platným právnym predpisom. Ako podnikateľ pri určovaní jednotlivých kúpnych cien musí zohľadňovať viaceré faktory, ktoré sa neskôr ukážu v kúpnej cene. Predmetom kúpnej ceny sú tovary a služby, pričom tovarom sa rozumie jednotlivé tovary už uvedené v menu lístku a službami sa musia rozumieť s tým súvisiace plnenia ako obsluha, spoločnosť zamestnankýň pri žalovanom a ďalšie faktory cenotvorby. Odvolateľovi nie je zrejmé, akým spôsobom malo dôjsť k zneužitiu dôverčivosti či ľahkomyselnosti žalovaného a z odôvodnenia rozsudku to nemožno vyvodiť.

9. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zopakoval, že žalobca žiadnym spôsobom v konaní nepreukázal, že žalovaný bol oboznámený s cenami a že na stole alebo na dostupnom mieste bol cenník tovarov a služieb v takých cenách ako boli deklarované listinnými dôkazmi zo strany žalobcu. Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno ani v to, že by mu nejaký cenník riadne poskytol a už vôbec nie s cenami, ako uvádza žalobca. Zdôraznil, že nikdy nemal vôľu uzavrieť zmluvu, na základe ktorej by mal za jednu fľašu zaplatiť takú vysokú sumu. Takýto úkon je v zmysle OZ neplatný, svojím obsahom sa prieči dobrým mravom a spĺňa kvalifikáciu úžery. Poukázal na to, že na faktúrach je ako produkt uvedené pohostinské služby a nič z toho, čo uvádza žalobca. Žalobca nepreukázal, že mu vôbec nejaké služby boli poskytnuté. Položil otázku, že pokiaľ má žalobca k dispozícii video z jeho návštevy v podniku, prečo ho nepredložil súdu - namiesto toho urobil fotografie, kde nebolo až tak vidieť, že jeho kreditnou kartou disponujú „čaišníčky“ a nie on. Zopakoval, že na predmetný podnik bolo v období 26.10.2016 až 15.12.2018 podaných 58 trestných oznámení pre trestné činy v súvislosti s údajnými neoprávnenými transakciami z účtov návštevníkov uvedeného nočného klubu, ktoré síce boli zastavené, ale svedčí to o spôsobe prevádzkovania podniku a o „obchodnej praktike“ žalobcu. Navrhol rozsudok potvrdiť.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas (§ 362 ods. 2 CSP) oprávnenou osobou (§§ 359 až 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§§ 355 až 358 CSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 a contrario CSP, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 CSP, z hľadiska odvolaním uplatnených odvolacích dôvodov, s prihliadnutím na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok konania v zmysle § 380 ods. 2 CSP a dospel k dôvodu, že odvolanie nie je dôvodné.

11. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 12.4. 2022 o 9.55 hod. v pojednávacej miestnosti č. dverí 202, 2. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 3 CSP, § 378 ods. 1 CSP a § 385 ods. 1 CSP a contrario.

12. Žalobca podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

13. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je daný v prípade nesprávneho postupu súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, teda v prípade, ak súd vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne nevyšli počas konania nijak inak najavo. Môže sa jednať aj o prípad, keď súd neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané alebo vyšli počas konania najavo inak. O nesprávne skutkové zistenie môže ísť aj v prípade, ak dôjde k logickému rozporu v hodnotení dôkazov, t.j. skutočnosti, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo vyšli v konaní najavo inak súd vyhodnotil tak, že to vyvolávalo logický rozpor. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 ods. 1, 2 CSP alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, 193 a 205 CSP, pričom sa jedná o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke.

14. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, tzn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

15. Po preskúmaní napadnutého rozsudku a predchádzajúceho procesného postupu súdu prvej inštancie v rozsahu odvolacích námietok žalobcu (§ 379 ods. 1, § 380 ods. 1, 2 CSP) odvolací súd dospel k záveru, že uplatnené odvolacie dôvody v prejednávanej veci nie sú preukázané a rozhodnutie súdu prvej inštancie je zákonné a vecne správne.

16. Odvolateľ neuviedol žiadne také vecné a právne relevantné dôvody, ktoré by preňho ako žalobcu privodili priaznivé rozhodnutie. Námietky uvedené v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku z hľadiska zistených skutočností (skutkového stavu) a právneho posúdenia veci. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o uplatnenom nároku vo vzťahu k odvolateľovi.

17. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Bez ohľadu na spôsob prejavu vôle je nevyhnutné, aby prejav vôle odzrkadľoval skutočnú vôľu konajúceho. Platnosť právneho úkonu je potom potrebné posúdiť k okamihu a vzhľadom na okolnosti, kedy bol právny úkon urobený.

19. Pokiaľ žalobca na svoju obranu argumentuje, že žalovaný podpísal dokumenty s názvom „Confirmation of the transfer along with declaration of acknowledgement of debt“ z 23.9.2018, týkajúce sa sumy 3.199 € a sumy 3.999 €, treba uviesť, že doklady sú vystavené v jazyku anglickom a žalobca nepreukázal, že žalovaný tento jazyk ovláda apoň do takej miery, aby pochopil, aký doklad mu bol predložený na podpis, čo je jeho obsahom a ani skutočnosť, že v nich uvedená suma 3.199 € a 3.999 € je platbou za čo - za aký tovar alebo služby. Práve žalobca takýmto spôsobom zapríčinil, že vôľa žalovaného pri tomto právnom úkone je sporná, nejednoznačná, neurčitá, už aj berúc do úvahy, že spôsob podpisu a fotografie žalovaného predložené žalobcom navodzujú dojem, že žalovaný bol pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok spôsobujúcich jeho ľahkovážnosť a dôverčivosť. Z faktúr predložených žalobcom vyplýva, že v uvedených sumách mal byť žalovanému poskytnutý produkt - pohostinské služby. Z takto definovaného produktu tiež nevyplyva, aký tovar a služby, ktoré by zodpovedali sume 3.199 € a 3.999 €, boli žalobcom žalovanému reálne poskytnuté. Treba prisvedčiť námietkam žalovaného, že pokiaľ žalovanému skutočne bolo predložené „Menu“ (tak ako to tvrdil ale nepreukázal žalobca), z ktorého si mal objednať, pri oboch jeho údajných objednávkach je uvedené, že privátny tanec je zdarma. Za takýchto okolností je potom fľaša Krug Grande Cuvée Brut, 145 g čerstvého ovocia a 10 g šľahačky za sumu 3.199 € a fľaša Louis Roederer Cristal lub a pohár čerstvého ovocia 155 g a 10 g šľahačky za sumu 3.999 € v hrubom nepomere k údajne poskytnutému plneniu žalobcom a je vysoko nepravdepodobné, že žalovaný slobodne, dobrovoľne, vážne dospel k záveru, že uzavrie kúpnu zmluvu, podľa ktorej zaplatí za dve fľaše alkoholu, 2 poháre ovocia a 2 dávky šľahačky spolu 7.198 €.

20. Treba dodať, že aj pri výkone podnikateľskej činnosti v segmente prevádzanom žalobcom, vznikajú medzi ním a návštevníkmi jeho zariadení spotrebiteľské vzťahy. Preto aj keď podľa svojho tvrdenia žalobca pri cenotvorbe nie je viazaný žiadnym platným právnym predpisom, na druhej strane zákazník - spotrebiteľ musí mať istotu, že bude zachovaná proporcionalita medzi tovarom alebo službami, ktoré sú mu dodávateľom ponúkané a ich cenou, ktorú za ne má zaplatiť. Nemôže požívať právnu ochranu stav (napriek argumentu žalobcu, že pri tvorbe cien v tomto segmente podnikania musí zohľadňovať viaceré faktory) kedy má spotrebiteľ zaplatiť za tovar v hodnote 188,90 € a 249 € plus ovocie a šľahačku sumu 3.1999 € a 3.999 €.

21. Zhrnúc okolnosti konkrétne posudzovanej veci odvolací súd má za to, že neprimeraná cena uplatňovaná žalobcom, výrazne presahujúca ekonomicky oprávnené náklady, nemôže požívať ochranu vo vzťahu k spotrebiteľovi už ani s poukazom na zákon o ochrane spotrebiteľa.

22. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentáciou žalovaného, že žalobca okrem svojho tvrdenia, že hneď pri vstupe do zariadenia bol žalovaný oboznámený s tzv. „Menu“ a tak vedel, aké sú ceny a za aký tovar a služby, svoje dôkazné bremeno v tomto smere neunesol a žiadnym spôsobom nepreukázal, že k tomu skutočne došlo. Takisto neunesol dôkazné bremeno pokiaľ ide o jeho tvrdenie, že žalovanému boli poskytnuté tovar a služby v zmysle jeho údajnej objednávky z „Menu“.

23. Na základe uvedených skutočností odvolací súd podľa § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

24. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (§ 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).

25. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 355 CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje

sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).