

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200122
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516200122.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, S., o zaplatenie 599,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti zaplatenia sumy 410,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,08 eur od 09.03.2013 do zaplatenia sa konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 189,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne

- zo sumy 439,42 eur od 09.03.2013 do 17.12.2015
- zo sumy 409,42 eur od 18.12.2015 do 21.10.2016
- zo sumy 389,42 eur od 22.10.2016 do 22.11.2016
- zo sumy 369,42 eur od 23.11.2016 do 19.01.2017
- zo sumy 349,42 eur od 20.01.2017 do 20.03.2017
- zo sumy 329,42 eur od 21.03.2017 do 16.06.2017
- zo sumy 309,42 eur od 17.06.2017 do 17.07.2017
- zo sumy 289,42 eur od 18.07.2017 do 07.09.2017
- zo sumy 269,42 eur od 08.09.2017 do 05.10.2017
- zo sumy 249,42 eur od 06.10.2017 do 08.11.2017
- zo sumy 229,42 eur od 09.11.2017 do 15.12.2017
- zo sumy 209,42 eur od 16.12.2017 do 13.02.2018

a zo sumy 189,42 eur od 14.02.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 46,60 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 15.01.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 599,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 599,50 eur od 09.03.2013 do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.340,16 eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 29,85 eur. Žalovaný uhradil sumu 523,45 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pôvodný žalobca dňa 09.02.2013 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo, pričom do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

2. Žalobca za dôkazy označil Zmluvu o pôžičke zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky a Predžalobnú upomienku zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Podaním zo dňa 23.02.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.02.2016 zobral pôvodný žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 112,08 eur.

4. Okresný súd Piešťany uznesením 6C/8/2016 - 43 zo dňa 17.03.2017 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil žalobca.

5. Podaním zo dňa 06.12.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2017 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 48 eur a v časti o zaplatenie sumy 180 eur, nakoľko žalovaný počas konania uhradil dňa 21.10.2016 sumu 20 eur, dňa 22.11.2016 sumu 20 eur, dňa 19.01.2017 sumu 20 eur, dňa 20.03.2017 sumu 20 eur, dňa 16.06.2017 sumu 20 eur, dňa 17.07.2017 sumu 20 eur, dňa 07.09.2017 sumu 20 eur, dňa 05.10.2017 sumu 20 eur, dňa 08.11.2017 sumu 20 eur. K podaniu pripojil aj prehľad splátok a úhrad.

6. Podaním zo dňa 06.04.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.04.2018 zobral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 70 eur, nakoľko žalovaný počas konania uhradil dňa 17.12.2015 sumu 30 eur, dňa 15.12.2017 sumu 20 eur, dňa 13.02.2018 sumu 20 eur. Súčasne zmenil žalobný návrh v súlade s čiastočnými úhradami žalovaného.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Nakoľko bola žaloba vzatá v časti späť pred začatím predbežného prejednanie sporu resp. pred začatím pojednávania súd konanie v časti o zaplatenie sumy 410,08 eur (112,08 eur + 48 eur + 180 eur + 70 eur) a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,08 eur od 09.03.2013 do zaplatenia zastavil.

11. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

12. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je žaloba na zaplatenie sumy spolu vo výške 599,50 eur, keďže ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená XX.XX.XXXX. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu 10.04.2018. Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený 03.05.2018.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, prehľadom splátok a úhrad žalovaného, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.

15. Pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“) vo forme predtlačeneho formulára. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 800 eur ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 29,85 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 32 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 45,60 % a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 540,16 eur. Termín konečnej splatnosti si strany dohodli XX/XXXX.

XX. Z listu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu všetkých splátok vo výške 1.411,92 eur jednorázovo do 3 dní od doručenia výzvy.

17. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný zaplatil do podania žaloby sumu 553,45 eur.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok došlo ku dňu XX.XX.XXXX k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXX z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

19. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pôžičke (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

29. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

31. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

36. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že pôvodný žalobca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky v sume 800 eur ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach vo výške 29,85 eur, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32 %, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 32 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 45,60 % a celkové náklady spotrebiteľa vo výške 540,16 eur. Termín konečnej splatnosti si strany dohodli XX/XXXX. Z dôvodu neplnenia splátok žalobca prípisom zo dňa 09.02.2013 zosplatnil celú pôžičku. Žalovaný zaplatil celkovo do podania žaloby sumu 553,45 eur.

37. Predmetnú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom.

38. Súd má z predloženej zmluvy preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 800 eur, pričom žalovaný zaplatil do podania žaloby sumu 523,45 eur. Nesplnením peňažného záväzku sa teda žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi vznikol nárok okrem vrátenia požičanej sumy i na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zákonnej výške, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú istinu 189,42 eur (žalobcom požadovaná istina po späťvzati) a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z jednotlivých dlžných súm zohľadňujúc jednotlivé platby žalovaného tak, že zo sumy 439,42 eur od 09.03.2013 do 17.12.2015, zo sumy 409,42 eur od

18.12.2015 do 21.10.2016, zo sumy 389,42 eur od 22.10.2016 do 22.11.2016, zo sumy 369,42 eur od 23.11.2016 do 19.01.2017, zo sumy 349,42 eur od 20.01.2017 do 20.03.2017, zo sumy 329,42 eur od 21.03.2017 do 16.06.2017, zo sumy 309,42 eur od 17.06.2017 do 17.07.2017, zo sumy 289,42 eur od 18.07.2017 do 07.09.2017, zo sumy 269,42 eur od 08.09.2017 do 05.10.2017, zo sumy 249,42 eur od 06.10.2017 do 08.11.2017, zo sumy 229,42 eur od 09.11.2017 do 15.12.2017, zo sumy 209,42 eur od 16.12.2017 do 13.02.2018, zo sumy 189,42 eur od 14.02.2018 do zaplattenia.

39. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Peňažné plnenie, ktoré bolo predmetom konania vo veci samej v sumárnom vyčíslení predstavuje sumu 599,50 eur s príslušenstvom, pričom žalobca mal úspech v sume 439,42 eur s príslušenstvom a neúspech v sume 160,08 eur, kde má súd preukázané, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže neuviedol dôvod späťvzatia. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu v rozsahu 73,30 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 26,70 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 46,60 % (73,30 % - 26,70 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejšou stranou žalobca a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 46,60 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh