

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/181/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211909
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211909.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo O., Q. nábrežie XXXX, občan SR, zast. Mgr. et Mgr. Líviou Kostovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom v Žiari nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500028186, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 2.8.2013 je n e p l a t n á .

II. Žalobca má proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške, ako bude rozhodnuté osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom, doručeným na tunajší súd dňa 6.10.2017 domáhal toho, aby súd určil, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500028186, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 2.8.2013 a zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania. Žalobca vo svojom žalobnom návrhu uviedol:

Dňa 02.08.2013 som so žalovaným uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 85000 28186 na finančnú čiastku vo výške 1.500,- EUR. Spolu s uzatvorením vyššie špecifikovanej zmluvy o spotrebiteľskom úvere som so žalovaným zároveň uzatvorila dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej je podľa tvrdenia žalovaného môj zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky z mojej mzdy, vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na bankový účet žalovaného. Uvedenou zmluvou nedisponujem, ani som s ňou nikdy nedisponovala a nikdy mi nebola poskytnutá ani zo strany žalovaného. Fotokópiu, ktorú prikladám mi bola predložená zo strany môjho zamestnávateľa potom, ako ju tento obdržal od žalovaného prostredníctvom spoločnosti ANACO s. r. o., so sídlom Miletičova 1, 821 08 Bratislava.

Dôkaz: Žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy + plnomocenstvo,

Zmluva o úvere,

Zmluvné dojednania k Zmluve o úvere,

Podľa ust. § 39 zák. č. 40/1964 ods. 1 Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej aj ako „OZ“) „Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“

Podľa ust. § 52 ods. 2 zák. č. 40/1964 OZ „, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.“

Podľa ust. § 53 ods. 1 zák. č. 40/1964 OZ „, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. ”

Mám za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so mnou ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná (hoci sa tak formálne môže javiť). Musela som akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, inak by mi úver poskytnutý nebol, čo bolo v mojej ťažkej životnej situácii neprípustné. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech mňa ako spotrebiteľa. V tejto súvislosti opakovane zdôrazňujem, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy mi bola predložená k podpisu v sérii dokumentov a to v rovnaký deň ako aj zmluva o spotrebiteľskom úvere, pričom práve dohoda o zrážkach zo mzdy je osobitným dojednaním, ktoré som musela akceptovať, aby moje konanie nemalo následky vo vzťahu k získaniu spotrebiteľského úveru (spočívajúce v jeho neposkytnutí). Nakoľko som nebola vo veci od počiatku správne poučená, dôsledkom čoho bolo uzavretie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy v môj neprospech, mám za to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola aj z toho dôvodu od počiatku neplatná.

Odhliadnuc od vyššie uvedeného mám za to, že samotná úverová zmluva, z ktorej by mala vzniknúť žalovanému pohľadávka, nebola uzatvorená platne (neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a navyše je sporné, či, vôbec uzatvorená bola. ”

V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujem na to, že individuálne totožná zmluva, z ktorej v súčasnosti žalovaný požaduje plnenie od môjho zamestnávateľa bola v konaní vedenom na Okresnom súde vo Zvolene pod spisovou značkou I4C/84/2016 uznaná právoplatne za absolútne neplatnú, a to v rámci konania medzi mnou a žalovaným, ktorého predmetom bolo zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ďalej poukazujem na to, že druhovo totožná zmluva so zmluvou, z ktorej v súčasnosti žalovaný požaduje plnenie od môjho zamestnávateľa, bola v konaní vedenom na Okresnom súde vo Zvolene pod spisovou značkou 18Csp/131/2016 uznaná právoplatne za absolútne neplatnú, a to v rámci konania medzi mnou a žalovaným, ktorého predmetom bolo vydanie bezdôvodného obohatenie vo výške 671,75 EUR. Z uvedeného dôvodu preto súčasné konanie žalovaného považujem za hrubo odporujúce dobrým mravom. Zároveň uvedené konanie žalovaného považujem za protiprávne konanie hraničiace s trestnou činnosťou.

2. Žalobca zároveň s podaním žaloby podal aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Csp/181/2017-39 zo dňa 16.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2017 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Žalovaný je povinný až do času právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 13Csp/181/2017 zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500028186 zo dňa 02.08.2013.

Spoločnosť INTA, s.r.o., IČO: 34 129 863, so sídlom v Trenčíne, Rybárska 758/18 je povinná až do času právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 13Csp/181/2017 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500028186 zo dňa 02.08.2013.

4. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k žalobe, pričom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, vo svojom písomnom vyjadrení uviedol: Žalovaný vo vzťahu k žalobe o určenie namieta jej neprípustnosť v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy - právneho úkonu. Právne úkony sú v zmysle právnej teórie, ako aj rozhodovacej praxe súdov, právnymi skutočnosťami. Určovacia žaloba je v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis (t. j. osobitný zákon musí určiť, že takéto konanie je dovolené, napríklad konanie o neplatnosť výpovede z pracovného pomeru, konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby, kde príslušné predpisy výslovne takýto typ určovacej žaloby predpokladajú).

Podľa § 137 písm. c) a písm. d) Civilného sporového poriadku platí :

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Aj z dôvodovej správy týkajúcej sa typov žalôb (dnešný § 137 CSP) vyplýva cit. „Úplne nová koncepcia je zakotvená v písm. c) a d), kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Záujmom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti/platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej.“

Podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) CSP (Žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písmena d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje).

2. Žalobca v obsahu žaloby uvádza, že formulárová dohoda o zrážkach zo mzdy s ním ako so spotrebiteľom nebola individuálne dojednaná, bola podmienkou poskytnutia úveru a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. O tom, že žalovaný vyžaduje na poskytnutie úveru uzatvorenie Dohody o zrážkach, žalobca vedel, nakoľko táto informácia bola obsiahnutá napr. aj v Štandardných informáciách o spotrebiteľskom úvere, ktoré mu boli predložené k oboznámeniu sa a následnému podpisu v období zahájenia predzmluvnej fázy poskytnutia úveru, pričom k takto formulovanej podmienke poskytnutia úveru neformuloval v období uzatvorenia zmluvy ani v období jej následného plnenia žiadne výhrady. Z obsahu vykonanej vôle pritom nemožno zistiť, že by s takýmto zmluvným dojednaním nesúhlasil, mal voči nemu námietky a pod. Podľa ust. § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.“

Dôkaz: Štandardné európske informácie O spotrebiteľskom úvere

Zmyslom písomnej formy právneho úkonu je o. i. zabezpečiť určitú formu právnej istoty a stability v zmluvnom vzťahu práve pred situáciou, aby následne nedochádzalo k spornosti toho, čo bolo dohodnuté, teda aký bol obsah vôle a čo prejav vôle zahrňoval, ako bol urobený, atď. Podporným pilierom je aj skutočnosť, že žalobca obsah takto uzavretej dohody ani následne nespochybňoval. Citované ustanovenie Občianskeho zákonníka pri výklade písomného právneho úkonu určuje v podstate dva podstatné prvky výkladu, kedy sa má prihliadať na vôľu toho, kto právny úkon urobil (prvý prvok), pokiaľ táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom (druhý prvok). Z hľadiska výkladu daného ustanovenia, a tiež podstaty slovného vyjadrenia právneho úkonu je teda zrejmé, že druhý prvok zákonodarca považuje za základný pri interpretácii právneho úkonu. Vôľu konajúceho subjektu síce neponecháva stranou, ale (keďže ide o vnútorný psychický stav konajúcej osoby) práve do úvahy berie jej vonkajší prejav. Prítom skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vopred pripravená dodávateľom, nie je rozhodujúca. Predtlačená forma zmluvných dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov. Čo je pre toto konanie podstatné, je to, či žalobca mal možnosť nadobudnúť o predmetnej dohode vedomosť alebo nie. Tvrdíme, a to je pre konanie podstatné, že táto vedomosť žalobcu jestvovala už v predzmluvnej fáze a trvala aj následne pri (a po) poskytnutí úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená vo forme samostatného dokumentu s osobitným označením, ktorý bol navyše žalobcom aj osobitne podpisovaný. Pri zachovaní priemernej obozretnosti a vnímavosti spotrebiteľa je vylúčené, aby si žalobca neuvedomil, že ide o samostatný zmluvný dokument.

Pokiaľ žalobca poukazuje na konania vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. I4C/84/2016 a 18Csp/131/2016, poukazujeme na to, že predmetné konania sa týkali zrušenia rozhodcovského rozsudku a uloženia povinnosti spočívajúcej vo vydaní bezdôvodného obohatenia žalovaným. Zo žiadnej časti podanej žaloby v predmetných konaniach nevyplýva, že by sa žalobca domáhal (čo i len okrajovo) nejakého nároku z titulu dohody o zrážkach zo mzdy, resp. že by charakter a náležitosti uzatvorenej dohody nejakým spôsobom namietal. Vzhľadom k absencii vecnej súvislosti medzi predmetnými konaniami a týmto konaním vznášame námietku v oblasti nepreukázania dôvodnosti podanej žaloby.

5. V priebehu ďalšieho konania na návrh žalobcu Okresný súd Zvolen, uznesením č.k. 13Csp/181/2017-81 zo dňa 9.4.2018 pripustil zmenu žaloby nasledovne: Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500028186, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 2.8.2018 je neplatná.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobkyne, výsluchom žalobkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to dohodou o zrážkach zo mzdy č. 8500028186, Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500028186, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/84/2016-74 zo dňa 13.10.2016, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil, tento skutkový stav:

7. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobkyne zistil, že po zmene žaloby žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť a pripája sa k svojim písomným vyjadreniam.

8. Súd z výsluchu žalobkyne, ako strany zistil, že samotné dohodovania ohľadne uzavretia predmetnej zmluvy o úvere prebiehalo tým spôsobom, že v tom čase jej matka sa nachádzala v nepriaznivej finančnej situácii a ona chcela mame pomôcť a keďže mama už mala skúsenosti so žalovaným a viac menej ona dohodla stretnutie so zástupkyňou žalovaného, tak sa s ňou stretla v kaviarni v Žiari nad Hronom a bola vypísaná zmluva o revolvingovom úvere. Žalobkyňa po nazretí do listinného dôkazu z čl. 25 k veci uviedla, že za jej prítomnosti boli vypísané údaje po bod 5 predmetnej zmluvy, čo sa týka bodu 6 v tejto zmluve, tento v čase, keď rokovali o uzavretí tejto zmluvy nebol ešte vypísaný. K veci ďalej uviedla, že ona predmetnú zmluvu o úvere v ten deň aj podpísala s tým, že na tejto zmluve nebol vyplnený bod 6. K veci ďalej uviedla, že následne jej prišli finančné prostriedky približne do troch dní od zavolania, keď jej povedali, že jej schvaľujú predmetný úver a prišli jej finančné prostriedky vo výške cca 1 280,- €. K veci uviedla, že titulom tejto zmluvy o úvere tento úver už preplatila a pokiaľ má vedomosť, tak zaplatila sumu okolo 2 000,- €. Čo sa týka uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je predmetom tohto konania, tak nepoprela, že túto podpísala s tým však, že jej to bolo predložené v čase, keď uzatvárala zmluvu o úvere a zamestnankyňou žalovaného jej bolo oznámené, že v prípade, ak nepodpíše všetky tieto ostatné dokumenty, tak jej nebude schválený úver. K veci ďalej uviedla, že jej osobne neboli vysvetlené všetky súvislosti s dokumentmi, ktoré musela podpísať, bolo jej proste jednoducho povedané, že až chce, aby bol schválený úver, o ktorý požiadala tou zmluvou o úvere, bez toho, aby podpísala ostatné dokumenty, tým mala na mysli aj dohodu o zrážkach zo mzdy, tak tento úver jej nebude schválený, a preto ona všetky tieto dokumenty aj dohodu o zrážkach zo mzdy podpísala. K veci uviedla, že tak, ako je to uvedené v žalobe, napriek vyššie uvedeným skutočnostiam prišla žiadosť o vykonanie zrážok pre jej zamestnávateľa a to vyplynulo s nimi predloženého listinného dôkazu. Ďalej uviedla, že sa v celom rozsahu pripája k výpovedi svojho právneho zástupcu, ako aj k zmenenej žalobe a žiadala, aby súd určil, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

9. Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uzavreli účastníci Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500028186 dňa 2.8.2013. Na základe tejto zmluvy žalovaný poskytol žalobkyňi sumu vo výške 1 500,- €. Účastníci dňa 27.10.2014 uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500028186. V tejto dohode je okrem iného uvedené, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odovzdať ich na bankový účet pod variabilným symbolom čísla zmluvy vo výške 86,37 € mesačne.

10. Súd zo žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy zistil, že táto žiadosť je zo dňa 28.9.2017 a bola adresovaná zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti INTA, s.r.o., mzdové oddelenie, Rybárska 758/18, Trenčín s tým, že túto žiadosť urobila spoločnosť ANACO s.r.o., Miletičova 1, Bratislava. V tejto žiadosti je okrem iného uvedené:

Veriteľ: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.
Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26,
IČO: 35792752

Dlžník:

Meno a priezvisko: Jana Hanusková
Adresa: M. Chrásteka 504/12, Žiar nad Hronom 96501
Rodné číslo: 8662178602

Týmto Vás naša spoločnosť žiada v mene Veriteľa, na základe plnej moci, o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka, s ktorým v zmysle § 551 č. 40/1964 Zb. (Občianskeho zákonníka) dlžník uzatvoril Dohodu o zrážkach zo mzdy. Predmetnou Dohodou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky Veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičky č. 8500028186,,,

V zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, sa veriteľ oprávnenne domáha uspokojenia nehradenej splatnej pohľadávky, vo výške 1468,6 € k 19.4.2017, vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov dlžníka na účet veriteľa, vedený v ČSOB banke, k čomu dlžník dal v predmetnej Dohode o zrážkach zo mzdy výslovný súhlas.

11. Súd z právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2016, č.k. 14C/84/2016-74 zo dňa 13.10.2016 zistil, že týmto rozsudkom Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne Jany Hanuskovej, t.j. žalobkyne v konaní 13Csp/181/2017 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., t.j. žalovanému v konaní 13Csp/181/2017 rozhodol tým spôsobom, že

súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, so sídlom Farmborská 3605, 010 01 Žilina, sp. zn. RK-PC-1360/15-MK zo dňa 16.03.2016. Zároveň rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Z odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 11.4.2016, ktorá bola doručená súdu dňa 12.4.2016 domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-PC-1360/15-MK zo dňa 6.3.2016, vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbiter, so sídlom Farmborská 3605, 010 01 Žilina a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že medzi ňou, ako dlžníkom a žalovaným, ako veriteľom došlo dňa 2.8.2013 k uzatvoreniu formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500028186, predmetom ktorej bolo zo strany žalovaného poskytnutie jej, ako spotrebiteľke sumy vo výške 1 500,- € a jej záväzok špecifikovanú sumu s príslušnými úrokmi v dohodnutých splátkach žalovanému vrátiť. Jednalo sa teda o tú istú zmluvu, ktorá je založená v spise 13Csp/181/2017. Súd ďalej z odôvodnenia tohto rozsudku zistil, že z karty žalobkyne vystavenej žalovaným dňa 10.3.2016 vyplýva, že žalobkyňa doposiaľ vyčerpala úverové prostriedky na základe uvedenej úverovej zmluvy v sume 1 500,- € a doposiaľ zaplatila na ich vrátenie sumu 2 171,- €. Teda uhradila väčšiu sumu, ako jej bol poskytnutý úver. V rámci odôvodnenia tohto rozsudku, čo sa týka predmetnej zmluvy o úvere bolo v tomto rozsudku uvedené:

V konaní bolo preukázané vykonaným dokazovaním výsluchom žalobkyne ako strany sporu, že žalobkyňa ako dlžníčka predložila žalovanému ako veriteľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, keď tak žalobkyňa dala návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere žalovanému a to na formulárovom tlačive žalovaného označenom ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva O revolvingovom úvere („Žiadosť/Zmluva“). V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola táto zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzatvorená okamihom prijatia návrhu žalovaným. Avšak, ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý, ak má dôjsť k uzatvoreniu zmluvy (v tomto prípade dlžníkom - žalobkyňou).

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa ako dlžníčka podpísala dňa 15.07.2013 formulárovú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá bola určená žalovanému. Žalobkyňa mala postavenie dlžníka, žalovaný veriteľ. Podľa žiadosti malo ísť o poskytnutie revolvingového úveru. Súčasťou tejto žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru boli aj tzv. Zmluvné dojednania k tejto žiadosti, keď z bodu 2.2.1. týchto vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa týchto zmluvných dojednaní ďalej vyplýva, že dlžník má doplniť do formulára žiadosti požadovanú výšku úveru, pričom dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Žalovaný ako veriteľ v bode 6. tejto žiadosti, ktorý nevyplňala žalobkyňa ako dlžníčka pri podávaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uviedol iné údaje oproti žiadosti žalobkyne v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Napríklad odlišne uviedol predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu, keď ju tu uviedol 70,01 %, avšak žalobkyňa v bode 5. žiadosti uviedla predpokladanú RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Ďalej žalovaný v bode 6. tejto žiadosti uviedol za úver 69,75 %, v bode 5. svojej žiadosti uviedla RPMN za úver 70,01 %. Ako súd už dôvodní, žiadosť žalobkyne ako dlžníčky s vypísaním bodu 5. a ďalších bodov (okrem bodu 6.) posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý žalobkyňa podpísala v Žiari nad Hronom dňa 17.05.2013. Tento však nebol v plnom rozsahu akceptovaný žalovaným, teda nebol akceptovaný žalovaným bez zmien ako veriteľom tak, ako to vyplýva z bodu 6. tejto žiadosti. Oproti bodu 5. žiadosti sú v bode 6. žiadosti niektoré údaje, ktoré súd už uviedol, uvedené odlišne. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzatvorenie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka, tiež v súlade s § 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Tiež podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Ak písomnú formu právneho úkonu vyžaduje zákon, a ak nebola dodržaná, potom je takýto právny úkon absolútne neplatný.

V súdnej veci malo ísť o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru, keď zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere vyžaduje pre svoju platnosť podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., a v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu, keď táto požiadavka na písomnú formu je daná i u spotrebiteľských zmlúv a to práve zákonom č.

129/2010 Z.z. V súdnej veci v konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalobkyňou) bol prijatý veriteľom (žalovaným), nakoľko prijatie návrhu žalovaným obsahuje zmeny, ktoré treba podľa zákonnej úpravy pokladať za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, keď ide o návrh žalovaného na uzavretie revolvingového úveru uvedený v bode 6. tejto žiadosti, ktorý žalovaný podpísal dňa 02.08.2013 v Bratislave. Uvedené vyplýva z postupu, akým malo dôjsť k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, o ktorom vypovedala žalobkyňa ako strana sporu v konaní pri nečinnosti žalovaného v súdnom konaní. Zo žiadneho dôkazu v konaní však nevyplýva, že by žalobkyňa ako dlžníčka akceptovala tento nový návrh žalovaného ako veriteľa na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý je obsiahnutý v bode 6. formulárovej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý vyplnil žalovaný ako veriteľ bez účasti žalobkyne ako dlžníka tým, že jej bol doručený poštou. Akceptácia tohto nového návrhu dlžníkom, teda žalobkyňou v písomnej forme tiež nebola v konaní preukázaná. Žalobkyňa pri výsluchu len potvrdila, že tento nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere jej bol žalovaným doručený poštou. Žalobkyňa však písomne tento nový návrh na uzavretie zmluvy revolvingovom úvere zo strany žalovaného neakceptovala písomne, táto skutočnosť v konaní nebola preukázaná. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva O revolvingovom úvere č. 8500028186 zo dňa 02.08.2013, doručenie tohto oznámenia žalobkyňi žalovaný v konaní nepreukázal, napokon v tomto oznámení žalovaný uviedol tiež odlišné údaje k zmluve o revolvingovom úvere oproti tým, ktoré uviedla žalobkyňa v bode 5. svojej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, a teda pokiaľ tiež v konaní nebolo preukázané, že oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý mal predložiť žalovaný žalobkyňi, nebol žalobkyňou písomne akceptovaný, nemohlo dôjsť k písomnému vzniku právneho úkonu - zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Preto v žiadnom prípade ani toto oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, teda žalobkyňou v bode 5. jej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

Súd považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého dlžníkom, žalobkyňou, ale za nový návrh. Dojednanie v zmluvných podmienkach v bode 2., že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. svojej žiadosti, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto návrh prijal v súlade so zákonom, keď pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere sa vyžaduje písomný návrh a písomné prijatie tohto návrhu s rovnakým obsahom, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená v zákonom požadovanej písomnej forme. V konaní nebolo preukázané, že obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru je totožný so „žiadostou“ dlžníka, resp. že by takýto návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a v súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda že by návrh bol totožný, alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľa a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto nový návrh buď prijať, alebo neprijať. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy v písomnej forme tak, ako pre jej platnosť vyžaduje zákon, ide o absolútne neplatný právny úkon pre nedodržanie písomnej formy podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy vyplýva i z tej skutočnosti, že žiadosť o revolvingový úver žalobkyňa podpísala dňa 15.07.2013, žalovaný podstatné náležitosti týkajúce sa revolvingového úveru dopísal do bodu 6. žiadosti až následne, žiadosť prijal jej podpísaním dňa 02.08.2013, avšak údaje dopísané žalovaným do bodu 6. nie sú úplne totožné, ako boli uvedené v bode 5 žiadosti žalobkyne, preto ide o nový návrh na uzavretie zmluvy, ktorý žalobkyňa neprijala, resp. v konaní nebolo preukázané, že by tento návrh v písomnej forme akceptovala. Na základe uvedeného súd potom dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná, keď je absolútne neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy, ktorú zákon vyžaduje na uzavretie takejto zmluvy.

Nakoľko súd dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere je neplatná pre nedodržanie písomnej formy ako celok, neprichádzalo do úvahy už potom skúmanie a súdna kontrola, či zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, keďže zmluva platne nevznikla pre nedostatok písomnej formy.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

24. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 500,- €. Zo zmluvou bola podpísaná aj dohoda o zrážkach zo mzdy v totožný deň. Zo strany žalobcu došlo k podpísaniu zmluvy o revolvingovom úvere dňa 15.7.2013 a tak isto dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500028186 bola podpísaná dňa 15.7.2013. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 39, § 52, § 53. § 54 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8500028186, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500028186 boli uzavreté v ten istý deň 2.8.2013 vedie k záveru, že bolo bežnou praxou žalovaného (inak známa skutočnosť súdu aj z jeho úradnej činnosti), že súčasne zo zmluvou o revolvingovom úvere uzatváral so spotrebiteľmi aj dohody o zrážkach zo mzdy na samostatnom liste papiera, ako formulár obsahujúci vopred pripravený text, ktorý mohol spotrebiteľ len v celku prijať bez možnosti ovplyvniť jeho obsah. Ustanovenie § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie nepovažuje také, s ktorým mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť jeho obsah. Preto text dohody o zrážkach zo mzdy sám o sebe nemôže preukazovať jej individuálne dojednanie. Existenciu dohody o zrážkach zo mzdy žiadna zo strán nespochybnila a jej uzavretie je preukázané aj žiadosťou žalovaného, adresovanou zamestnávateľovi žalobcu na vykonanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

25. Posudzovanie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy spadá do rámca kontroly dodržania predpisov na ochranu spotrebiteľa, ktorú súd s poukazom na následky neprijateľnosti zmluvných podmienok podľa § 53 Občianskeho zákonníka vykonáva z vlastnej iniciatívy. Súdna kontrola platnosti dohody o zrážkach zo mzdy je odôvodnená skutočnosťou, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy možno bez súdneho rozhodnutia posudzovania prípadných neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve v

sporovom konaní dosiahnuť všetkých nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy (bez ohľadu na to, či prípadne nemajú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach). Z dokazovania vykonaného súdom vyplýva, že dňa 2.8.2013 bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere a zároveň bola uzavretá aj posudzovaná dohoda o zrážkach zo mzdy a skutočnosť, že bez uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečujúcej pohľadávku žalovaného by nedošlo ani k uzavretiu zmluvy o úvere, preukazuje samotný žalovaným vyhotovený text dohody o zrážkach zo mzdy podľa ktorého spoločnosť žalovaného bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške 1 500,- €. Takto formulovaný text odôvodňuje záver, že bez uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy by nedošlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré zabezpečenie si takto žalovaný, ako dodávateľ vymienil a túto skutočnosť potvrdila aj žalobkyňa pri svojom výsluchu. Z uvedeného je preto zrejmé, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy bolo podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, ako to tvrdil žalobca, čo má nepochybne vplyv na vôľu žalobcu, ako spotrebiteľa pri jej uzavretí a možnosti odmietnutia jej uzavretia, ako aj na posudzovanie jej individuálneho dojednaní.

26. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy. Zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

27. Ustanovenie § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka neurčuje zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy. Musia však byť rešpektované zákonné ustanovenia, smerujúce k ochrane spotrebiteľa ako slabšej strany z tohto právneho vzťahu. Táto ochrana sa neskôr premietla aj do ustanovenia § 5a ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky, alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o následkoch ich uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, ktorej s účinnosťou od 1.5.2014 zakotvil osobitný prístup pri zabezpečovaní splnenia záväzkov spotrebiteľa dohodou o zrážkach zo mzdy. Súd teda dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vynútená v súvislosti s uzavretím Zmluvy o revolvingovom úvere a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, pretože umožňuje žalovanému bez súdnej kontroly vymôcť od žalobcu plnenia, ktoré môžu mať základ v neprijateľných zmluvných podmienkach a uzavretie spornej dohody o zrážkach zo mzdy dosiahol žalovaný podmienkou, že inak nedôjde k uzavretiu formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere, a preto súd dospel k záveru, že postup žalovaného pri vynútení dohody o zrážkach zo mzdy odporuje dobrým mravom, a preto predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná a súd preto žalobe vyhovel. Tu súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj zo samotného právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/84/2016-74 vyplýva, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatný právny úkon z dôvodu nedodržania písomnej formy, k čomu sa súd v celom rozsahu pripája a poukazuje na vyššie uvedené odôvodnenie, uvedené v tomto rozsudku. V rámci tohto konania bolo teda zistené, že žalobkyňa na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy, uzavretej dňa 2.8.2013 bol poskytnutý úver vo výške 1 500,- € a žalobkyňa doteraz titulom tohto úveru zaplatila sumu vo výške 2 171,- € a keďže v danom prípade sa jednalo o absolútne neplatný právny úkon, žalovaný by mal nárok len na vrátenie skutočne poskytnutého úveru, t.j. vo výške 1 500,- € a keďže žalobkyňa zaplatila vyššiu sumu, ako bol poskytnutý úver, za daného stavu žalobkyňa sa mohla brániť, čo sa týka realizácie dohody o zrážke zo mzdy len žalobou o určenie neplatnosti tejto dohody o zrážkach zo mzdy, a preto súd aj z týchto dôvodov žalobe vyhovel a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500028186, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 2.8.2013 je neplatná. Nakoľko bola uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi a žalobkyňa teda mala naliehavý právny záujem na takomto určení.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).