

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204972
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204972.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A/, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: X. I., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 332,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet číslo: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X.: XXXXXXXXXXXX sumu 332,52 eur a sumu 1,40 eur, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 02.10.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 332,52 eur spolu s úhradou poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 eur z titulu nezaplatenia úhrad za služby verejnosti podľa § 6 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 340/2012 Z. z.“) a náhradu trov konania.

2. Súd vyhovel žalobe platobným rozkazom č. k. 7Csp/187/2017 - 14 zo dňa 04.10.2017, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 7Csp/187/2017 - 30 zo dňa 22.11.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd v zmysle § 177 ods. 2, písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nenariaďoval pojednávanie, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Súd prejednal vec a z prehľadu predpisov a platieb, výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.05.2016 a doručenky, potvrdenia tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016, ako i z ostatného obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zák. č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila v zmysle predmetného zákona za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2015 úhrady za služby verejnosti vo výške 330,84 eur, čo predstavovalo rozdiel medzi sumou predpísaných platieb vo výške 521,08 eur a sumou uhradenou žalovanou vo výške 190,24 eur.

6. V zmysle výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.05.2016, ktorá bola žalovanej doručená dňa 25.05.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku za služby verejnosti za obdobie od 01.04.2008 do 31.12.2015 vo výške 316,92 eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Predmetná sumy

pozostávala z neuhradených úhrad vo výške 315,52 eur a poštovného vo výške 1,40 eur. Zároveň žalobca upozornil žalovanú, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, tak si v zmysle § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. uplatní nárok na zaplatenie úhrady spolu s pokutou vo výške 17,00 eur a poštovnými sadzbami prostredníctvom príslušného súdu.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti³⁾ ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

9. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

10. Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) (ods. 1). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1 (ods. 2).

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom (ods. 1). Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca (ods. 2).

12. Podľa § 8 zák. č. 340/2012 Z. z., kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

13. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3, 5 zák. č. 340/2012 Z. z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady (ods. 1). Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady (ods. 2). Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur (ods. 3). Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde (ods. 5).

14. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tá jej bola doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

15. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 332,52 eur spolu s úhradou poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,40 eur z titulu nezaplatenia úhrad za služby verejnosti.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil záver, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Z prehľadu predpisov a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná za obdobie 04/2008 až 07/2017 neuhradila platby za služby verejnosti vo výške 330,84 eur. Podľa výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 18.05.2016 žalobca oznámil žalovanej výšku dlžnej sumy za neuhradené služby verejnosti v sume 315,52 eur a zároveň si uplatnil aj poštovné vo výške 1,40 eur.

17. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi sumu vo výške 315,52 eur, nakoľko mal z priloženého prehľadu predpisov a úhrad a z výzvy na zaplatenie nedoplatku preukázané, že žalovanej vznikol v kontrolovanom období nedoplatok vo výške ako si to žalobca vyčíslil. Nakoľko žalovaná neuhradila dlžnú sumu v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, tak žalobca sa oprávnené domáhal aj zaplatenia pokuty vo výške 17,00 eur v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z. z. Keďže nárok na zaplatenie pokuty vo výške 17,00 eur vyplýva priamo zo zákona a boli splnené podmienky na uplatnenie zo strany žalobcu, tak súd v súlade so skutočnosťou, že zák. č. 340/2017 Z. z. je osobitným predpisom v danom prípade priznal žalobcovi aj pokutu vo výške 17,00 eur. Žalobca si v konaní uplatnil aj náhradu za zaplatené poštové sadzby vo výške 1,40 eur, nakoľko vznik týchto nákladov mu vznikol v súvislosti s výzvou na

zaplatenie nedoplatku, ktorú adresoval žalovanej. V zmysle § 10 ods. 2 zák. č. 340/2012 Z. z. si žalobca správne uplatnil aj náhradu za poštovné, ktoré mu vzniklo s odoslaním výzvy na zaplatenie nedoplatku a na základe tohto súd žalobcovi sumu vo výške 1,40 eur za poštovné priznal. V zmysle uvedeného preto súd priznal žalobcovi celkovo sumu vo výške 332,52 eur za neuhradené služby verejnosti spolu s pokutou vo výške 17,00 eur a sumu vo výške 1,40 eur za poštovné vynaložené na odoslanie výzvy žalovanej.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

22. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).