

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217201756
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217201756.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov matky: J. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, A. N. A., C..Č.. S. X, A., zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s. r. o., so sídlom Panenská 33, Bratislava, IČO: 36 862 037 a otca: A. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. XXX, C..Č.. V. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Pavolom, so sídlom Šancová 58, Bratislava takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú N. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.
- II. Otec je povinný platiť na maloletú N. výživné vo výške 180,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc dňom 01.02.2017.
- III. Zročné výživné za obdobie od 01.02.2017 do 30.04.2018 v sume 1.500,- eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30.06.2018.
- IV. Obaja rodičia budú maloletú N. K., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.
- V. Styk otca s maloletou N. súd upravuje okrem prázdnin a sviatkov v každom párnom kalendárnom týždni v roku od utorka od 15.30 hod. do štvrtka do 8.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v roku od piatku od 15.30 hod. do pondelka do 8.00 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude predškolské alebo školské zariadenie, v prípade, ak dieťa v predškolskom zariadení nebude, bude miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa miesto bydliska matky.
- VI. Počas školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR súd upravuje styk otca s maloletou N. nasledovne:
-2-
27P/26/2017
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok prvé dva kalendárne týždne v mesiaci júl a prvé dva kalendárne týždne v mesiaci august,
- počas jesenných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od 17.00 hod. posledného dňa vyučovania pred jesennými prázdninami do 19.00 hod. posledného dňa pred prvým dňom vyučovania po jesenných prázdninách,
- počas zimných prázdnin každý páry kalendárny rok od 19.00 hod. prvého dňa zimných prázdnin do 25.12. do 9.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 25.12. od 9.00 hod. do posledného dňa pred začiatkom vyučovania po zimných prázdninách do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin v každom nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred jarnými prázdninami od 17.00 hod. do posledného dňa pred prvým dňom vyučovania po jarných prázdninách do 19.00 hod.,
- počas veľkonočných prázdnin každý páry kalendárny rok od stredy pred Zeleným štvrtkom od 17.00 hod. do utorka po veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.
- VII. Miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa b u d e miesto bydliska matky.
- VIII. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX a neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. XXCoP/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX.

IX. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

X. Súd n a r i a d ť u j e rodičom J.. D. F., nar. XX.X.XXXX a Q. K., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva v rozsahu 20 hodín na referáte poradensko-psychologických služieb pri ÚPSVaR Bratislava.

XI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.02.2017 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. K., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že rodičia manželstvo neuzavreli a od februára 2016 nežijú v spoločnej domácnosti, v starostlivosti spoločnú dcéru sa nevedia dohodnúť. Dieťa žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá hradí všetky výdaje spojené s jej starostlivosťou. Otec platil výživné na dieťa nepravidelne, naposledy uhradil sumu 50,- € v mesiaci október 2016, školné do materskej školy za mesiac september a október 2016. Od novembra 2016 neplatí žiadne výživné. Matka zároveň navrhla súdu, aby uložil otcovi povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 200,- € mesačne a upravil otcovi styk s dieťaťom.

2/ Podaním, doručeným súdu dňa 21.04.2017, navrhovala matka nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. N. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec

-3-

27P/26/2017

bude zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 200,- € mesačne. Potrebu predbežnej úpravy dôvodila tým, že otec naďalej neplatí výživné na maloletú, finančne sa nijako nepodieľa na hradení pravidelných poplatkov spojených či už s návštevou predškolského zariadenia alebo ďalších pravidelných mesačných výdavkov. Situácia medzi rodičmi sa vyhrotila dňa 16.04.2017 z dôvodu, že otec mal matke odovzdať dieťa o 9.30 hod., tento termín však nedodržel, oznámil jej, že príde až večer, preto si matka išla dcéru osobne vyzdvihnúť. Zistila, že dieťa je samé v záhrade pri rodinnom dome rodičov priateľky otca. Keď túto okolnosť otcovi vytkla, došlo medzi rodičmi ku konfliktu, otec na matku fyzicky zaútočil a zapojené do konfliktu boli aj ďalšie prítomné osoby. Matka poukázala na naliehavosť potreby predbežnej úpravy, pretože výchova a starostlivosť o dieťa sú vážne ohrozené a ohrozená je aj výživa dieťaťa, keďže otec žiadnou sumou na výživu svojej dcéry neprispieva. Na preukázanie svojich tvrdení matka doložila do spisu záznam o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch zo dňa 16.04.2017 spísanom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, č.p. ORP-P/BN-2017. Z obsahu zápisnice súd zistil, že dňa 16.04.2017 mal otec mal. N. u seba. Matka dieťaťu mu poslala SMS, aby jej dcéru priniesol dňa 16.04.2017 o 9.30 hodine. Otec jej odpísal, že dcéru jej donesie až poobede, resp. navečer. Nato matka vycestovala aj so svojím súčasným partnerom a so svojím otcom k otcovi dieťaťa, kde maloletú našla pri rodinnom dome rodičov priateľky otca dieťaťa bez dozoru dospelšej osoby. Medzi rodičmi došlo k slovnej potýčke, otec dieťaťa matku odsotil a medzi zúčastnenými osobami došlo k roztržke. Svedkom celého incidentu bola maloletá N., s ktorou napokon matka nasadla do auta a odišla domov.

3/ Tunajší súd uznesením, č. k. 27P/100/2017-15 zo dňa 28.04.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť povinný platiť na maloletú Nellu, nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 100,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením uznesenia. Vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2017.

4/ Podaním, doručeným súdu dňa 27.04.2017, otec žiadal aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. N. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka aj otec budú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa v týždenných intervaloch. Ako prvý by bol v zmysle rozhodnutia povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť otec v období od nedele prvého párneho kalendárneho týždňa, ktorý bude nasledovať po dátume nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, pričom otec si prevezme dieťa zakaždým v nedeľu o 18:00 hod v trvalom bydlisku matky a maloletú jej v tom čase o týždeň odovzdá. Potrebu neodkladnej úpravy dôvodil tým, že po incidente, ktorý sa medzi rodičmi odohral na Veľkú noc v roku 2016 mu matka odmieta dieťa odovzdať na styk, určuje si svoje pravidlá a svoje podmienky direktívnym spôsobom, čo dieťaťu vonkoncom neprospieva. Otec poukázal na článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, podľa ktorého je prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti,

súdmi, správnymi alebo zákonodarnými organizáciami práve záujem dieťaťa. Ako otec dieťaťa je vo svojich rodičovských právach a povinnostiach rovný s rodičovskými právami a povinnosťami matky, má rovnako vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa ako matka a má záujem zabezpečiť svojej dcére jej vývinové potreby a prispieť tak k jej všestrannému rozvoju.

5/ Tunajší súd uznesením, č. k. 27P/26/2017-142 zo dňa 17.07.2017 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otec voči uzneseniu podal odvolanie, v ktorom

-4-

27P/26/2017

uviedol, že na pojednávaní súdu konanom dňa 25.05.2017 navrhoval, aby súd namiesto striedavej osobnej starostlivosti nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený styk otca s mal. N. v každý páry týždeň od utorka, kedy si otec dieťa prevezme po skončení vyučovania v predškolskom zariadení do piatka, kedy dieťa ráno do predškolského zariadenia odovzdá a každý nepárny týždeň od piatka, kedy si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení po skončení vyučovania do pondelka rána, kedy dieťa do predškolského zariadenia odovzdá. Vzhľadom na to, že súd pri rozhodovaní pôvodného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia opomenul, že na pojednávaní súdu otec zmenil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, čo Krajský súd v Bratislave súdu prvej inštancie aj vytkol s tým, že bude potrebné uvedenú chybu napraviť a skutočnosť, že o návrhu na nariadenie pôvodného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté zamietnutím návrhu dňa 17.07.2017, súd túto chybu napravil vydaním doplňujúceho uznesenia, ktorým v zmysle § 28 ods. 1 CMP pripustil zmenu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému čiastočne vyhovel, a to uznesením č. k. 27P/16/2017-186 zo dňa 18.09.2017 a nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s mal. N. K., nar. XX.XX.XXXX v každý páry týždeň od utorka od 15.30 hod, kedy si otec dieťa prevezme po skončení vyučovania v predškolskom zariadení do štvrtka, kedy dieťa o 8.00 hod do predškolského zariadenia odovzdá a každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod, kedy si dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení do pondelka do 8.00 hod, kedy dieťa do predškolského zariadenia odovzdá. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti doplňujúcemu uzneseniu podala odvolanie matka prostredníctvom právnej zástupkyne. Krajský súd uznesením, č. k. 11CoP/548/2017-292 a 11CoP/549/2017 zo dňa 14.12.2017 uznesenie tunajšieho súdu, č. k. 27P/26/2017-142 zo dňa 17.07.2017 potvrdil a doplňujúce uznesenie tunajšieho súdu, č. k. 27P/26/2017 zo dňa 18.09.2017 zmenil tak, že predbežne upravil styk otca s maloletou N. na každý páry týždeň od utorka od 15.30 hod. do štvrtka do 08.00 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, v prípade, ak sa maloletá nachádza v školskom zariadení je miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa školské zariadenie. Vo zvyšnej časti doplňujúce uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

6/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca maloletej N., prednesom právnych zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka maloletej, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.08.2017, so správou z psychologických konzultácií, so správou z prešetrenia pomerov na strane otca, so zápisnicou z výsluchu maloletej, ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovné:

7/ Z rodného listu N. K. súd zistil, že sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke Bc. D. F. a otcovi Bc. Q. K..

8/ Zo zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, č. k. 0RP-P/BN-2017, zo dňa 16.04.2017 súd zistil, že dňa 16.04.2017 mal otec maloletú N. u seba. Matka dieťaťa mu poslala SMS, aby jej dcéru priniesol dňa 16.04.2017 o 9.30 hod. Otec jej odpísal, že dcéru jej donesie až poobede, resp. navečer. Nato matka vycestovala aj so svojim partnerom a otcom k otcovi dieťaťa, kde maloletú našla pri rodinnom dome rodičov priateľky otca dieťaťa bez dozoru dospeléj osoby. Medzi rodičmi maloletej došlo k slovnej potýčke, otec dieťaťa matku odsotil a medzi zúčastnenými osobami

-5-

27P/26/2017

došlo k roztržke. Svedkom celého incidentu bola maloletá N., s ktorou napokon matka nasadla do auta a odišla domov.

9/ Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že dňa 21.08.2017 vykonal šetrenie sociálnych a bytových pomerov v domácnosti otca a pohovor s maloletou N.. Otec býva so svojou partnerkou a jej dieťaťom v bytovom dome na okraji dediny Most pri Bratislave, byt je pekne zariadený, čistý a vytvára pekné rodinné prostredie. Maloletá N. uviedla, že otca má veľmi rada, rada s ním trávi čas a chcela by s ním byť na polovicu. Chodievajú spolu na prechádzky, hrajú sa. O partnerke otca Q. hovorí ako o kamarátke, o jej

dieťaťi V. sa vyjadrovala veľmi pozitívne. Maloletá N. bola veľmi živá, pôsobila šťastným dojmom, počas rozhovoru sama prišla za otcom a povedala mu, že ho má rada.

10/ Z lekárskej správy klinickej psychologičky a psychoterapeutičky PhDr. Q. W. vyplýva, že maloletá N. je v ich starostlivosti od mája 2017 z dôvodu odporúčenia obvodného detského lekára po incidente, ktorý sa stal dňa 16.04.2017 (Zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, č. k. ORP-P/BN-2017 zo dňa 16.04.2017). Sedenia s maloletou prebiehajú raz za mesiac a to formou hry, kresby. K svojmu veku primerane reaguje. Cieľom ich sedenia je bežná psychohygiena. Z klinického prejavu maloletej N., ako aj z pretrvávajúcich komunikačných problémov medzi rodičmi maloletej N. psychologička uviedla, že striedavá osobná starostlivosť nie je v danom prípade žiaduca.

11/ Kolízny opatrovník vykonal dňa 19.03.2018 šetrenie sociálnych a bytových pomerov v domácnosti otca. Otec býva v rodinnom dome v V. spolu so svojou partnerkou a jej maloletým synom. Maloletá N. má zvlášť veľmi pekne zariadenú detskú izbu. Otec maloletej uviedol, že maloletá má vybudovaný veľmi dobrý vzťah s jeho partnerkou a jej synom. Na výživu maloletej prispieva pravidelne a to sumou 100,- € mesačne. Otec a jeho partnerka majú živnostenské oprávnenie. Hospodária spoločne, pričom výdavky na rodinný dom predstavujú 699,- € mesačne. Podmienky pre zabezpečenie zdravého fyzického, sociálneho a psychického vývoja maloletej N. sú u otca vytvorené na veľmi dobrej úrovni.

12/ Tunajší súd za prítomnosti kolízneho opatrovníka vykonal dňa 13.04.2018 pohovor s maloletou N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prišla v doprovode oboch rodičov. Maloletá súdu uviedla, že má sestričku C., ktorá bude mať dva mesiace. Matke pomáha pri starostlivosti o sestričku tým, že ju spolu kúpu aj prebaľujú. Chodí do škôlky do ktorej ju vodí matka alebo matkin priateľ V.. Chodí na angličtinu a tanečnú. S matkou chodia von, na výlety, boli aj na lyžovačke, vie plávať bez rukávov. Maloletá N. uviedla, že matkinho priateľa V. má rada. K otcovi uviedla, že sa k nemu veľmi teší. Otec býva v rodinnom dome v V. spolu s partnerkou Q. a jej synom V.. V rodinnom dome má svoju detskú izbu, v ktorej má hračky, má aj bicykel, ale ten má u P. (matka otcovej partnerky Q.). Q., ako aj V., sú dobrí. S V. sa hráva, on jej však nikdy nerobí zle, to len matka maloletej si myslí, že jej robí zle. S otcom chodia von, na prechádzky, niekedy na ihrisko. Oboch rodičov ľúbi rovnako, avšak chce zostať u matky a k otcovi si želá chodiť cez prázdniny, avšak nechce u neho zostať dlhšie, nakoľko by jej bolo smutno za sestrou C.. K otcovi sa teší a tiež sa teší, keď ide od otca k matke. Je spokojná tak, ako to všetko je v súčasnosti. Maloletá uviedla, že nemala vedomosť o tom, čo sa bude diať na súde.

-6-

27P/26/2017

13/ Matka pred súdom uviedla, že po odchode zo spoločnej domácnosti, s otcom maloletej mali takú dohodu, že sa otec bude s maloletou stretávať podľa toho, ako bude chcieť, spravidla to bolo každý druhý víkend od piatku do pondelka tak, že maloletú si vyzdvihne v škôlke a v pondelok ráno ju do škôlky odnesie a ďalej sa s ňou bude stretávať dva dni v týždni. Tieto dni však neboli fixne stanovené, cez týždeň to bolo s prespaním a odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa realizovalo v škôlke. Počas sviatkov sa vždy dohodli. Potom ako vo februári 2017 podala návrh na súd, začali sa vzťahy medzi nimi zhoršovať. Návrh podala z dôvodu, že otec začal meniť termíny stretnutia s maloletou. Sám si navyšoval termíny stretnutia s maloletou a to nad rámec ich dohody. Do augusta 2016, kým chodila maloletá do súkromnej MŠ platil polovicu poplatkov za škôlku, čo bolo 200,- € mesačne. Okrem toho jej žiadne výživné neplatil. Od septembra 2016 maloletá navštevuje štátnu škôlku a od tohto obdobia jej otec poslal výživné 2x po 25,- €. Poplatky do škôlky neplatil ani inou sumou jej na výživné neprispel. K zlomu došlo v apríli 2017, kedy otca žiadala aby jej dcéru po ukončení stretnutia priniesol ráno o 9.30 hod, v ten deň mu to pripomenula prostredníctvom SMS správy, na ktorú jej neodpovedal a z toho dôvodu mu napísala, že keď jej ju neprinesie, príde si pre ňu a jeho odpoveď bola „tak si prídeš aj pre facku“. Nasledoval incident ktorý bol vydokladovaný trestným oznámením. V súčasnosti je na materskej dovolenke, nakoľko sa jej narodila dcéra C., spolu s otcom maloletej C. a jej maloletou N. bývajú v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve jej partnera. Jeho mesačný príjem predstavuje cca 4.000,- €. Pracuje v logistickom centre v Lozorne.

14/ Právna zástupkyňa matky pred súdom uviedla, že žiada zmeniť rozsah styku otca s maloletou N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou N. každý týždeň v utorok od ukončenia vyučovania v predškolskom zariadení do 19.00 hod a každý nepárny týždeň od piatku od ukončenia vyučovania do nedele do 19.00 hod. Matka maloletej tento styk zdôvodnila tým, že s otcom maloletej býva 11-ročný syn jeho partnerky. Maloletá sa jej sťažovala, že jej robí zle, že jej skáče po hlave. Z tohto dôvodu začala navštevovať psychológa, a to odo dňa (16.04.2017), kedy sa odohral incident medzi rodičmi, nakoľko maloletá bola prítomná, keď jej otec dal facku. Právna zástupkyňa pred súdom navrhla, aby súd doplnil dokazovanie o odborné psychologické poradenstvo a žiadala nariadiť znalecké dokazovanie

na posúdenie najvhodnejšieho modelu starostlivosti o dieťa, ako aj psychického stavu maloletého V. - syna priateľky otca, z dôvodu, že v trestnom konaní bolo spomenuté, že potom ako pani F. vstúpila do cudzej nehnuteľnosti bez povolenia, kde sa nachádzal aj maloletý V., tento reagoval agresívne. Mala preto obavu, či je vhodné, aby bola N. v kontakte s maloletým V..

15/ Otec maloletej N. pred súdom uviedol, že nezhody medzi rodičmi začali vznikajú, keď matka opustila spoločnú domácnosť. Vo vzťahu k maloletej N. uviedol, že žiada aby bola zverená do osobnej striedavej starostlivosti oboch rodičov. V súčasnosti býva spolu so svojou partnerkou a jej maloletým synom v dome v V., ktorý predtým využívali rodičia maloletej N.. Jeho partnerka je živnostníčka, pričom jej čistý mesačný príjem predstavuje 900,- - 1 000,- €. Otec maloletej pracuje ako živnostník - pokladač dlažby, zamestnancov nemá. Inú vyživovaciu povinnosť okrem maloletej N. nemá. Je vlastníkom osobného motor. vozidla Kia Ceed. Z podnikateľskej činnosti má čistý mesačný príjem 900,- - 1 000,- €. Spláca hypotekárny úver, ktorý si pôvodne na uvedený dom zobrali spolu s matkou maloletej N.. Mesačná splátka predstavuje 560,- €. Čerpá 2 spotrebné úvery, ktoré spláca v mesačnej splátke 90,- a 83,- €. Uvedené úvery zobral z dôvodu dokončenia rodinného domu v Macove.

-7-

27P/26/2017

16/ Právny zástupca otca pred súdom uviedol, že ich názor je ten, že spor medzi rodičmi maloletej N. nastal z dôvodu nevysporiadaného spoločne nadobudnutého majetku. Rodinný dom v V., v ktorom otec maloletej býva spolu so svojou priateľkou a jej synom, patrí do podielového vlastníctva rodičov maloletej N.. Naďalej trvali na striedavej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej N..

17/ Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že maloletá N. je veľmi komunikatívne dievča. Maloletá mu uviedla, že by chcela byť polovicu času u matky a polovicu času u otca, podľa jeho názoru z rozhovoru maloletej vyplynulo, že by bola najradšej so všetkými naraz. Maloletá uviedla aj to, že s otcovou priateľkou majú dobrý vzťah a aj s jej 11 ročným synom. Väčšinou sa hrajú, on ju niekedy provokuje, ale je to v miere normy. Odporučil súdu, aby maloletá bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec maloletej by mal naďalej platiť výživné na maloletú vo výške 100,- € mesačne. Rodičia maloletej by mali navštevovať referát poradensko-psycholog. služieb pri ÚPSVaR z dôvodu, že podľa názoru kolízneho opatrovníka, by to rodičom maloletej pomohlo usmerniť komunikáciu medzi nimi a možno ich to podporí aj v ďalšej realizácii striedavej osobnej starostlivosti.

18/ Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak jenevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a), b), c) Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 Zák. ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25,26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovného opatrenia, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať sa slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má

maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

-8-

27P/26/2017

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 116 Civilného mimosporového poriadku, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

19/ Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že o právach a povinnostiach rodičov k maloletej Nelle bolo predbežne rozhodnuté neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č. k. 27P/100/2017-5 zo dňa 28.04.2017 a neodkladným opatrením tunajšieho súdu, č. k. 27P/26/2017-142 zo dňa 17.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/548/2017-292 zo dňa 14.12.2017, kedy súd návrh otca na zverenie maloletej N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol a doplnujúcim uznesením č. k. 27P/26/2017-186 zo dňa 18.09.2017 upravil styk otca s maloletou N. na každý párny týždeň od utorka od 15.30 hod. do štvrtka do 08.00 hod a každý nepárny týždeň od piatka od 15.30 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že otec si maloletú N. prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom maloletú odovzdá matke v mieste jej bydliska, ak sa maloletá nachádza v školskom zariadení je miestom odovzdania prevzatia dieťaťa školské zariadenie. Otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej N. sumou 100,- € mesačne, vždy k rukám matky.

20/ V prejednávanej veci sa matka domáhala zverenia maloletej N. do svojej starostlivosti, zároveň žiada upraviť styk otca s maloletou a žiadala, aby súd otca zaviazal povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 200,- € mesačne. Na pojednávaní konanom dňa 03.05.2018 súd pripustil rozšírenie návrhu matky o nariadenie výchovného opatrenia rodičov, ktorí navštevujú psychológa ÚPSVaR v rozsahu 20 hodín, z dôvodu ich konfliktného vzťahu a neschopnosťou spolu komunikovať.

Otec sa naproti tomu domáha nariadenia striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, čo matka počas konania kategoricky odmietala.

Kolízny opatrovník najskôr navrhoval zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matke, neskôr svoje stanovisko zmenil a navrhoval nariadiť striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov, s odôvodnením, že medzičasom sa komunikácia medzi rodičmi čiastočne zlepšila.

-9-

27P/26/2017

S týmto názorom kolízneho opatrovníka sa súd nemôže stotožniť. Každé jedno súdne pojednávanie bolo poznačené vzájomnými výčitkami rodičov, osočovaním, namietaním výchovných spôsobov toho druhého. Nezhody rodičov a neschopnosť kooperovať pri výchove svojej dcéry je zrejmá aj z ich vzájomnej SMS komunikácie - jeden druhému sa vyhrážajú súdom, políciou, neschopnosťou, zlou výchovou, vyčítajú si vzájomné finančné záväzky, matka nadáva otcovi do netvorov, chrapúňov, chudákov, že zlyhal, že ak dcéru vezme zavolá políciu, že priateľka otca je štetka a príživníčka, otec osočuje matku, že ju bohvieako nevychovali, vyčíta matke finančne záväzky, ... a pod. Konflikty medzi rodičmi sa dostali dokonca tak ďaleko, že dňa 16.04.2017 došlo medzi nimi k fyzickému konfliktu. Uznesením OR PZ v Partizánskom zo dňa 31.08.2017 bolo voči Zuzane F. vznesené obvinenie pre

prečin výtržníctva, v súbehu so zločinom porušovania domovej slobody. Trestné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. Takéto chovanie rodičov súd považuje za neprípustné, nezodpovedajúce základným rodičovským zručnostiam. Ak sú rodičmi spoločného dieťa mali by sa vzchopiť a chovať sa zodpovedne. Súd nemôže pripustiť, aby dieťa bolo naďalej svedkom ich konfliktov. N. je milé veselé dievča, ktoré miluje oboch rodičov, avšak ak rodičia budú pokračovať v svojom správaní, dehonestovaní toho druhého, nebude dlho trvať a prejaví sa to aj na dieťati. Deti sú všeobecne vnímavé a cítia čo sa medzi ich rodičmi deje, aj keď to na prvý pohľad nedávajú najavo. Dlhotrvejúca stresová a nevraživá atmosféra medzi rodičmi neprispieva zdravému vývinu dieťaťa. Ak rodičia skutočne svoju dcéru ľúbia, tak ako to prezentovali pred súdom, mali by sa zamyslieť nad svojím správaním a začať od seba, zmeniť svoje priority a prehodnotiť správanie voči druhému rodičovi, pretože súčasným správaním ohrozujú riadnu výchovu a zdravý vývoj svojho dieťaťa, predovšetkým však matka. Musia si uvedomiť, že obaja sú rodičmi spoločnej dcéry, obaja k nej majú rovnaké práva a povinnosti, preto si nemôže žiaden z nich uzurpovať dcéru pre seba a presadzovať svoje záujmy nad záujmy dieťaťa. Za týmto účelom súd v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine nariadil rodičom výchovné opatrenie. V aktuálnej situácii, keď rodičia nedokážu vôbec komunikovať, ich komunikácia je len útočná, prihliadnuc na útlý vek N., ktorá je prirodzene naviazaná na matku ako aj skutočnosť, že matke sa narodilo druhé dieťa, ku ktorému je potrebné aby N. nadobudla blízky súrodenecký vzťah, dospel súd k záveru, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti nie je na mieste.

21/ Podľa novelizovaného znenia § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164281&f=2>> o rodine v znení neskorších predpisov: „Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, musí súd skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.“1) Právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi je tak rešpektované i za pomoci inštitútu striedavej osobnej starostlivosti o dieťa, ktorý posilní vzťah rodiča a dieťaťa. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa z r. 1989 „vynaložia štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.“2) So zavedením striedavej osobnej starostlivosti do nášho právneho poriadku je spojené znenie Dohovoru OSN o právach dieťaťa z r.1989, z ktorého vyplýva, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom, na ktoré treba brať ohľad pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sú súdy povinné prihliadať najmä na záujem maloletého dieťaťa, musia zohľadňovať konkrétne okolnosti daného prípadu a nenadradovať akékoľvek modely fungovania vzťahu

-10-

27P/26/2017

rodičov a maloletého dieťaťa, ktoré majú orgány verejnej moci zaužívané nad skutočný záujem dieťaťa. Povinnosťou súdu je rešpektovať zásadu vyjadrenú v čl. 18 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa, podľa ktorej majú rodičia spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. V opačnom prípade by došlo k porušeniu práva druhého rodiča na spravodlivý proces v zmysle čl. 36 Listiny základných práv a slobôd <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1928194-1928198&f=2>>, práva dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť podľa čl. 32 odst. 4 Listiny základných práv a slobôd <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1928177&f=2>>, i práva dieťaťa a rodiča na nadviazanie a udržiavanie vzájomného pravidelného styku podľa čl. 4 Dohovoru o styku s deťmi. 4)Vhodnosť, či nevhodnosť zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti závisí od viacerých faktorov, ktorými sú napr. osobnosť dieťaťa, jeho vek, povahové vlastnosti dieťaťa, vývojové možnosti, adaptovateľnosť, citové väzby rodičov k dieťaťu, citové väzby detí k rodičom, výchovné schopnosti a povahové vlastnosti rodičov, životné a materiálne pomery rodičov, úroveň komunikácie medzi rodičmi, vzdialenosť medzi oddelenými bydliskami rodičov a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd sa v neposlednom rade zaoberal otázkou tzv. záujmu maloletej. Je potrebné zdôrazniť, že maloletá by mala vyrastať v atmosfére porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jej výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jej osobnosti, nadania, rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli súčasne rešpektované jej práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch a teda v tomto prípade je v záujme maloletej, aby osobnú starostlivosť vykonávala matka.

22/ Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, súd dáva rodičom - osobitne matke do pozornosti, že chýbajúca kvalifikovaná komunikácia medzi rodičmi sama o sebe nemusí v každom prípade byť prekážkou striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Medzi rodičmi nie je že by chýbala kvalifikovaná

komunikácia, ale vládne medzi nimi konfrontačný, konfliktný vzťah, ktorý má až trestnoprávne následky. Súd z uvedeného dôvodu nariadil, ako bolo konštatované vyššie, rodičom výchovné opatrenie. Súd musí konštatovať, že nevôľa vychádza predovšetkým zo strany matky, preto je potrebné jej zdôrazniť, že ak aj po absolvovaní psychologického poradenstva bude na jej strane prevládať naďalej neochota ku komunikácii s otcom a neustále osočovanie otca, môže sa stať, že dôjde ku zmene výchovy a zverení dieťaťa do výchovného prostredia toho druhého rodiča. V tomto štádiu mal súd za to, že je v záujme maloletej ustáliť jej výchovné prostredie, uklidniť napätú atmosféru medzi rodičmi, zabezpečiť rodičom psychologické poradenstvo. Súd prihliadol aj na útlý vek dieťaťa a skutočnosť, že v rodine matky jej pribudol súrodenec, preto súd podporil počítaččné obdobie od narodenia súrodenca aby si s ním Nella vytvorila súrodenecký vzťah. Súd považoval za postačujúce vykonané dokazovanie, z ktorého mal možnosť urobiť si obraz o rodinnej situácii a nepovažoval za potrebné a hospodárne nariaďovať znalecké dokazovanie a už vôbec nie vyšetrovaním syna partnerky otca. Súd neprihliadal ani na námietky matky k nesprávnej starostlivosti otca o maloletú, ako aj na to, že syn partnerky otca sa neprimerane chová k maloletej, nakoľko maloletá pred súdom sama uviedla, že to, že sa k nej neprimerane chová V. „si myslí, len mama“. Súd apeluje na matku, aby si uvedomila, že by malo byť aj v jej záujme, aby prispela k harmonickým vzťahom medzi ňou a otcom maloletej, čo by v konečnom dôsledku prispelo k zdravému vývoju dieťaťa. Styk otca s maloletou bol potom upravený pomerne široko, počas víkendov, cez týždeň, počas sviatkov a prázdnin, čím je zachované jeho právo podieľať sa na výchove svojho dieťaťa a budovaní citového puta.

7) 3)23/ Dieťa má právo byť vypočuté v každom súdnom konaní, na ktorom prejaví svoje stanovisko k otázkam, ktoré sa ho bezprostredne dotýkajú buď priamo, prostredníctvom

-11-

27P/26/2017

zástupcu alebo príslušného orgánu. Na názory maloletého dieťaťa súd prihliada s ohľadom na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelosť. Participačné oprávnenie umožňuje dieťaťu aspoň do určitej miery vyrovnáť nerovné postavenie k rodičom, či kolíznemu opatrovníkovi. Záujem dieťaťa má byť pritom posudzovaný z objektívneho hľadiska a nie zo subjektívnych hodnotení rodičov o výhodnosti či nevýhodnosti ich pozície. Maloletá bola vypočutá tak pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred vec prejedávajúcou sudkyňou. Pred kolíznym opatrovníkom sa vyjadrila tak, že si želá rovnaký čas tráviť s otcom aj s mamou, pred sudkyňou sa vyjadrila tak, že chce aby zostala situácia ako je doposiaľ. Ak by bola rovnaký čas s otcom a matkou, bolo by jej smutno za sestričkou. V princípe však nemala nič proti tráveniu času u otca, či už počas týždňa alebo počas prázdnin. Súd má za to, že k zmene jej stanoviska došlo práve v dôsledku narodenia dieťaťa matke (mame pomáha so sestričkou, prebaľovala ju, ak by bola dlho u otca sestra by jej chýbala). 24/ O zastupovaní a správe majetku maloletej súd budú rozhodovať obaja rodičia, nakoľko zastupovanie dieťaťa navonok je právo konať za dieťa s právnymi účinkami, ktoré je odrazom práva rodičov rozhodovať o dieťati. Zásadne v bežných veciach môžu rozhodovať rodičia maloletej samostatne. Správa majetku dieťaťa predstavuje právo rodiča obhospodarovať majetok dieťaťa v súlade s jeho záujmami a toto právo patrí obojmu rodičom, z tohto dôvodu rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25/ Otcovi súd určil výživné vo výške 180,- € mesačne. Takto určené výživné je v súlade so Zákonom o rodine, teda je primerané odôvodneným potrebám maloletej, ako i možnostiam a schopnostiam otca, nakoľko súd pri určení prihliadal na skutočnosť, že otec vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť, pričom jeho príjem závisí nielen od trhu práce ale aj od vonkajších faktorov. Otec navyše okrem vyživovacej povinnosti voči maloletej N. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka maloletej navrhla výšku výživného na maloletú v sume 200,- € mesačne, súd sa však s touto výškou nestotožnil, nakoľko neodôvodňuje potreby na strane maloletej a z toho dôvodu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v ostatnej časti návrh matky zamietol. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú N. počnúc dňom podania návrhu, čím mu vzniklo zročné výživné celkovo vo výške 1.500,- €, ku ktorému dospel tak, že od novourčeného výživného za obdobie od podania návrhu (01.02.2017) do 30.04.2018, t.j. 15 mesiacov x 180,- € odpočítal výživné, ktoré platil na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 27P/100/2017-15 zo dňa 28.04.2017, t.j. v sume 100,- € mesačne. Otec maloletej Nelly zaplatil výživné na maloletú na základe neodkladného opatrenia celkovo za 12 mesiacov, v celkovej sume 1 200,- €.

26/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu manželstva je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-12-
27P/26/2017

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).