

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201541
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418201541.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: J. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XX, B., proti žalovanej: T. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. I.O. X, B. - L. Z. V., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 27.03.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd nariadil „predbežné opatrenie“, ktorým by zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou - byt č. XX, vchod: L. XX, T. na XX. X. B.O. L. na R. L. V. B., Q. Č. XXXX, X. na X. Č.. XXXX, 3129, 3130, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, okres: Bratislava IV, obec: BA-m.č. L., katastrálne územie: L. (ďalej len „byt“), a to zákazom exekučného vypratania, zrušením trvalého bydliska žalobcovi a v zákaze predaja alebo prenájmu predmetnej nehnuteľnosti, a to až do vyriešenia situácie na civilnom súde, kde chce žalobca podať žalobu z dôvodu, že predmetný byt bol protiprávne prevezený na tretiu osobu -žalovanú T. F., Z.. XX.XX.XXXX, nakoľko jeho vlastníkom mal byť už od mesiaca november 2017 žalobca.

2. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil skutočnosťou, že po rozvode manželstva s T. F. ako súčasť vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bol bývalou manželkou zakúpený predmetný byt, a to formou hypotekárneho úveru. Medzi žalobcom a pani T. F. bola dňa 01.02.2010 uzatvorená Zmluva o nájme bytu, pričom žalobca bol nájomcom bytu. Zmluvné strany sa v Zmluve dohodli, že nájom je uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu od odovzdania bytu nájomcovi - žalobcovi do užívania až do doby kým nebude splatený prenajímateľom hypotekárny úver vo výške 33.194,- eur. Pani T. F. sa zaviazal po splatení sumy 33.194,- eur, previesť na nájomcu- žalobcu zvyšok hypotekárneho úveru a súčasne previesť byt do jeho vlastníctva nájomcu. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na skutočnosť, že v návrhu na rozvod pani T. F. uviedla nasledovné: „Po vzájomnej dohode ktorej predmetom bolo, keďže nemáme žiadne deti, aj istý spôsob majetkového vysporiadania spoločne nadobudnutého majetku (zabezpečenie bývania pre odporcu-zakúpenie bytu, ktorý mu poskytnem spolu so zariadením, ako náhradu bývania za spoločné bývanie v rodinnom dome, ktorý je mojim výlučným vlastníctvom, do ktorého sme už však spoločne investovali, prenechanie mu osobného motorového vozidla SUZUKI SX4.“ Ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že do nehnuteľnosti, ktorú pani T. F. dostala ako dar od jej otca, za sedemnášť rokov spoločne investovali finančné prostriedky a pani F. uvedený byt predávala za 149.000 eur. Žalobca má zato, že prevodom bytu na žalovanú mu bola spôsobená veľká finančná strata a bol vystavený riziku vystaňovania, nakoľko tento byt je jeho jediným skutočným majetkom, ktorý mu právom prináleží za sedemnášťročné spolužitie. Pani T. F. a žalovaná, tak mali žalobcu okradnúť, podvieť a neoprávnene sa na jeho úkor obohatiť, a preto na nich podal dňa 25.11.2017 Trestné oznámenie za podvod a neoprávnené obohatenie. Uvedenými skutočnosťami žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal, že mu hrozí zrušenie trvalého bydliska v predmetnom

byte, exekučné vypratanie bytu a potom následný predaj bytu na tretiu osobu, pričom vymožitelnosť jeho práv čo sa týka získania tejto nehnuteľnosti, bude prakticky nulová.

3. Súd sa oboznámil s pôvodným návrhom navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.03.2017, ktoré bolo Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/16/2017-15 zo dňa 24.04.2017 zamietnuté a nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2017, s návrhom navrhovateľa na vydanie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 16.11.2017, ktoré bolo Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/64/2017-18 zo dňa 15.12.2017 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3Co/6/2018-33 zo dňa 31.01.2018 zamietnuté, s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.03.2018 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018, Zmluvou o nájme bytu zo dňa 01.05.2010, s návrhom T. F. na rozvod manželstva doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.06.2009, s listom odporukyne zo dňa 13.11.2017 a zo dňa 13.03.2018, s Trestným oznámením navrhovateľa zo dňa 25.11.2017 a zo dňa 25.11.2017, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 10C/16/2017, 10C/18/2018 a 4C/ a vec posúdil takto:

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, s poukazom na citované ustanovenie § 344 C. s. p. v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia /neodkladného opatrenia/ sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C. s. p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

17. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

18. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má tak dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie.

19. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. V konaní o vydanie neodkladného opatrenia súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná a aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi stranami sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 13. decembra 2012, sp. zn. 5 Obdo 33/2012 a uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. novembra 2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012).

20. Žalobca odôvodnil potrebu úpravy pomerov strán tým, že po rozvoze manželstva s T. F. ako súčasť vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva bol bývalou manželkou zakúpený predmetný byt, a to formou hypotekárneho úveru. Medzi žalobcom a pani T. F. bola dňa 01.02.2010 uzatvorená Zmluva o nájme bytu, pričom žalobca bol nájomcom bytu. Zmluvné strany sa v Zmluve dohodli, že nájom je uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu od odovzdania bytu nájomcovi - žalobcovi do užívania až do doby kým nebude splatený prenajímateľom hypotekárny úver vo výške 33.194,- eur. Pani T. F. sa zaviazal po splatení sumy 33.194,- eur, previesť na nájomcu- žalobcu zvyšok hypotekárneho úveru a súčasne previesť byt do jeho vlastníctva nájomcu. Žalobca má zato, že prevodom bytu na žalovanú mu bola spôsobená veľká finančná strata a bol vystavený riziku vystaňovania, nakoľko tento byt je jeho jediným skutočným majetkom, ktorý mu právom prináleží za sedemnášťročné spolužitie. Pani T. F. a žalovaná, tak mali žalobcu okradnúť, podviesť a neoprávnene sa na jeho úkor obohatiť. Uvedenými skutočnosťami žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal, že mu hrozí zrušenie trvalého bydliska v predmetnom byte, exekučné vypratanie bytu a potom následný predaj bytu na tretiu osobu, pričom vymožitelnosť jeho práv čo sa týka získania tejto nehnuteľnosti, bude prakticky nulová.

21. Povinnosťou žalobcu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčiť súdu základné skutočnosti, teda sám nárok a osvedčiť aj pravdepodobnosť možného ohrozenia. Súd zistil z úradnej činnosti, že na tunajšom súde je vedené konanie v právnej veci žalobkyne - D. T. F. proti žalovanému - J. V. o vypratanie bytu č. XX na L. R. Č. XX V. B. pod sp.zn. 4C/20/2018. Žalobkyňa v žalobe okrem iných skutočností uviedla, že predmetný byt žalobca nevyužíva na vlastné bývanie, ale uvedený byt bez súhlasu prenajímateľa žalovanej tam žije syn súčasnej manželky žalobcu, pričom tento od polovice roku 2016 spolu so svojou manželkou je vlastníkom rodinného domu v Moste pri Bratislave, z čoho vyplýva, že bytová situácia žalobcu nie je taká, ako uviedol vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Uvedené tvrdenie mal súd preukázané z listu vlastníctva č. XXXX, z ktorého vyplýva, že na základe Kúpnej zmluvy V.-XXXX/XX zo dňa 12.04.2016 je žalobca spolu s manželkou - F. V., rod. L. vlastníkom nehnuteľnosti postavenej na parc. č. XXXX/XXX- rozostavaný rodinný dom, kat. úz. F. X. B.. Okrem vyššie uvedených skutočností, je zrejmé, že žalobca bez súhlasu prenajímateľa bytu prihlásil na trvalý pobyt v prenajatom byte aj svoju terajšiu manželku.

22. Súd s poukazom na odôvodnenie Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 3Co/6/2018-33 zo dňa 31.01.2018, ktorým bolo zamietnuté odvolanie voči rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/64/2017-18 zo dňa 15.12. 2017 o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že ani v danom prípade žalobca neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Tak ako v predchádzajúcich dvoch návrhoch žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia petit navrhovaného neodkladného opatrenia je v značnej miere neurčitý a všeobecný, zrejme je aj to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje v potrebnom rozsahu opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Návrh žalobcu nie je dostatočne jasný, nespĺňa základné vecné náležitosti ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p., keď neobsahuje takmer žiadne opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

23. Po oboznámení s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu sa súd dostal k záveru, že v danom štádiu nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, nakoľko žalobca požiadal, aby súd zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou -bytom, a to zákazom exekučného vypratania, zrušením trvalého bydliska žalobcovi a v zákaze predaja alebo prenájmu predmetnej nehnuteľnosti, a to až do vyriešenia situácie na civilnom súde, kde chce žalobca podať žalobu z dôvodu, že predmetný byt bol protiprávne prevedený na tretiu osobu -žalovanú T. F., nar. 02.07.1945, nakoľko jeho vlastníkom mal byť už od mesiaca november 2017 žalobca. S prihladnutím na všetky zistené skutočnosti, súd ustálil, že navrhovateľ neosvedčil skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko v súčasnosti žije v dome so svojou manželkou v F. X. B., sporný byt nevyužíva ako nájomca, práve naopak bez súhlasu prenajímateľa zapísal na trvalý pobyt k bytu aj svoju súčasnú manželku. V prípade rozhodnutia súdu o povinnosti vypratať sa z predmetného bytu má svoju bytovú otázku vyriešenú, preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku je proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.