

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Er/436/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206364
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4214206364.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30807484, Ul. 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, proti povinnému: M. - A., s.r.o., J.: XXXXXXXX, V. 751/2, 45 01 Komárno, o vymoženie 467,16 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Komárne pod spis. zn.: 6Er/436/2014, a u súdneho exekútora: JUDr. Zuzanu Kubešovou, pod spis. zn.: EX 278/14, **z a s t a v u j e.**

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Zuzane Kubešovej, Exekútorský úrad Topoľčany, sa priznávajú trovy exekúcie v sume 43,03 eur, ktoré je povinný zaplatiť oprávnený do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.4.2014 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Zuzanu Kubešovou vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Listom zo dňa 20.4.2018 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie a vyčíslenie trov exekúcie, nakoľko súdny exekútor zistil, že povinný je nemajetný.

3. Súd vykonaným šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra, č. k. 29 CbR 70/2015-73 zo dňa 1.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2017, bol povinný zrušený bez likvidácie. Dôvodom výmazu povinného z Obchodného registra SR bola nemajetnosť povinného, ktorú mal Okresný súd Nitra preukázanú šetrením.

4. Z dôvodu, že Najvyšší súd SR už opakovane judikoval (napr. spis. zn. 3MCdo 10/2011), že v prípade, ak dôjde k zrušeniu spoločnosti bez likvidácie a následne jej vymazaniu z Obchodného registra, je potrebné zastaviť exekúciu pre nemajetnosť povinného.

5. Podľa § 243 h ods.1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z.z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017

7. Vzhľadom na uvedené súd poukazom na § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 203 ods. 1 Ex. por., ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak súd exekúciu zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur.

12. Súčasťou vyčíslenia trov bola aj náhrada hotových výdavkov a to vo výške 3,20 eur s DPH za poštovné náklady.

12. Keďže súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady v zmysle ustan. § 196 EP a túto daň vo výške 20 % teda o 6,74 eur + 3,20 eur náhrady hotových výdavkov a teda mu patrí 43,03 eur.

13. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.