

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415200226.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., reg. č. 572 79 667, Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 47 234 679, proti žalovanému: A. A., E.. XX.XX.XXXX, I. G. XXXX/X, XXX XX I. XX, občan SR, o zaplatenie sumy 2.842,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd n e p r i z n á v a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.01.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.842,81,-eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 50,79,-eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.842,81,-eur odo dňa 06.01.2015 do zaplatenia vrátane trov právneho zastúpenia a trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku. Žalobu odôvodnil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzavrel dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluvu“) ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,-eur a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 140,05 eur. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a žalovaný bol listom zo dňa 30.09.2014 vyzvaný k zaplateniu zostatku celého úveru vo výške 2.870,81,-Eur. Vymáhaná pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 319,97 eur, z úroku vo výške 319,60 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 2.154,64 eur, poistenie Bill protection vo výške 48,60,-eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky bola spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu dňa 12.09.2015 postúpená aj pohľadávka, ktorú mal právny predchodca žalobcu voči žalovanému.

2. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 10C/20/2015- 65 zo dňa 27.10.2015 zamietol žalobu žalobcu a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania ( v zmysle §142 ods. 1 O.s.p.). Súd mal preukázané, že žalovaný žil v čase podpisu úverovej zmluvy v manželstve, pričom nedošlo k úprave práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a žalobca pochybil nesprávnym označením iba žalovaného ako strany sporu, a preto súd konanie zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

3. Krajský súd v Bratislave, uznesením sp.zn. 3Co/34/2016- 81 zo dňa 30.06.2017 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že ak by aj povinnosť z úverovej zmluvy bola spoločným záväzkom manželov (žalovaného s bývalou manželkou), vo vzťahu k tretím osobám by takýto spoločný záväzok zakladal pasívnu solidaritu manželov. Odvolací súd má zato, že pri solidárnych záväzkoch má veriteľ samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať splnenie záväzku v celom rozsahu alebo jeho časť voči jednému, alebo niekoľkým alebo proti

všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne. Splnenie záväzku jedným z dlžníkov potom spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzku druhého spoludlžníka. Pri plnení peňažných záväzkov sú solidárne zaviazaní dlžníci vždy samostatní a nie nerozluční procesní spoločníci; preto ak by aj záväzok z Úverovej zmluvy z XX.X.XXXX bol spoločným záväzkom žalovaného s jeho bývalou manželkou, pri samostatnom procesnom spoločenstve by žalobca mohol podať žalobu na súde pokojne iba proti jednému zo solidárnych dlžníkov, napr. proti žalovanému.

4. Podľa ustanovenia § 391 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.03.2018 právny zástupca žalobcu oznámil súdu, že ku dňu 18.10.2016 spoločnosť AB 1 B. V. (predchádzajúci žalobca) zanikla a to zlúčením, pričom jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandsko. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp.zn. 10C/20/2015-112 zo dňa 12.03.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu - spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSČ 1077XX, Holandsko, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.05.2018, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním doručeným súdu dňa 02.05.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Nedostavil sa žalovaný, predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 06.04.2018 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, preto súd pojednával v zmysle ust. § 180 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: žaloba zo dňa 05.01.2015 doručená tunajšiemu súdu dňa 15.01.2015, výpis z obchodného registra žalobcu, oznámenie žalovanej o postúpení pohľadávky a predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastupovania zo 17.12.2014 spolu s podacím hárkom č. C., Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.07.2011, úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 30.09.2014 s podacím hárkom, výpis čerpania, splátok a úhrad, Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 10C/20-2015- 65 zo dňa 27.10.2015, odvolanie žalobcu zo dňa 21.12.2015, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/34/2016- 81 zo dňa 30.06.2017, zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.05.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. uzavrel dňa 20.07.2011 so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluvu“) ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- eur a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 140,05 eur, pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 29,41 % p.a. s tým, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 15. dňu v mesiaci. V zmluve nie je uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. V zmluve je žalovaný označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu a adresou kontaktného pobytu. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku, došlo k ukončeniu úverovej zmluvy a žalovaný bol listom zo dňa 30.09.2014 vyzvaný k zaplateniu zostatku celého úveru vo výške 2.870,81,- Eur. Vymáhaná pohľadávka pozostávala z istiny vo výške 319,97 eur, z úroku vo výške 319,60 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 2.154,64 eur, poistenie Bill protection vo výške 48,60,- eur. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky bola spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť AB 1 B.V. dňa 12.09.2015 postúpená aj pohľadávka, voči žalovanému.

9. V Zmluve /v jej spodnej časti/ bolo dojednané, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „Úverové podmienky“). Podľa Hlavy 1 § 2 Úverových podmienok sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje poskytnúť klientovi dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi a zaplatiť úroky. Podľa Hlavy 17 § 3 úverových podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur a prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade omeškania s úhradou splátky

úveru dlhšie ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 %. Úverové podmienky nie sú zmluvnými stranami podpísané.

10. Žalobca listom zo dňa 30.09.2014 adresovaným žalovanému uplatnil voči nemu svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. V dôsledku omeškania bol žalovaný týmto listom vyzvaný, aby veriteľovi v 15 dňovej lehote od odoslania výzvy uhradil zostávajúcu časť úveru v sume 2.870,81 Eur. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že veriteľ doručoval vyššie uvedený list žalovanému na kontaktnú adresu jeho pobytu uvedenú v zmluve.

11. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný dňa 21.07.2011 čerpal úver vo výške 4.000 eur, prostredníctvom bankového prevodu, pričom uhradila celkovo 4.626,16 eur z ktorých žalobca započítal na istinu 1.845,36 eur, na poplatok za vedeniu účtu 43,78 eur, úrok 3.052,53 eur, na zosplatenú istinu 2.154,64 eur, na poistenie Bill protection 372.66 eur, na úrok z omeškania 50,79 eur.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 4, písm. a) a b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

24. Podľa § 2 písm. b) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 2 písm. d) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

32. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8-percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou viac ako dvoch splátok. V dôsledku takéhoto porušenia zmluvy právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.09.2014 uplatnil voči žalovanému svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, nakoľko žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Tento bola vyzvaný, aby do 15 dní od odoslania výzvy okamžite uhradil zostávajúcu časť úveru vo výške 2.870,81 eur.

34. Záväzkový právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený Úverovou zmluvou ďalej len „ÚZ“) posúdil súd ako vzťah občianskoprávny, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia ÚZ, nakoľko ÚZ spĺňa zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru. Žalobca poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania, keď podľa výpisu z obchodného registra predmetom jeho podnikania bolo, okrem iného, aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom a zároveň žalovaný uzatvoril ÚZ ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom nebolo preukázané a ani tvrdené, že by úver bol poskytovaný na účely výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom k tomu, že išlo o spotrebiteľský úver je zrejmé, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné náležitosti ustanovené Zákomom (§9).

35. Súd pri skúmaní podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ustanovených § 9 zistil, že v ÚZ nie je, okrem iného, uvedená: doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere; výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, teda náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) Zákona.

36. Je pravdou, že neoddeliteľnou súčasťou ÚZ boli úverové zmluvné podmienky, pričom žalovaný svojim podpisom na ÚZ potvrdil ich prevzatie, oboznámenie sa s ich obsahom a súhlasil byť nimi viazaný, teda vzájomné práva a povinnosti účastníkov z ÚZ boli upravené aj v úverových podmienkach, ktoré však nespĺňajú kritérium písomnej formy. V spotrebiteľských vzťahoch nie je prípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zahrnuté do úverových podmienok, na ktoré samotná zmluva len odkazuje, a to jednak práve s ohľadom na spotrebiteľskú povahu vzťahu a zároveň s odkazom na kogentne vyžadovanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Písomná forma je zachovaná, ak je zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom všetkými jej účastníkmi. Úverové podmienky by nemali obsahovať ustanovenia, ktoré predstavujú dohodu o zákonom stanovených náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj preto, že bežný spotrebiteľ nepredpokladá úpravu

pre neho najvýznamnejších skutočností týkajúcich sa základných podmienok spotrebiteľského úveru v menej prehľadných úverových podmienkach.

37. V predmetnej úverovej zmluve je tak uvedená len celková suma splátky, z nej však nevyplýva, koľko z tejto splátky sa priraduje na splátku úveru, koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Rovnako nie je uvedená ani doba trvania úverovej zmluvy, ktorú náležitosť nemožno stotožňovať s počtom splátok v zmluve uvedených, nakoľko sa jedná o osobitné dojednanie podľa § 9 ods. 2 písm. f) na rozdiel od počtu splátok, ktorých povinnosť uvedenia je zakotvená v § 9 ods. 2 písm. k) Zákona. Rovnako súd nepovažoval sa splnenú podmienku v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), pokiaľ v ÚZ bol ako lehota splatnosti uvedený údaj „24 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci“. Spotrebiteľovi musí byť poskytnutá jasná a zrozumiteľná informácia o časovom údaji, ktorý predstavuje konečnú splatnosť úveru. Nie je prípustné, aby spotrebiteľ sám vypočítaval resp. predpokladal, na ktorý deň ktorého mesiaca prípadne konečná splatnosť úveru. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012). Nakoľko úverová zmluva neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) Zákona, súd poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) Zákona.

38. Žalobcovi na základe vyššie uvedeného vzniklo právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, bez úrokov, poplatkov, upomienok. Navyiac žalobca vyhotovenie upomienok a ich zaslanie žalovanému žiadnym spôsobom nepreukázal. Rovnako pokiaľ žalobca započítal úhrady žalovaného na poistenie Bill protection, celkovo v sume 48,60,- eur, súd nepovažoval tento postup považoval za zákonný, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k dohode na (dobrovoľnom) poistení pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu s úhradou za poistenie 9,87 eur mesačne. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia. Súd je toho názoru, že poistenie tak ako bolo v ÚZ dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. OZ. Žalovaný mal súhlasiť s tým, aby bol poistníkom poistený, pričom dojednané poistné predstavovalo 7,58 % z mesačnej splátky, t.j. sumu 9,87 eur mesačne. Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak ako bolo uvedené v predmetnej ÚZ bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto mala žalovanému vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Pri tomto dojednaní mal súd za to, že ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom, a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatné.

39. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. Keďže predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky / poplatky za upomienky, poplatky za výpisu z účtu, poplatky za výber z bankomatu/, ktoré žalobca uplatnil. Na tieto nároky nebol veriteľ oprávnený ani započítať časť úhrad žalovaného v rozsahu podľa prehľadu splátok a úhrad. Žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 4.000 eur, pričom súd mal z predloženého prehľadu splátok a úhrad, dokladov o úhradách preukázané, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo sumu 4.626,16 Eur, a túto úhradu súd započítal výhradne na istinu úveru, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu istinu 2.842,81 eur spolu s príslušenstvom. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol a nakoľko si žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd nepriznal žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).