

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010032
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010032.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému S. F. nar. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 05. 2018 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný S. F., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom C. XXX/XX, R., ženatý, na slobode,

sa uznáva za vinného, že

dňa 04. 11. 2017 v čase okolo 18:00 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol v smere z parkoviska za obchodným domom Klinec v Námestove smerom ku križovatke ulíc Štefánikova - Mlynská osobné motorové vozidlo značky ŠKODA Fabia, EČV N0 XXX AO, kde pri prejazde križovatkou sa plne nevenoval vedeniu vozidla, čím nesprávnou technikou jazdy prešiel do protismeru a tým vyvolal kolíznú situáciu s oproti idúcim osobným motorovým vozidlom značky OPEL Meriva, EČV TS XXX BH, ktoré viedol poškodený S. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, T., pričom odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že minimálna koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného v čase dopravnej nehody bola minimálne 2,68 promile

te d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k/, l/ Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodeného S. Q., nar. XX. XX. XXXX v W., tr. bytom T., U. č. XXXX/XX o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 24. 01. 2018 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na S. F., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Vo veci bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 3. 5. 2018. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za žalovaný trestný čin. Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že nemá námietky proti tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd potom vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodený S. Q. sa pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu vo výške 1. 314 €.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné zistené, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo, v nespôsobilom stave, vyvolanom užitím návykovej látky. Odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že minimálna koncentrácia alkoholu v krvi obžalovaného v čase dopravnej nehody bola minimálne 2,68 promile.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal k osobným a majetkovým pomerom a svoje konanie pred súdom oľutoval.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom tohto trestného činu, je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Takéto správanie súd považuje nie len za nezodpovedné, ale vzhľadom na množstvo požitého alkoholu až za arogantné vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky a hodnotám chráneným Trestným zákonom.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v karte vodiča má celkom 3 záznamy za priestupky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní (2x za prekročenie rýchlosti s 1x osvetlenie vozidla), v jednom prípade mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, a to Okresným súdom Námestovo sp. zn. OT/82/2013 po dobu 24 mesiacov. V mieste trvalého bydliska požíva dobrú povesť.

Z registra trestov vyplynulo, že v posledných 10 rokoch bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/82/2013 zo dňa 22. 11. 2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a trest zákazu činností viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov. Uznesením okresného súdu bolo rozhodnuté o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činností, obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činností osvedčil. Na odsúdeného sa vzťahuje fikcia neodsúdenia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a príťažujúce okolnosti, súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchaniu trestného činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest zároveň musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods.2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v prejednávanej trestnej veci konštatoval na strane obžalovaného prevahu poľahčujúcich okolností, obžalovaný sa k trestnému činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a tiež dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zák.), príťažujúce okolnosti zistené neboli. Pri ukladaní trestu súd podľa § 38 ods.3 Tr. zákona znižoval hornú hranicu trestných sadzieb pri trestoch odňatia slobody ako aj treste zákazu činností o jednu tretinu a pri ukladaní trestu tak vychádzal z modifikovaných trestných sadzieb, pričom pri treste zákazu činností ukladal trest v hornej polovici trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Tr. zákona, keďže obžalovaný už bol za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona odsúdený (OS Námestovo sp. zn. OT/82/2013 zo dňa 22. 11. 2013), a to za súčasného aplikovania ust. § 38 ods. 3 Tr. zákona. Podľa § 61 ods. 7 Tr. zákona na ukladanie trestu zákazu činností podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, súd zároveň rozhodol o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Takto uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj spôsob vykonania činu súd považoval za dostatočné pre nápravu obžalovaného a zároveň plniace si aj ďalšie funkcie trestu, zahŕňajúce v sebe nie len prvky individuálnej ale aj generálnej prevencie a tiež sú vyjadrením morálneho odsúdenia páchatel'a.

Poškodeného S. Q. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že vzniknutá škoda na motorovom vozidle bola uhradená poškodenému cestou poisťovne, pričom obžalovaný predložil doklad na č.I. 157, že dlh voči príslušnej poisťovni uhradil prevodom zo svojho účtu dňa 31. 01. 2018.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.