

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010164
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010164.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený:
Q. T., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom Q. XXXX/XX, F., prechodne bytom A. H. XXX,

je vinný, že:

po tom, čo si v presne nezistenom čase dňa 31.07.2015 zobral z kabelky poškodenej B. Q., s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti na adrese C. XX, P. pri H., bez jej vedomia a súhlasu, jej občiansky preukaz č. G s úmyslom použiť ho na kúpu nejakého tovaru, ktorý by predal a peniaze zaň si ponechal, následne tento občiansky preukaz po vzájomnej dohode odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe ženského pohlavia, ktorú oslovil na autobusovej stanici v H., nakoľko sa výzorom podobala poškodenej B. Q., s tým, či by na tento občiansky preukaz nekúpila mobilné telefóny, ktorá následne dňa 31.07.2015 navštívila predajňu D. P. s.r.o. nachádzajúcu sa v D. R. na C. X v H., kde so spoločnosťou X. K. a.s. v mene poškodenej B. Q., bez jej vedomia a súhlasu, zneužívajúc jej osobné údaje a jej občiansky preukaz, uzatvorila Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. B a k nej prislúchajúci dodatok, ktorých predmetom bolo zapožičanie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a poskytovanie služieb s tým spojených a predaj mobilného telefónu značky K. W. M2 s P.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 190 € a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. B a k nej prislúchajúci dodatok, ktorých predmetom bolo zapožičanie SIM karty č. XXXXXXXXXXXXX s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a poskytovanie služieb s tým spojených a predaj mobilného telefónu značky Prestigio MultiPad WIZE 3G s IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 100 €, ktoré pri podpise zmluvy v mene poškodenej B. Q. aj prevzala, pričom následne ich spoločne s obvineným Q. T. založili v záložni v meste H. za sumu 100 €, ktorú si rovným dielom rozdelili, pričom v dôsledku toho, že faktúry za vyššie uvedené poskytnuté služby následne neboli riadne a včas splácané, poškodenej B. Q. boli zo strany spoločnosti X. K. a.s. adresované upomienky, na základe ktorých zistila, že ani jednu z vyššie uvedených zmlúv osobne neuzatvorila ani nepodpísala, čím obvinený Q. T. spolu s doposiaľ nestotožnenou osobou poškodenej B. Q. spôsobili vážnu ujmu na právach a spoločnosti X. K., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Z. C. spôsobili škodu vo výške 800,58 €,

t e d a :

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- spoločným konaním inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona sa mu u r č u j e skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa svojich možností a schopností.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona povinnosť v skúšobnej dobe strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/141/2015 zo dňa 26.11.2015, právoplatného dňa 17.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, povinnosť n a h r a d i ť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti X. K., a.s. so sídlom Z. X, XXX . XX C., IČO: XX XXX XXX, vo výške 800,58,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Nitra), a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je sudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť do začatia hlavného pojednávania, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavom pojednávaní ruší. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu.