

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011329
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011329.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci obžalovaného R. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 12.4.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: R. R., narodený XX.XX.XXXX v Košiciach,
trvale bytom M. J., adresa na doručovanie I. W., Y. T. XX, U.,

je vinný, že:

ako otec maloletého S. R., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky G. R.X. Y. T. Q. a t. č. bytom S., hoci má k nemu vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.11P/344/2015 zo dňa 15.02.2016 právoplatný dňa 03.03.2016 mu výška tejto povinnosti bola určená tak, že má prispievať na výživu maloletého S. R. sumou vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto zákonnú vyživovaciu povinnosť neplnil a tak za obdobie od 20.11.2019 do 12.04.2022 (s výnimkou obdobia od 02.02.2021 do 30.09.2021, kedy bol výkon trestu odňatia slobody) dlhuje na výživnom G. R. Y. sumu 1 944 Eur, pričom bez finančnej pomoci jej partnera, dieťa by bolo vystavené nebezpečenstvu núdze a takto konal napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/78/2019 zo dňa 08.11.2019 právoplatným 19.11.2019, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona

t e d a :

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchaním činu vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaný sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému R. R. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkyne G. R. Y., prečítaním listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/82/2020, sp. zn. 5T/78/2019 a Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/60/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. R. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby s modifikáciou dlhu na výživnom na sumu 1.644 € ku dňu 13.01.2022 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Následne súd po prijatí vyhlásenia vykonal dokazovanie nad rámec skutku v obžalobe.

Obžalovaný uviedol, že v období od 02.02.2021 do 30.09.2021 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde pri nástupe nahlásil vyživovaciu povinnosť a z jeho pracovnej odmeny, boli vykonávané aj zrážky na výživné. Po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal na dobu určitú, zatiaľ do 07.10.2022. V minulosti neplatil výživné, lebo nebol zamestnaný. Prejavil snahu uhradiť dlh na výživnom. Vyjadril ľútosť na spáchaným trestným činom.

Svedkyňa G. R. Y. potvrdila, že obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť 6 rokov. Za žalované obdobie na výživné obdržala od exekútora spolu sumu 56,- Eur a to vo dvoch platbách. Svedkyňa uviedla, že bola rok práceneschopná, ktorá jej bola ukončená v auguste 2021. Vzhľadom nato, že bola práceneschopná, tak finančne nezvládala starostlivosť o dieťa, finančne jej pomáhal priateľ, a preto má zato, že dieťa by bez jeho pomoci trpelo núdzou. Aj keď mala vyplácané vysoké nemocenské dávky, potrebovala pomoc, pretože platila leasing, nájomné, úver, celkovo vo výške zhruba 800,- Eur mesačne. Do januára 2021 bývala v podnájdoch v Q. a od januára 2021 býva so synom v S. u priateľa. Naďalej jej finančne vypomáha partner, bez ktorého finančnej pomoci by maloletý syn trpel núdzou. Svedkyňa poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 192,- Eur a príjem z pracovnej činnosti cca 1030,- Eur mesačne v čistom. Dlhy, ktoré má sú spôsobené prefinancovaním leasingu na auto a tiež rodičom spláca peniaze, ktoré jej požičali na bežný život, keď so synom žila sama.

Obžalovaný jej dlh na výživnom 1644 € a ani bežné výživné za mesiace január, február a marec 2022 v sume 300 € neuhradil, hoci na hlavnom pojednávaní 13.01.2022 sa vyjadril, že výživné uhradí.

Z listinných dôkazov prečítaných na hlavnom pojednávaní súd zistil, že

-maloletý S. R. navštevuje Základnú školu Q. Y.. Z. XX, S..

- obžalovaný má uzavretú dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú do 07.10.2022.

-svedkyňa G. R. Y. je od 01.09.2021 evidovaná ako poberateľa invalidného dôchodku, pričom od tohto obdobia do 31.12.2021 jej bola mesačne vyplácaná suma 195,90,- Eur a od 01.01.2022 jej je vyplácaná suma 198,50,- Eur a priemerný čistý príjem svedkyne v období od 04/2019 do 09/2020 bol 1.260,94,- Eur.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v M. J., z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má päť záznamom za porušenie bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke v roku 2017 tri krát, v roku 2019 jeden krát a v roku 2020 jeden krát, pričom mu boli uložené pokuty vo výške 10 až 100 €

V odpise registra trestov má obžalovaný štyri záznamy, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z pripojených spisov:

- Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/82/2020 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 05.06.2020, právoplatným dňa 05.06.2020, uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiacov, ktorý vykonal od 02.02.2021 do 31.05.2021.

- Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/78/2019 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 08.11.2019, právoplatným dňa 19.11.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky.

- Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/60/2018 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom zo dňa 26.06.2019, právoplatným dňa 26.06.2019 uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Uznesením zo dňa 23.10.2020 právoplatným dňa 17.11.2020, súd rozhodol o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, trest odňatia slobody vykonal 30.09.2021.

Z vykonaného dokazovania a na základe vyhlásenia obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete obžaloby s modifikovaním skutkovej vety a to doby neplnenia si vyživovacej povinnosti ku dňu vyhlásenia rozsudku t.j. do 12.04.2022 pričom súd modifikoval aj výšku dlhu na 1.944,- Eur. Na základe vykonaného dokazovania súd upravil aj miesto spáchania trestného činu v Q. a S., kde maloletý s matkou žil, respektíve aktuálne žije.

Z listinných dôkazov, ako aj z výpovede svedkyne G. R. Y., mal súd jednoznačne preukázanú sumu dlhu 1.944 €, keďže obžalovaný za obdobie od 20.11.2019 do 12.04.2022 (s výnimkou obdobia od 02.02.2021 do 30.09.2021, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody) mal celkove uhradiť výživné vo výške 2000 €, pričom na základe výkonu rozhodnutia uhradil iba sumu 56 €, teda ku dňu 12.04.2022 obžalovaný dlhoval sumu 1.944 €. Obžalovaný neprispieval na výživu svojho maloletého syna ani vo výške vyplývajúcej mu zo Zákona o rodine, o výživu ktorého sa v súčasnosti stará iba matka, ktorá bola dlhodobo práceneschopná, a finančne jej vypomáhali rodičia resp. priateľ.

Obžalovaný takto svojím konaním napriek tomu, že o svojej vyživovacej povinnosti vedomosť mal, a táto jeho povinnosť vyplýva zo zákona a tiež z rozsudku súdu, vyživovaciu povinnosť si pravidelne neplnil ani v minimálnej výške, naplnil subjektívnu aj objektívnu stránku úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, a týmto činom vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2019.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, a následok, ktorý konaním obžalovaného vznikol, t.j. výšku dlhu na výživnom a tiež prihliadol na účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona.

Súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona), a napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písmeno n/ Trestného zákona), keďže urobil vyhlásenie o vine a na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený - odsúdenie v odpise registra trestov v poradí 2., 4.). V neposlednom rade súd prihliadol aj na to, že obžalovaný prejednávany trestný čin spáchal v skúšobnej dobe, ktorá mu bola určená trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/78/2019. Skúšobná doba mu plynula od 20.11.2019, teda vyživovaciu povinnosť si neplnil od začiatku určenej skúšobnej doby, ktorá mu v zmysle § 50 odsek 1 Trestného zákona neplynula počas výkonu trestu odňatia slobody od 2.2.2021 do 30.09.2021, a preto mu uplynie dňom 20.07.2022. Napriek tomu, že obžalovanému súd umožnil v priebehu troch mesiacov zaplatiť dlh na výživnom a bežné výživné, výživné neuhradil a do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku nevyužil tzv. účinnú ľútosť.

Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona bude splnený iba uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov po znížení hornej hranice (5 rokov) o jednu tretinu, z dôvodu prevahy poľahčujúcich okolností v pomere 2:1 nad priťažujúcimi okolnosťami.

Iný druh trestu ako nepodmienený trest, neprichádzal do úvahy, pretože obžalovaný prejednávany trestný čin páchal v plynúcej skúšobnej dobe, a ani hrozba možného nariadenia trestu ho neprímala

k tomu, aby si riadne plnil vyživovaciu povinnosť, ku ktorej pristupoval ľahostajne, nehľadiac na to, že matka maloletého bola dlhodobo práceneschopná.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu a povedie ho tiež k tomu, aby viedol riadny život, uvedomil si nesprávnosť svojho konania, po výkone trestu sa riadne zamestnal, a plnením si svojej povinnosti sa postaral o výživu svojho maloletého syna.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.