

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118200275  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118200275.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónii Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobkyne: U. O., A.. XX.XX.XXXX, W. P. X, XXX XX F., právne zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom kancelárie Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovaným: X./. S. F., Y..X., X. X. X. L. X, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, X./. Q. F., X..H..E., X. X.T. W. XX, XXX XX F., G.: XX XXX XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešove zo dňa 07.02.2018 č. k. 16Csp/2/2018-14, jednomyselne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.05.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením vyslovil, cit.:  
„I. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.5.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.5.2016, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, do právoplatného skončenia vo veci samej.  
II. V časti o povinnosti žalovaného v 2. rade zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.5.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.5.2016, uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietá.“

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa so žalovaným v 1. rade uzatvorila dňa 27.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Q ktorou jej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 235,00 Eur spolu s úrokom vo výške 11,95 % z istiny, t.j. celková výška úveru činila 263,08 Eur, pričom žalobkyňa sa túto sumu zaviazala uhradiť v šiestich mesačných splátkach vo výške 43,85 Eur. Žalobkyňa spolu s úverom uzavrela so žalovaným v 1. rade Dohodu o zrážkach zo mzdy/iných príjmov. Nakoľko žalobkyňa z poskytnutého úveru zaplatila doposiaľ len 87,85 Eur, žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne listom zo dňa 30.11.2016 o vykonávanie zrážok zo mzdy. Žalovaný v 1. rade je v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 27.05.2016 oprávnený vymáhať od žalobkyne dlh zrážkami zo mzdy zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej platnosť bola žalobkyňou spochybnená, a ktorej obsah nebol podrobený súdnej kontrole, a teda žalovaný v 1. rade môže od žalobkyne vymáhať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok. Žalobkyňa na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Súd prvej inštancie nevyhovел návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému v 2. rade, pretože z pohľadu súdu sa nejedná o stranu sporu, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalobca ju v konaní vo veci samej, t.j. v žalobe ako stranu sporu neoznačuje. Je toho názoru, že postačí uložiť povinnosť

zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka žalobkyne žalovanému v 1. rade, ktorý musí vydané neodkladné opatrenie rešpektovať.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 1. rade, a to proti výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.05.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016. Namietal, že Dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.05.2016 k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016 zanikla, nakoľko hlavný záväzkový vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným, t. j. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016 zanikol dňa 29.06.2017, nakoľko v tento deň bola na tento záväzok zo strany žalobkyne poskytnutá posledná úhrada. Nakoľko celý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje voči právnej skutočnosti, ktorá zanikla ešte pred podaním samotného návrhu, je uvedený návrh nutné považovať za bezúspešné uplatnenie práva, pričom žalobkyňa si skutočnosť o ukončení zrážok zo mzdy mohla overiť u svojho zamestnávateľa. Z uvedených dôvodov nie je možné považovať uznesenie v jeho napadnutej časti za súladné so zákonom. Navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti zmeniť a zamietnuť návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a priznať žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. K odvolaniu žalovanému v 1. rade sa vyjadrila žalobkyňa. Namietala, že dôvody odvolania sa nezakladajú na pravde a netýkajú sa tohto konania. Predmetom tohto konania je Dohoda o zrážkach zo mzdy/iných príjmov zo dňa 27.05.2016, ktorá bola uzatvorená k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016. Žalovaný ako prílohu odvolania však priložil amortizačnú tabuľku pre Zmluvu č. Q. a List označený ako Ukončenie zrážok zo mzdy z 04.07.2017. Z textu uvedeného listu vyplýva, že žalovaný v 1. rade požiadal zamestnávateľa žalobkyne, aby nevykonával zrážky zo mzdy žalobkyne v súvislosti so Zmluvou o úvere č. Q.. Je teda zrejmé, že priložené listiny sa netýkajú tohto konania. V kontexte uvedeného považuje návrh za dôvodný v celom rozsahu. Navyše, v čase podania boli žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného v 1. rade a pozastavené boli až po vydaní napadnutého uznesenia. Na preukázanie tvrdených skutočností k vyjadreniu pripojila výplatné lístky, z ktorých je zrejmé, že v čase podania žaloby boli žalobkyňi vykonávané zrážky zo mzdy. Navrhla uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade nie je dôvodné.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

7. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa okresný súd nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

8. V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 324 ods. 1 CSP, podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. K nariadeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

9. Neodkladné opatrenie v danom prípade má len dočasný charakter. Jeho účelom je zamedziť výkonu zrážok zo mzdy žalobcu do doby, než bude rozhodnuté vo veci samej. Preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku, a to z dôvodu, že neodkladné opatrenie má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej alebo musia byť aspoň osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

10. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že žalovaný v 1. rade listom zo dňa 30.11.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy (č. I. 7) za účelom uspokojenia pohľadávky žalovaného v 1. rade vzniknutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. Q. zo dňa 27.05.2016, a to až do úplného uspokojenia jeho pohľadávky. Ku dňu 30.11.2016 evidoval žalovaný v 1. rade voči žalobkyni dlh vo výške 175,25 Eur. Na základe Zmluvy o úvere žalovaný v 1. rade poskytol žalobkyni úver vo výške 235,- eur. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou typovej formulárovej zmluvy - Zmluvy o spotrebiteľskom úvere; ide o zmluvu spotrebiteľskú, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy slúži na zabezpečenie záväzkov žalovaného zo zmluvy o úvere.

11. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa.

12. Zároveň odvolací súd považuje za potrebné dodať, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

13. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

14. Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

15. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa v dostatočnej miere osvedčila svoj nárok. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Preukázala dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery. Odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá je osvedčená tým, že žalovaný v 1. rade požiadala zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, pričom však platnosť Dohody o zrážkach, a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok, bola žalobkyňou spochybnená a namietaná. Zrážky musí zamestnávateľ vykonávať na základe nejudikovaného titulu a žalobkyňa nemá iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu o určenie neplatnosti konkrétnej dohody o zrážkach tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Do rozhodnutia súdu prvej inštancie o tom, či bola Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá platne, je žiaduce dočasne upraviť pomery strán a zamedziť vykonávaniu zrážok na základe dohody, ktorej platnosť je medzi stranami konania sporná. Žalobkyňa jednoznačne preukázala, že zamestnávateľ v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vykonával zrážky z jej mzdy. Odvolacie námietky žalovaného v 1. rade odvolací súd posúdil ako nedôvodné, nakoľko sa skutočnosti uvádzané v odvolaní nezakladali na pravde a priložené listinné prílohy sa týkali inej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. Q., teda nie tej, ktorá je predmetom tohto konania.

16. Odvolací súd navyše nevidí odklon od judikatúry a názoru vyjadrenému v uzneseniach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co 24/2015 zo dňa 19.03.2015, sp. zn. 20Co 107/2015 zo dňa 29.04.2015, sp. zn. 6Co 152/2014 zo dňa 31.07.2014 či sp. zn. 8Co 143/2015 zo dňa 21.05.2015.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vykonávať právo z tejto dohody a platiteľovi mzdy realizovať dohodu, je dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátiateľný alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali žalovanému zo mzdy žalobkyne finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

18. Vzhľadom na uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)