

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12Csp/73/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220202830
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Mikulová LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7220202830.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Zuzanou Mikulovou, LL.M., v spore žalobcu: N. D. G. L., K. E., B.: XXXXXXXX, so sídlom R. 6, L., zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47240369, so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX L., o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,60 Eur od 29.04.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 2,- Eur ako poštového súd žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 Eur titulom istiny, 5 % úroku z omeškania ročne z dlžnej sumy od 29.04.2019 do zaplatenia, náhrady poštovného vo výške 2,- Eur a náhrady trov konania. Žalobca uplatnil svoj nárok na základe Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 181262 zo dňa 28.04.2019, nakoľko žalovaný cestoval na linke žalobcu č. 19, č. voza 4732 (autobusom) a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Po tomto zistení bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,60 Eur a postih v sume 60,00 Eur, t.j. spolu 60,60 Eur, ktoré však žalovaný doposiaľ neuhradil.

2. Súd dňa 07.08.2020 vydal platobný rozkaz sp.zn. 12Csp/73/2020 - 15, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Nakoľko však platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením dňa 07.09.2021 zrušil.

3. Následne bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalobu súd doručil žalovanému zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu. Takto sa žaloba považuje za doručenu po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP dňa 12.04.2022. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 25.03.2022 do 12.04.2022.

5. Súd preskúmal písomné dôkazy predložené žalobcom, a to: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 181262 zo dňa 28.04.2019, Výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 07.05.2019, a zistil nasledovný skutkový stav vecí:

6. Žalovaný dňa 28.04.2019 o 5:35 hod. cestoval na linke č. 19, č. voza 4732 (autobusom), kde na úseku medzi zastávkami Amfiteáter a Nová nemocnica v smere KVP kláštor bola vykonaná kontrola revízorom, ktorý zistil, že žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka. Po tomto zistení bol žalovanému uložený postih vo výške 60,00 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,60 Eur. Žalovaný nezaplatil žalovanú sumu, a to ani po výzve žalobcu zo dňa 07.05.2019.

7. Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka s tým, že tu uvedená úprava prepravných zmlúv (zmluvy o preprave osôb a zmluvy o preprave nákladu) je pomerne stručná a obsahuje iba základné pravidlá, ktoré platia pri prepravných zmluvách. Vzhľadom na väčšie množstvo rôznych spôsobov dopravy (železničná, cestná, vodná, a pod.), ktoré si vyžadujú svoje osobitné úpravy, ustanovenie § 772 hovorí, že podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy ustanovujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluvách o preprave sa však použijú na všetky druhy prepravy osôb a nákladu bez ohľadu na to, akým dopravným prostriedkom sa preprava uskutočňuje.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 OZ, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

10. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta cit. zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

13. Podľa § 16 ods. 4 cit. zákona, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 1 a 2 cit. zákona, tarifa upravuje

a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,

b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,

c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,

d) ceny za prepravu autobusových zásielok,

e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a

f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

17. Podľa článku E. a bodu 1 článku E. Tarify Dopravného podniku mesta Košice, akciová spoločnosť (ďalej len „DPK“), pre stanovenie výšky sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Cestovné plus sankčnú úhradu priamo revízorovi môže cestujúci využiť iba v tom prípade ak jej hodnotu uhradí stanovenou finančnou hotovosťou bez potreby výdavku z nej. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nespĺnil podmienky pre použitie časového alebo zľavneného cestovného lístka (napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, SMS lístok nebol potvrdený oprávneným mobilným operátorom spätnou textovou správou o zakúpenom cestovnom lístku pred nástupom do vozidla, skončila platnosť cestovného lístka).

18. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že žalovaný použitím prostriedku mestskej hromadnej dopravy dopravcu (autobus) vstúpil do zmluvného vzťahu s dopravcom v zmysle § 760 OZ, a preto mu vznikla povinnosť úhrady stanoveného cestovného za použitie dopravného prostriedku dopravcu, a to zakúpením cestovného lístka. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 181262 zo dňa 28.04.2019 bolo zistené, že žalovaný neuhradil cestovné zakúpením cestovného lístka, pričom ani v priebehu konania nepreukázal, že cenu cestovného lístka a uloženého postihu uhradil čo i len čiastočne. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nerozporoval, v konaní bol nečinný, a takto mal súd za to, že nárok žalobcu je nesporný a dôvodný. Súd na základe vyššie uvedených skutočností zaviazal žalovaného na úhradu žalobcom uplatneného nároku vo výške 60,60 Eur s príslušenstvom, ktoré je tvorené úrokom z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dňa nasledujúceho po vykonaní kontroly revízorom.

Súd však žalobcovi nepriznal nárok na poštovné v sume 2,- Eur za zaslanie Výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 07.05.2019 žalovanému cestou poštového podniku, nakoľko žalobca vynaloženie týchto nákladov nijakým spôsobom nepreukázal (ani predložením poštového hárku, ani predložením

potvrdenia o úhrade tejto sumy, ani iným spôsobom). V predmetnej časti žalobca neunesol dôkazné bremeno a súd jeho žalobe v časti o zaplatenie 2,- Eur ako poštovného vyhovieť nemohol.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a teda úspešnému žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd dodáva, že neúspech žalobcu bol v konaní len nepatrný. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Košice II (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.