

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010380
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8414010380.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.05.2018 v Kežmarku takto

rozhodol:

Obžalovaný

L. T., nar. XX.X.XXXX v W., trvale bytom P.Ľ. I.,
D.. Ž. XXX/XX, okr. Kežmarok,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/ rozsudku

-v presne nezistený deň v období od 13.5.2013 do 8.6.2013 v Prešove, vystupujúc pod menom T. X., prevzal do T. W. osobné motorové vozidlá Škoda Superb 1,9 TDI ev. č. L. XXX Q. L. Q. VIN O. rok výroby 2009 v hodnote 16.000,-€, ktorého je vlastníkom spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. Piešťany a ktorého na základe uzatvorenej zmluvy o úvere č. SUA12/004005 zo dňa 6.8.2012 bol faktickým držiteľom Q. V., ktorý však vozidlo neužíval a toto vozidlo odovzdal T. W., po uzatvorení zmluvy na pokračovanie v splácaní, pričom obžalovaný L. T. prisľúbil, že vybaví všetky potrebné papiere a zabezpečí pokračovanie a pokračovateľa v leasingu, následne uzatvorili kúpnu zmluvu, L. T. dal T. W. sumu 1.000,-€ ako kúpnu cenu za odstúpenie leasingu, avšak následne obžalovaný L. T. prevzatie leasingu na seba ako inú osobu nezabezpečil, osobné motorové nevrátil T. W. a osobné motorové vozidlo zn. U. Q.. Č.. L. XXX Q. odovzdal neznámej osobe do Poľskej republiky za presne nezistenú sumu, ktorú použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre T. W. škodu v sume najmenej 4.626,04€, z titulu uhrádzania splátok úverovej zmluvy č. SUA12/004005 a škodu pre V. S. U. H..U.. L. ako vlastníka osobného motorového vozidla v sume 7.500,-€,

-v presne nezistený deň v období od 13.5.2013 až do 8.6.2013 v Prešove, vystupujúc pod menom T. X., prevzal od T. W. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb 2,0 TDI Elegance ev. č. T. XXX J., P. O. rok výroby 2009, v hodnote 17.000,-€, ktorého je vlastníkom leasingová spoločnosť P. I. U..G..C.. X. a ktoré mala v držbe na základe uzatvorenej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. LZB/13/10030 jeho manželka I. W., pričom obžalovaný L. T. zaplatil T. W.C. sumu 1.800,-€ ako kúpnu cenu za odstúpenie leasingu, prisľúbil, že vybaví všetky potrebné papiere a zabezpečí pokračovanie a pokračovateľa v leasingu, avšak následne obžalovaný L. T. prevzatie leasingu na seba alebo inú osobu nezabezpečil, osobné motorové vozidlo nevrátil T. W. a osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb ev. č. T. XXX J. odovzdal neznámej osobe do Poľskej republiky za presne nezistenú sumu, ktorú použil pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil pre I. W. škodu v sume 6.440,25€ a škodu pre vlastníka vozidla P. I. H..U.. X. v sume najmenej 7.500,-€,

v bode 2/ rozsudku

-ako súkromný podnikateľ so sídlom P. I., D.. Ž. Č.. XXX/XX, na základe rámcovej kúpnej zmluvy o dodávkach tovaru a služieb uzatvorenej a podpísanej dňa 22.3.2010 v Piešťanoch medzi spoločnosťou L. T. - Q. Piešťany ako dodávateľom a L. T. ako odberateľom, ktorej predmetom bolo dodanie

kúrenárskeho materiálu, bol povinný zaplatiť dodávateľovi faktúru č. 10610006000 zo dňa 20.5.2010 v sume 3.782,32€, splatnú do 3.6.2010, ktorú však neuhradil, aj napriek skutočnosti, že v rámcovej kúpnej zmluve bola okrem iného upravená a dohodnutá výhrada vlastníckeho práva, v zmysle ktorej vlastnícke právo k dodanému tovaru prechádza na kupujúceho až momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny kupujúcim, pričom aj napriek opakovaným výzvam, aby uvedený tovar vrátil, tovar použil na podnikateľskú činnosť, tovar nevrátil, za tovar nezaplatil v zmysle vydanej faktúry, čím takto spôsobil pre L. T. - Q. L. škodu v sume 3.782,32€,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu,

v bode 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

-prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.4.2015, právoplatný dňa 21.1.2016 v spojení s uznesení Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2To 42/2015 zo dňa 21.1.2016 vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. X, T. škodu vo výške 4.626,04 Eur, poškodenej I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXX, T. škodu vo výške 6.640,25 Eur, poškodenej spoločnosti Č. I., H..U., L. S. XX, IČO: 35 704 713 škodu vo výške 7.500,- Eur, poškodenému L. T. - Q., s miestom podnikania L. XX, L., IČO 17672520 škodu vo výške 3.782,32 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V. XXX, T. a poškodenú spoločnosť Č. I., H..U., L. S. XX, IČO: 35 704 713, poškodeného L. T. - Q., s miestom podnikania L. XX, L., IČO 17672520 odkazuje so zvyškom ich nárokov na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1/ rozsudku

-na škodu cudzieho majetku seba a iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu,

v bode 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.