

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010982
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1214010982.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Vladimírom Buchvaldom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. 5. 2018 v Bratislave rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
K. I., R.. XX. X. XXXX v D., trvale bytom D., J. ul. č. XX, nezamestnaný,

je vinný, že

1./ dňa 17. 12. 2010 v čase o 18.00 hod. v Bratislave, na Kozmonautickej ul. č. 3230/13, uzatvoril s poškodenou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., zmluvu o úvere č. 102800990, pričom pri jej uzatváraní uviedol poškodenej spoločnosti nepravdivé údaje týkajúce sa výšky a zdroja príjmu, ako výšku jeho čistého mesačného príjmu uviedol sumu 720 € a ako zdroj príjmu uviedol zamestnávateľa Volkswagen Slovakia, a.s., čo sa však nezakladalo na pravde a na základe týchto skutočností vylákal od poškodenej spoločnosti úver vo výške 800 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach počnúc dňom 18. 1. 2011 vo výške 131 €, avšak poškodenej spoločnosti neuhradil ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, spôsobil škodu vo výške 1.572 €,

2./ dňa 26. 8. 2011 si neoprávnene zaobstaral a následne neoprávnene použil debetnú bankomatovú kartu Maestro č. *****0458, vystavenú na meno F. H., k účtu vedenom vo VÚB, a.s., tak, že touto kartou neoprávnene vykonal dňa 26. 8. 2011 z bankomatu ČSOB, a.s., v Bratislave, na Blagoevovej ulici v čase o 12:35:50 hod. neúspešný výber vo výške 500 €, v čase o 12:36:27 hod. úspešný výber vo výške 300 €, v čase o 12:38:04 hod. neúspešný výber vo výške 200 € a v čase o 12:38:30 hod. úspešný výber vo výške 100 €, a zároveň toho istého dňa touto kartou neoprávnene vykonal z bankomatu UniCredit Bank Slovakia, a.s., v Bratislave, na Bratskej ulici v čase o 14:29:01 hod. neúspešný výber vo výške 100 €, čím takto poškodenej J. P. H. spôsobil škodu vo výške 400 €,

t e d a

v bode 1./

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 2./

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý a na taký účel ho použil

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

úmyselný prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2./

úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13. 8. 2013 sp. zn. 1T/77/2013, právoplatný dňa 11. 10. 2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratil podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť škodu a to:

- poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 vo výške 1 572 €,
- poškodenej J. P. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Bratislava, I. XX, vo výške 400 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 a poškodená J. P. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 2. 12. 2014 obžalobu na K. I. pre vyššie uvedené trestné činy /prečiny/ s tým, že samosudca túto preskúmal, oboznámil sa s listinným materiálom a dňa 3. 12. 2014 vydal odsudzujúci trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania žalovaných skutkov, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13. 8. 2013, sp. zn. 1T/77/2013, právoplatného dňa 11. 10. 2013 vo výroku o treste, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, s povinnosťou nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25 vo výške 1 572 € a poškodenej J. P. H. nar. 18.2.1980 bytom Bratislava, Stavbárska 40, vo výške 400 €, pričom proti tomuto rozhodnutiu bol obžalovaným K. I. podaný odpor, na ktorom základe bolo vo veci obligatórne nariadené hlavné pojednávanie.

II.

Po zahájení hlavného pojednávania obžalovaný K. I. zotrval na vyššie uvedenom odpore, prokurátorka takisto zotrvala na podanej obžalobe, ktorú predniesla zhodne s písomne podanou, pričom súčasne vylúčila možnosť pristúpenia ku konaniu o dohode o vine a treste, následne bola vyriešená otázka prípadného nároku na náhradu škody a sám obžalovaný, po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 ods. 2 ods. 3 Tr. por. a § 257 ods. 2 - 8 Tr. por., urobil ku skutku pod bodom 2./ vyhlásenie o uznání viny, všetky otázky v zmysle zákonného ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. zodpovedal

kladne, na základe čoho prokurátorka navrhla predmetné vyhlásenie obžalovaného o vine ku skutku pod bodom 2./ prijať, a preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 ods. 8 Tr. por. a uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny ku skutku pod bodom 2./ a o tom, že dokazovanie ku tomuto skutku sa nevykoná a z dôvodu, že obžalovaný urobil ku skutku pod bodom 1./ vyhlásenie o svojej nevine, súd pristúpil k vykonaniu samotného dokazovania k tomuto skutku, v rámci ktorého boli vyslúchnutí obžalovaný K. I., svedkyňa A. C. /ktorej výpoveď bola podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Tr. por. aj prečítaná na hlavnom pojednávaní/, svedkyňa E. P., predtým J., svedkyňa D. R., svedkyňa X. J., splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyňa I. Q. /ktorej výpoveď z prípravného konania bola podľa § 263 ods. 1 Tr. por. prečítaná na hlavnom pojednávaní/ a splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyňa D. D.", bol oboznámený listinný materiál, pričom na základe takto vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný K. I. sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a uviedol, že z dôvodu, že bol nezamestnaný, potreboval dňa 17. 12. 2010 pôžičku s tým, že sused T. mu odporučil pani, ktorá vybavovala pôžičky, na čo si obžalovaný vzal na ňu telefónne číslo a zavolať jej. Na druhý deň dal obžalovaný tejto pani prefotený občiansky preukaz a kartičku poisťovne a následne ešte v ten deň ho kontaktovala, že mu bude poskytnutý úver vo výške 600 €, v dôsledku čoho išli spolu k notárovi podpísať úverovú zmluvu a keď sa vrátili do auta, pani mu dala sumu vo výške 600 eur, z čoho jej obžalovaný dal na jej žiadosť mesačnú splátku vo výške 105 € a sám od seba jej dal 100 € za ochotu, pričom odvtedy ju nevidel. Obžalovaný ďalej uviedol, že zo spoločnosti Pohotovosť s.r.o. ho vo veci nesplácania úveru nikto nekontaktoval a nevedel o potvrdení zo spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., podľa ktorého tam mal pracovať, pričom v tom čase bol nezamestnaný. Obžalovaný zmluvu nečítal a len ju podpísal, nakoľko nepredpokladal, že by tam boli uvedené zlé údaje s tým, že pani, s ktorou podpísal zmluvu predtým nevidel a ani ju nepozná. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a dodal, že nemal vedomosť o tom, že sa dopúšťa trestnej činnosti s tým, že zmluvu o úvere podpísal, ale žiadne potvrdenia si nevybavoval.

Svedkyňa A. C. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., pracovala v období od marca 2009 do februára 2011 na pracovnej pozícii obchodný zástupca a k predmetnej veci uviedla, že obžalovaného ako klienta spracovávala aj napriek tomu, že kmeňovo patril E. J., ktorá z dôvodu vysokého percenta neplatičov nemohla uzatvárať nové zmluvy. Žiadosť klienta vypisovala len na základe písomných podkladov, ktoré dostala od E. a bez prítomnosti klienta, ktorého nikdy nevidela. Uvedené konanie bolo iniciované E. J., ktorá svedkyňi povedala, že klienta pozná, ale ona nemôže spracovať zmluvu a vyplatiť peniaze. Po schválení žiadosti boli peniaze poukázané na účet svedkyne, ale klienta vyplácala E. J., pričom svedkyňa nevedela uviesť, kde došlo k odovzdaniu finančnej hotovosti. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní spresnila, že podkladmi, ktoré dostala od kolegyne J. myslela žiadosť o poskytnutie predchádzajúceho úveru a ďalej uviedla, že zmluvu o úvere vypisovala ona, takisto aj žiadosť o úver, pričom podpisy na uvedených tlačivách sú jej, avšak potvrdenie o výške príjmov k dispozícii nemala s tým, že v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., bolo tichým pravidlom - čo bol aj prípad kolegyne J., že keď niekto mal viac ako 50 neplatičov, nemohol vykonávať funkciu obchodného zástupcu, a preto kolegyňa J. svojich zákazníkov riešila cez svedkyňu. V danom prípade svedkyňa podpísala žiadosť o úver spolu so samotnou zmluvou s tým, že ostatné úkony mala na starosti J., pričom sa stávalo, že svedkyňa vôbec neprišla do styku s klientmi.

Svedkyňa E. P., predtým J. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. pracovala v období od januára 2009 do decembra 2010 ako úverový referent, pričom v roku 2008 do januára 2009 pracovala na pozícii pracovník obchodnej služby, kde bolo jej úlohou zháňať pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., klientov s tým, že z tejto pozície neodišla z dôvodu, že by mala vysoké percento neplatičov z úverových zmlúv, ktoré uzatvorila s klientmi. Čo sa týka prípadu obžalovaného, tohto nepozná, nakoľko v čase, kedy bola jeho zmluva o poskytnutie úveru uzatvorená, svedkyňa už nepracovala pre uvedenú spoločnosť. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný nikdy nepatril pod ňu, nikdy sa s ním nestretla, nevyplácala mu peniaze a ani neposkytla A. C. žiadne písomné podklady na spracovanie. Čo sa týka potvrdenia zamestnávateľa Volkswagen Slovakia, a.s., o výške príjmu svedkyňa uviedla, že ho nikdy nevidela a dodala, že keď klient predložil potvrdenie, že pracuje v spoločnosti Volkswagen, toto sa ťažko overovalo, nakoľko v spoločnosti im nedvíhali telefón alebo im tieto informácie neposkytli s tým, že ďalej sa to už nepreverovalo a spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., úvery schválila iba na základe takéhoto potvrdenia, pričom stačí aj keď klient overí svoj podpis u notára a taký predloží spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom

konaní a dodala, že obžalovaného nepozná a nikdy sa s ním nestretla a tak isto nepozná ani meno a priezvisko D. R.. Úver obžalovaného mala mať na starosti A. C. s tým, že čo sa týka obžalovaného žiadosti o úver, na tejto sú podpísané dve osoby a to A. C. O. X. J., ktorá bola svokrou svedkyne a riaditeľkou pobočky. Úlohou menovanej bolo schválenie alebo neschválenie toho ktorého úveru, a to aj v prípade, ak nebola overená pravdivosť podkladov od žiadateľa.

Svedkyňa D. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný sa na ňu obrátil, či by mu nevedela pomôcť s úverom, na základe čoho ho ona nakontaktovala na pani K., ktorá pôsobila v spoločnosti Pohotovosť a zaoberala sa poskytovaním pôžičiek. O tom, že uvedená spoločnosť schválila úver pre obžalovaného sa dozvedela až od polície pri výsluchu.

Svedkyňa X. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa k predmetnej veci nevie vyjadriť, avšak je pravdou, že pracovala v spoločnosti Pohotovosť ako regionálny riaditeľ, no jej pôsobenie v tejto spoločnosti bolo ukončené rozviazaním mandátnej zmluvy v auguste 2010 - bolo to 29. 8. 2010, teda už dňa 30. 8. 2010 nemohla vojsť do budovy a nemala prístup k žiadnym informáciám ani k výpočtovej technike, t. j., pokiaľ sa na žiadosti o úver nachádzal akýsi podpis, ktorý bol údajne jej, uviedla, že tento nie je jej, nakoľko svedkyňa sa podpisuje inak a navyše táto žiadosť je datovaná dňom 16. 12. 2010 v čase, kedy už v spoločnosti nepôsobila. Svedkyňa záverom dodala, že osobu obžalovaného vôbec nepozná.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyňa I. Q. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 17. 12. 2010 obžalovaný so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. uzatvoril zmluvu o úvere pod číslom 102800990 na sumu 800 €, ktorú sa zaviazal uhradiť v dvanástich mesačných splátkach vo výške 131 €, pričom za spoločnosť predmetnú zmluvu uzatvárala A. C. s tým, že tomuto predchádzalo schvaľovanie žiadosti o úver č. 102800490, ktoré spočívalo v overovaní údajov uvedených v žiadosti o úver a priloženej dokumentácie - čo mala na starosti úverová referentka K. J.. K predmetnej zmluve bol doložený občiansky preukaz, kartička poistenca, potvrdenie o príjme a Dohoda o splnomocnení. Svedkyňa ďalej uviedla, že nakoľko bolo u A. C. zistené opakované porušenie podmienok pri uzatváraní zmlúv, bola s ňou ukončená spolupráca a rovnako tak aj s E. J., ktorá predmetnú zmluvu overovala a schvaľovala. Svedkyňa záverom dodala, že obžalovaným nebola zaplatená žiadna splátka.

Splnomocnenkyňa poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyňa D. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný - klient spísal žiadosť o úver s tým, že doložil aj vyžadované potvrdenie o výške príjmov a neexistencii zrážok s tým, že predmetný úver mu bol poskytnutý, avšak napriek výzvam do dnešného dňa nebol splatený. Pokiaľ sa týka potvrdenia o príjme, práve spoločnosť VW Slovakia patrí medzi tie, ktoré nepotvrdzujú existenciu zamestnania konkrétnej osoby telefonicky ani mailom a práve z toho dôvodu poskytujú klientom tlačivo - potvrdenie o výške príjmov za tým účelom, aby si toto dali potvrdiť v mzdovej učtárni, ktorú skutočnosť si nemajú ako overiť. Svedkyňa sa nevedela jednoznačne vyjadriť, komu by mohol patriť podpis na žiadosti o úver.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil celý relevantný listinný materiál, spis Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/77/2013, spis tunajšieho súdu sp. zn. 3T/236/2015 a spis Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8T/12/2013 všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom vo vzťahu ku skutku pod bodom 1./ je potrebné upozorniť na nasledovné faktory:

- z výpovede obžalovaného vyplynulo, že tento sa doznal k podpísaniu zmluvy o úvere, avšak nevedel, že sa dopúšťa trestnej činnosti. Obžalovaný vo veci poskytnutia úveru kontaktoval neznámu pani - zamestnankyňu spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., ktorá mu pomohla vybaviť úver vo výške 600 €, pričom z týchto peňazí jej obžalovaný na mieste dal mesačnú splátku vo výške 105 €, pričom z výpovede obžalovaného ďalej vyplynulo, že v čase vybavovania úveru bol nezamestnaný, a preto nie je pravdou, že by bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., a preto si žiadne potvrdenia nevybavoval,

- z výpovede svedkyne A. C. vyplynulo, že ako zamestnankyňa spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., s obžalovaným podpísala žiadosť o úver spolu so zmluvou, avšak potvrdenie o výške príjmov k dispozícii

nemala, a ďalej potvrdila, že podpisy na uvedených tlačivách sú jej s tým, že obžalovaného ako klienta vybavovala na základe žiadosti kolegyne E. J., ktorá jej poskytla všetky podklady

- z výpovede svedkyne E.J. P., predtým J. vyplynulo, že obžalovaný nikdy nepatrila ako klient pod ňu v čase, keď pracovala v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., nikdy sa s ním nestretla, nevyplácala mu peniaze a ani neposkytla A. C. žiadne písomné podklady na spracovanie,

- z výpovede splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyne I. Q. vyplynulo, že obžalovaný so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., v zastúpení A. C., uzatvoril zmluvu o úvere pod číslom 102800990 na sumu 800 €, ktorú sa zaviazal uhradiť v dvanástich mesačných splátkach vo výške 131 €,

- z výpovede splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. - svedkyne D. D. vyplynulo, že obžalovaný ku žiadosti o úver doložil aj vyžadované potvrdenie o výške príjmov a neexistencii zrážok, ktorého pravdivosť si nemali ako potvrdiť,

- vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný prostredníctvom Žiadosti o úver č. 102800990, požiadal dňa 15. 12. 2010 spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. so sídlom na Pribinovej ul. č. 25 v Bratislave, IČO: 35 807 598 o úver s tým, že ako svojho zamestnávateľa v časti údaju o zamestnávateľovi uviedol spoločnosť Volkswagen Slovakia a.s. so sídlom J. Jonáša 1 v Bratislave, s dňom nástupu 14. 1. 2006 a s čistým mesačným príjmom vo výške 720 € o čom doložil aj Potvrdenie o výške príjmov zo dňa 13. 12. 2010, ktoré preukazovalo, že obžalovaný je zamestnancom uvedenej spoločnosti. Ďalej bolo preukázané, že na základe žiadosti obžalovaného, spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., ako veriteľ, poskytol obžalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 800 € na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17. 12. 2010 s tým, že obžalovaný sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal zaplatiť dlžnú sumu zvýšenú o poplatok vo výške 772 € v dvanástich mesačných splátkach po 131 €, pričom pri oboch úkonoch /podpisovanie Žiadosti o úver a podpisovanie Zmluvy o úvere/ za spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. konala a podpisovala predmetné písomnosti A. C.,

- vychádzajúc z výpovede obžalovaného, podľa ktorého v čase podávania žiadosti o úver bol nezamestnaný a že nevedel o potvrdení z Volkswagen Slovakia, a.s., spolu s poukazom na Potvrdenie spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. zo dňa 27. 4. 2012 má súd za preukázanú tú skutočnosť, že obžalovaný nikdy nebol zamestnancom spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s.,

- obžalovaný vo svojej výpovedi priznal, že z dôvodu, že potreboval peniaze, požiadal spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., o úver, na základe čoho došlo k podpisu Zmluvy o úvere, ktorú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa A. C., a to tak, že nenamietla danú skutočnosť a verifikovala svoj podpis či už na Žiadosti o úver alebo na Zmluve o úvere,

- z vyššie uvedenej výpovede obžalovaného, svedkyne A. C. a z výpovedí splnomocnenkýň poškodenej spoločnosti je zrejmé, že obžalovaný s úmyslom získať úver od poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vo výške 800 €, uviedol poškodenú spoločnosť do omylu pri podpise Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17. 12. 2010 a to tak, že doložil poškodenej spoločnosti potvrdenie od zamestnávateľa, ktorým mala byť spoločnosť Volkswagen Slovakia, a.s., ktoré sa nezakladalo na pravde, nakoľko v tom čase bol obžalovaný nezamestnaný, čím poškodenej spoločnosti zatajil svoju reálnu finančnú situáciu a takýmto konaním jej spôsobil škodu vo výške 1.572 € z titulu nezaplateného úveru vo výške 800 € a príslušného poplatku vo výške 772 € s tým, že neobstálo nevierohodné tvrdenie obžalovaného, že nevedel o potvrdení zo spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s., keďže údajne zmluvu nečítal a len ju podpísal, pretože vraj nepredpokladal, že by tam boli uvedené zlé údaje a rovnako tak pred súdom neobstálo ani jeho alibistické tvrdenie, podľa ktorého ho zo spoločnosti Pohotovosť s.r.o. vo veci nesplácania úveru nikto nekontaktoval, a preto ho nesplácal, najmä keď vedel, že sa v zmysle splátkového kalendára pri dodržaní zmluvy o úvere zaviazal poskytnutú finančnú hotovosť vrátiť spolu s príslušným poplatkom v pravidelných mesačných splátkach, nevyčkávajúc pri tom na to, že by ho mala poškodená spoločnosť na to vyzývať, preto takejto obrane súd uveriť nemohol, a to bez ohľadu na reálny predpoklad, že poskytovanie úverov uvedenou spoločnosťou bolo v kritickom čase prinajmenšom nedôsledné.

III.

Ohľadom skutku pod bodom 1./ bolo podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal, že jeho páchatelom je obžalovaný K. I., ktorý je jednoznačne usvedčovaný vyššie uvedenými výpoveďami a obsahom listinných dôkazov, teda je zrejmé, že K. I. tým, že sa dopustil vyššie popísaného konania naplnil všetky znaky skutkovej podstaty úmyselného prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Ohľadom skutku pod bodom 2./, na základe popísaného procesného postupu súd dospel k presvedčeniu, že k podaniu obžaloby došlo jednoznačne opodstatnene, keďže o otázke viny obžalovaného ani súd nemá nijakých pochybností, čomu nasvedčujú aj výsledky prvotného preskúmania obžaloby a zodpovedajúceho listinného materiálu s poukazom na potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, OO PZ Trnávka zo dňa 26. 8. 2011 o strate (okrem iného) dvoch kusov bankomatových kariet VÚB banky, a s poukazom na potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave, OO PZ Trnávka zo dňa 26. 8. 2011 o občianskom preukaze, zadovážených v rámci prípravného konania, ako aj fakt, že súd bez výhrad obžalobu prijal na ďalší procesný postup, pričom ani v konaní pred súdom obžalovaný nevzniesol žiadne relevantné námietky vo vzťahu k obžalobe, urobil vyhlásenie o vine, je teda zrejmé, že nemožno spochybňovať fakt, že predmetný skutok sa stal a že jeho páchatelom je obžalovaný K. I., ktorého úmyselným konaním došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty úmyselného prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s úmyselným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

IV.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného K. I. a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu menovaného podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, motiváciu, úmyselné zavinenie, na prítomnosť pritažujúcich okolností podľa § 37 písm. h, m/, na prevažujúci pomer pritažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť primeraným nepodmienečným súhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 4 /štyri/ mesiace, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s tým, že súd upozorňuje, že uložený trest je trestom súhrnným podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., za súčasného zrušenia výroku o treste /a nadväzujúcich výrokoch/ trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13. 8. 2013, sp. zn. 1T/77/2013, právoplatného dňa 11. 10. 2013 /podľa § 42 ods. 2 Tr. zák./ pričom súd o otázke náhrady škody vo veci poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a vo veci poškodenej J. P. H. rozhodol v súlade so zákonným ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por. s tým, že poškodenú spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. a poškodenú J. P. H. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie /civilný proces/ v súlade s ustanovením § 288 ods. 2 Tr. por. a záverom je toho názoru, že takto uložený trest môže v danom konkrétnom prípade viesť k dosiahnutiu svojho účelu z hľadiska požiadavky zabezpečenia tak generálnej, ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine, treste a náhrade škody plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.