

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010787  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120010787.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovaného V. M., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení platnom do 31.07.2019, na verejnom zasadnutí dňa 12. apríla 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2020 zo dňa 08.07.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného V. M. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/64/2020 zo dňa 08.07.2021 bol obžalovaný V. M. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení platnom do 31.07.2019, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 10:00 hod. dňa 20.03.2019 do 08:30 hod. dňa 21.03.2019 z predajne s rybárskymi potrebami C. nachádzajúcej sa na ulici K. N. č. X v A. A. z regálu s navijakmi odcudzil navijak typu F. Z. LT XXXXXH striebornej farby s čiernymi časťami, rúčka navijaku bola prevažne striebornej farby s čiernym plastovým úchytom a dopĺňujúcim nápisom na tele navijaku „V.“, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenú V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. cesta č. XX, N. škodu vo výške 470,25 €. Za toto konanie okresný súd obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 18 mesiacov.

Súčasne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenú V. R., nar. XX.XX.XXXX v A. A., trvale bytom N. cesta č. XX, N., škodu vo výške 470,25 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný V. M., ktoré dodatočne aj písomne odôvodnil. Z písomných dôvodov odvolania v podstate vyplynulo, že obžalovaný kúpil navijak na rybárskej výstave, kde pri vstupnej budove z tam odstaveného vozidla mu predal pán, ktorý hovoril lámanou slovenčinou, zrejme to bol cudzinec. Kúpil od neho viac navijakov. Z predajne nič nezobral, bol si tam pozrieť objednanú udicu, pričom podľa neho sa obvinenie zakladá na ničím nepodložených skutočnostiach a je nedôvodné. Podľa obžalovaného nijako nie je preukázané, že k skutku došlo. Neexistuje nič, čo by spáchanie skutku dokazovalo. Preto požiadal o oslobodenie spod obžaloby a náhradu škody.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho bodoch a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na tom, čo povedal, že na výstave kúpil 5 navijakov za dobrú cenu, z predajne nič nezobral, chce, aby ho súd spod obžaloby oslobodil a žiadal náhradu škody za právne zastupovanie a cestovné z Košíc do Banskej Bystrice a späť.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného V. Šolca nie je dôvodné.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12 Tr. por. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa správali pri hodnotení vykonaných dôkazov. Obžalovaného v tomto smere usvedčuje výpoveď poškodenej V. R., svedkov P. M. a V. V., súd tieto výpovede vyhodnotil ako vierohodné, majúce logickú súvislosť. Navyše svedok V. V., ako dodávateľ navijakov potvrdil, že na Slovensku sa nachádzali len 2 ks odcudzeného typu navijaku. Prvostupňový súd v tejto súvislosti správne ustálil skutkový stav, keďže mal nepochybne preukázané, že obžalovaný bol dňa 20.03.2019 v predajni s rybárskymi potrebami v Banskej Bystrici. Do predajne prišiel za účelom kúpy rybárskej udice, pričom si prezeral aj iný tovar, najmä navijaky. Objednanú udicu obžalovaný nekúpil, po vyskúšaní navijakov poškodenej V. R. išla uložiť navijaky do poličky a zabaliť udice, obžalovaný ešte predtým, ako z predajne odišiel, odbehol do zadnej časti predajne a povedal, že sa vráti. V ten deň si žiadny tovar nekúpil, vrátane ním objednanej udice a do predajne sa už nevrátil. Na druhý deň 21.03.2019 poškodenej zistila, že v predajni jej chýba navijak zn. DAIWA Z. LT XXXXXH. Ďalej mal súd preukázané, že z dvoch navijakov, ktoré sa nachádzali na Slovensku, bol jeden práve v predajni v Banskej Bystrici, ktorý bol odcudzený a druhý sa nachádzal v predajni v T.. Následne poškodenej zistila, že rovnaký navijak predával obžalovaný na webovej stránke A. a kontaktovala políciu. Obžalovaný odcudzenie navijaku z predmetnej predajne popieral, pričom priznal predávanie rovnakého navijaku na internete, ktorý mal získať od oficiálneho predajcu na výstave v C.. Prvostupňový súd však tejto obhajobe obžalovaného neuveril, keďže mu bol predmetný navijak zaistený dňa 30.04.2019, spolu s navijakom však nebolo zaistené žiadne príslušenstvo. Obžalovaný nemal ani doklad o kúpe navijaku a jeho tvrdenie, že doklad od neho o jeho kúpe má mať jeho kamarát v garáži, sa nepotvrdilo. Obžalovaný nepredložil ani dodatočne tieto doklady, a to napriek tomu, že ich predloženie deklaroval. Navyše súd mal preukázané, že obžalovaný po zaistení navijaku po 30.04.2019 hneď na druhý deň 02.05.2019 kontaktoval aj českého predajcu ohľadom možnosti kúpy rovnakého typu navijaku, aký bol odcudzený. Sám si prišiel dňa 10.05.2019 osobne prevziať tento navijak do predajne v Českej republike a následne dňa 15.05.2019 zaslal svedkovi V. V. fotografiu puzdra od navijaku a krabicu.

Vzhľadom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu aj odvolací súd musí konštatovať, že ustálený skutkový stav zodpovedá vykonaným dôkazom tak, ako to okresný súd uviedol v napadnutom rozsudku na strane 4 až 6 a preto správne konštatoval, že nemal pochybnosť o tom, že práve obžalovaný dňa 20.03.2019 odcudzil v predajni C. navijak, ktorý sa následne snažil predáť na internete. Konanie obžalovaného potom správne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení platnom do 31.07.2019. V tomto smere prvostupňový súd správne prekvalifikoval konanie obžalovaného na prvý odsek, vzhľadom na predošlé odsúdenie obžalovaného Okresným súdom Košice II, sp. zn. OT/90/2018, ktoré už bolo zahladené, a preto nebolo možné obžalovaného konanie kvalifikovať aj ako prečin podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. Túto zmenu vykonal procesným spôsobom tak, ako ju opísal na strane 6 prvý odsek napadnutého rozsudku.

Súčasne prvostupňový súd správne upravil aj hodnotu odcudzeného navijaku, keďže mal preukázané, že do predajne poškodenej bol predmetný navijak dodaný za sumu 470,25 Eur.

Okresný súd nepochybil, keď obžalovanému uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s určením skúšobnej doby podmieneného odsúdenia na 18 mesiacov. Svoje rozhodnutie o uložení trestu okresný súd riadne odôvodnil (strana 6 napadnutého rozsudku), s ktorým hodnotením postupu pri ukladaní trestu sa odvolací súd plne stotožnil. Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol ku všetkým skutočnostiam, ku ktorým bol povinný prihliadnúť v zmysle zákona. Obžalovanému pri

vyhodnotení dôkazov bolo nutné v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. upraviť trestnú sadzbu ukladaného trestu tým, že bol povinný zvýšiť dolnú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu, pretože u obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami. Z uvedeného dôvodu okresný súd ukladal obžalovanému trest v rozmedzí upravenej trestnej sadzby od 8 mesiacov až do 2 rokov, pričom obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov. Súčasne obžalovanému určil aj primeranú skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Takto uložený trest aj podľa odvolacieho súdu spĺňa zákonné podmienky pre generálnu a individuálnu prevenciu.

Pokiaľ ide o výrok o náhradu škody, okresný súd ani v tomto prípade nepochybil, keď poškodenej priznal náhradu škody vo výške 470,25 Eur, ktorú mal nepochybne preukázanú a so zvyškom nároku na náhradu škody poškodenú odkázal na civilný proces.

Podľa § 319 Tr. por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Za takéhoto stavu, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného V.Y. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.