

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18Pc/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116227865  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Žáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116227865.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: J. zastúpená advokátkou: JUDr. Slávka Stanková, Advokátska kancelária Košice, Trieda SNP č.36, proti žalovanému: J. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier v tomto znení:

Prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne Y. nachádzajúceho sa v okrese U.

Žalobkyňa preberá zostatok L.

Žalobkyňa umožní žalovanému evidenciu trvalého pobytu v byte P. ( v prípade jeho predaja v inom byte v jej osobnom vlastníctve) a to výlučne na účely poštového doručovania.

Žalovaný nie je oprávnený bez predchádzajúceho súhlasu žalobkyne vstupovať do bytu, v ktorom má evidovaný trvalý pobyt, zasahovať do vlastníckych práv žalobkyne k bytu, ani akýmkoľvek spôsobom toto vlastnícke právo žalobkyne obmedzovať. V opačnom prípade je žalobkyňa oprávnená zrušiť žalovanému trvalý pobyt.

Súd n e s c h v a ľ u j e zmier v časti povinnosti žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania. O trovách konania rozhodne súd samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou ktorú podala súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s bývalým manželom z toho dôvodu, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 12.11.2015, č.k. 18P/22/2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2015. Vzhľadom na to, že doposiaľ sa s bývalým manželom nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva ( ďalej iba BSM), žiadala, aby tak urobil súd. Navrhla, aby do jej výlučného vlastníctva prideliť nehnuteľnosť- Y. s prísl. s tým, že by bola povinná splatiť zostatok hypotekárneho úveru J.

2. Zo žaloby vyplýva, že do BSM patrí:

Aktíva:

P. Na kúpu tohto bytu bol použitý B. G. Tento hypotekárny úver si dňa XX.XX.XXXX refinancovali v E., zmluvou o úvere, pričom výška úveru predstavovala X.X.XXX eur so splatnosťou XX rokov a výškou mesačnej splátky XXX,XX eur. Žalovaný neuhradil z tohto hypotekárneho úveru žiadnu splátku a doposiaľ tieto splátky realizovala žalobkyňa.

Pasíva:

- zostatok hypotekárneho úveru v E.

3. Okrem toho, počas manželstva si manželia zobrali ešte dva úvery: 1.. ktorý splácala žalobkyňa a zostatok tohto úveru bol potom splatený z úveru, ktorý si zobrala žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX v S. W. 2: ďalší úver na krytie bežných životných nákladov, na základe zmluvy s X. vo výške úveru X.XXX

eur., ktorý taktiež splácala žalobkyňa. Dňa XX.X.XXXX si zmluvou o spotrebiteľskom úvere zobrala samotná žalobkyňa úver vo výške XX.XXX eur na základe zmluvy H. a úver bol použitý okrem iného aj na splatenie zostatku úveru v X.. Na základe uvedeného žiadala žalobkyňa zohľadniť v jej prospech tie splátky, ktoré realizovala za účelom splatenia úverov, ako aj finančný dar pri zakúpení bytu, v celkovej sume X.XXX,XX eur, ktorú sumu zo svojho majetku vynaložila na spoločný majetok. Žiadal pri vypořádání BSM prihladiť na skutočnosť, že v byte, ktorý je predmetom BSM byva spolu s deťmi a žalovaný byt opustil ešte pred rozvodom manželstva, neprispieva na úhrady spojené s bývaním, neplatí hypotekárny úver za byt, a preto žiadala, aby jej bol predmetný byt prikázaný do jej výlučného vlastníctva s tým, že preberie zostatok úveru v E.. Zároveň žiadala, aby žalovaný bol povinný jej nahradiť trovy konania.

4. Pred začatím prvého pojednávania strany v spore oznámili súdu, že uzavreli zmier, v zmysle ktorého vypořádali v celom rozsahu svojej bezpodielovej spoluvlastníctvo. Žiadali, aby súd tento zmier schválil.

5. Na pojednávaní súdu dňa 3.5.2018 súd predložený návrh na schválenie zmiernu preskúmal, a posúdil, či je v súlade so zákonom.

6. Žalobkyňu v tomto konaní zastupovala právna zástupkyňa JUDr. Stanková za Centrum právnej pomoci, ktorá žiadala, aby jej súd priznal náhradu trov konania oproti žalovanému.

7. Žalovaný na pojednávaní súdu uviedol, že nie je schopný nahradiť žalobkyni trovy konania vzhľadom na to, že je nezamestnaný a nemá žiaden príjem. Preto napriek tomu, že dohoda o náhrade trov konania bola súčasťou predloženého zmiernu, v tejto časti, súd tento zmier neschválil, pretože dospel k tomu záveru, že žalovaný spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov a je sociálne odkázanou osobou, preto nie je spravodlivé, aby znášal trovy konania právneho zastúpenia žalobkyne. Súd preto rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

8. Podľa ustanovenia § 148 ods.1 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

9. Podľa ustanovenia § 148 ods.2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

10. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú vzájomné práva a povinnosti. Uzavretie zmiernu je prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiernu je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vzhľadom k tomu, že navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, rozhodol súd na základe tejto dohody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uzavretý zmier schválil, ale bez dohody strán sporu o trovách konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. ( § 355 ods.2 C.s.p., § 357 C.s.p. )