

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010625
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010625.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Slavomíra Zelinu v trestnej veci obžalovaného I. E. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný
I. E., J. XX. X. XXXX I. H., Y. G.
H. I. XXX, J.,

uznáva sa za vinného, že

v čase od 20.30 hod. do 23.00 hod. dňa 5. 6. 2017 pred obcou Krížová Ves, okres Kežmarok v blízkosti kaplnky v časti nazývanej „Kúpalisko“ potom ako poškodená N. E., nar. XX. X. XXXX prechádzala okolo troch mužov, ktorí tam sedeli, tak Z. E. išiel za ňou, rozprávali sa a bozkávali sa, vtedy k nim prišli aj S. E. a I. E., ktorého pozná pod prezývkou „Sadko“ a povedal Jozefovi, že to povie jeho frajerke a preto Z. odišiel domov, po jeho odchode obžalovaný I. E. povedal N., že chce mať s ňou sex, ona sa zľakla a chytila S. a spolu odišli smerom k lesu, za nimi išiel I. a povedal S., aby sa išiel pozrieť, že niekto ide, potom chytil N. za ruky a zhodil ju na zem, ona ho kopala, preto ju chytil za ruky v oblasti paží, tlačil ju stále k zemi, ona ho stále kopala a kričala nech jej dá pokoj, že to povie mame, no napriek tomu, že sa bránila jej stiahol legíny, a taktiež nohavičky po kolená, vyhrnul jej tričko pod prsia, on si stiahol nohavice po kolená, lebo ho videla holého a videla jeho pohlavný úd, on jej rozprával nech mu dá, lebo on ju nepustí a bude ju držať až do rána, načo mu vravela, že či sa nebojí, že niekto príde keď kričí, no on napriek tomu ležal na nej, on jej opakoval, prečo mu nedá a počas tohto zápasenia ho pohryzla do ramena a poškrabala ho po tvári ako sa bránila a snažila sa spod neho dostať, on sa jej začal vyhrážať, že ak mu nedá, tak ju v lese zabije a poviaže ju, načo mu v zúfalstve povedala, že nech to radšej spraví a ona bude mať pokoj, cítila ako sa chcel hlavou dostať k jej vagíne, potom pocítila, ako jej vopchal prst do vagíny, čo ju zbolelo, vtedy mu začala stláčať hlavu, pretože vedela, že mal úraz, stále mu vravela, že chce ísť domov, že je veľa hodín, že ju bude hľadať mama, kričala mu nech už prestane, načo on s týmto konaním prestal až potom, ako mu S. E. povedal nech prestane a nech idú domov, vytiahol si nohavice a odišiel preč, načo sa ona poobliekala, ešte chvíľu ostala na mieste až potom sa cez krovinatý porast vrátila naspäť na cestu a išla smerom k domu a spolu s mamou išla to oznámiť na políciu, bola na lekárskom ošetrení, kde bolo zistené, že má na chrbte vpravo aj vľavo v oblasti lopatiek škrabance, na pravom stehne z laterálnej strany, na ľavom predkolení aj pod ľavým okom tvoriace sa hematómy a na gynekologickom vyšetrení bola zistená drobná trhlinka na zadnej komissure vulvy,

t e d a

dopustil sa konania smerujúceho bezprostredne k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe, dieťati, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., krajská pobočka Prešov, Kúpeľná č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 25,49 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú N. E., nar. 26. 8. 1999, trvale bytom Krížová Ves č. 212, okres Kežmarok s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok dňa 02.02.2018 podal na tunajší súd obžalobu na obvineného I. E. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný sa mal dopustiť skutku tým, že v čase od 20.30 hod. do 23.00 hod. dňa 5. 6. 2017 pred obcou Krížová Ves, okres Kežmarok v blízkosti kaplnky v časti nazývanej „Kúpalisko“ potom ako poškodená N. E., nar. XX. X. XXXX prechádzala okolo troch mužov, ktorí tam sedeli, tak Z. E. išiel za ňou, rozprávali sa a bozkávali sa, vtedy k nim prišli aj S. E. a I. E., ktorého pozná pod prezývkou „Sadko“ a povedal Z., že to povie jeho frajerke a preto Z. odišiel domov, po jeho odchode obžalovaný I. E. povedal N., že chce mať s ňou sex, ona sa zľakla a chytila S. a spolu odišli smerom k lesu, za nimi išiel I. a povedal S., aby sa išiel pozrieť, že niekto ide, potom chytil N. za ruky a zhodil ju na zem, ona ho kopala, preto ju chytil za ruky v oblasti paží, tlačil ju stále k zemi, ona ho stále kopala a kričala nech jej dá pokoj, že to povie mame, no napriek tomu, že sa bránila jej stiahol legíny, a taktiež nohavičky po kolená, vyhrmul jej tričko pod prsia, on si stiahol nohavice po kolená, lebo ho videla holého a videla jeho pohlavný úd, on jej rozprával nech mu dá, lebo on ju nepustí a bude ju držať až do rána, načo mu vravela, že či sa nebojí, že niekto príde keď kričí, no on napriek tomu ležal na nej, on jej opakoval, prečo mu nedá a počas tohto zápasenia ho pohrýzla do ramena a poškrabala ho po tvári ako sa bránila a snažila sa spod neho dostať, on sa jej začal vyhrážať, že ak mu nedá, tak ju v lese zabije a poviaže ju, načo mu v zúfalstve povedala, že nech to radšej spraví a ona bude mať pokoj, cítila ako sa chcel hlavou dostať k jej vagíne, potom pocítila, ako jej vopchal prst do vagíny, čo ju zaboľelo, vtedy mu začala stláčať hlavu, pretože vedela, že mal úraz, stále mu vravela, že chce ísť domov, že je veľa hodín, že ju bude hľadať mama, kričala mu nech už prestane, načo on s týmto konaním prestal až potom, ako mu S. E. povedal nech prestane a nech idú domov, vytiahol si nohavice a odišiel preč, načo sa ona poobliekala, ešte chvíľu ostala na mieste až potom sa cez krovinatý porast vrátila naspäť na cestu a išla smerom k domu a spolu s mamou išla to oznámiť na políciu, bola na lekárskom ošetrení, kde bolo zistené, že má na chrbte vpravo aj vľavo v oblasti lopatiek škrabance, na pravom stehne z laterárnej strany, na ľavom predkolení aj pod ľavým okom tvoriace sa hematómy a na gynekologickom vyšetrení bola zistená drobná trhlinka na zadnej komissure vulvy.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu na čo ho súd poučil podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, že súdom

prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchania skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd postupom podľa § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Trestného poriadku kládol obžalovanému otázky:
c/ či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,
d/ či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný udáva: áno,
f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný udáva: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obžalovaný udáva: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný udáva: áno.

Prokurátor vo vzťahu k vyhláseniu obžalovaného o jeho vine, navrhol súdu toto vyhlásenie prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v obžalobe. V zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku považoval súd dokazovanie v rozsahu viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom uloženého trestu.

Obžalovaný tým, že sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe, dieťaťi, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ako aj na osobu páchatela a možnosti jeho nápravy uloženým trestom.

Z registra trestov obžalovaného I. E. vyplýva, že menovaný bol 3 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 17.04.2014, sp. zn. 7T/58/2014, kde bol obžalovanému uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov do 17.04.2016, pričom obžalovaný sa v uvedenej skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho ako keby odsúdený nebol. A v prípade predchádzajúcich dvoch odsúdení sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil.

Zo správy o povesti podanej obcou Krížová Ves vyplýva, že obžalovaný je ženatý, stará sa o 6 maloletých detí, obci nie je známe či je zamestnaný. Povest' v obci má priemernú, nebol riešený pre verejný priestupok.

Obžalovaný bol v minulosti 2 krát postihnutý za spáchanie priestupku voči občianskemu spolunažívaniu.

V prospech obžalovaného svedčí jedna poľahčujúca okolnosť a to, že obžalovaný sa ku skutku priznal a svoj čin úprimne oľutoval. Keďže u obžalovaného prevládala pomer poľahčujúcich okolností, znížil súd hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu. V takto upravenej trestnej sadzbe súd uložil obžalovanému trest na jeho dolnej hranici a to v trvaní 7 rokov nepodmienečne. Uvedenú dĺžku uloženého trestu odôvodňuje predovšetkým povaha a závažnosť spáchanej trestnej činnosti obžalovaného, ako aj jeho samotná osoba. Obžalovaný bol pre trestnú činnosť 3 krát odsúdený. Nakoľko predchádzajúce podmienkové tresty nevedli k náprave obžalovaného, súd uložil trest nepodmienečný, nakoľko má za to, že tento trest účinnejšie zabezpečí ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatela. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že aj vzhľadom na dĺžku uloženého trestu v trvaní 7 rokov, podmienkový trest ani neprihádzal v úvahu. Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon

trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný svojim protiprávnym konaním spôsobil poškodenú Všeobecne zdravotnej poisťovni a.s., krajskej pobočne Prešov, Kúpeľná č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 35 937 874 škodu vo výške 25,49 €, ktorú si poškodená riadne v rámci trestného konania uplatnila. Súd zavial obžalovaného na náhradu preukázanej vzniknutej škody vo výške 25,49 €.

Vzhľadom na rozsah potrebného dokazovania súd v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal poškodenú N. E., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom KV. I. Č.. XXX, okres H. s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.