

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010206  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3617010206.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému A. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., H. O. XXXX/XX, okres D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pre trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora v neprospech obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. januára 2018, sp. zn. 2T/80/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 02. mája 2018 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku z r  
u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku s a obžalovaný A. N., nar. XX.XX.XXXX v D.

### o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 3 Tr. zákona, § 36 písm. l, písm. n) Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona s a obžalovaný z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. júla 2016, č. k. 2T/40/2016-180, oznámeným mu 09.08.2016 a právoplatného dňa 18.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. januára 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. marca 2018, sp. zn. 23Tos/48/2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. januára 2018, sp. zn. 2T/80/2017 bol obžalovaný A. N. uznaný vinným z trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe že,

obžalovaný A. N. v presne nezistenom dni a čase v dobe od mesiaca december roku 2015 do 09.01.2016 z presne nezisteného miesta prostredníctvom emailovej komunikácie s osobou Y. U. dal neoprávnené prepraviť z W. republiky od osoby vystupujúcej pod menom Y. U., C. 2, XXX XX L. M., W. republika, na meno t.č. už nebohého D. T., H. O. XXXX/XX, D. poštovou službou na dobierku za sumu 7.700 Kč 15 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentalis 12,5 µ/h, transdermální náplast fentanylum, výrobcu E. s.r.o. D., W. republika, výrobnej šarže W expirácie XX/XXXX, každá jedna náplast' o ploche 5,25 cm<sup>2</sup> s obsahom 2,89 miligramu látky fentanyl a 30 ks originálne uzatvorených náplastí s označením Fentalis 25 µ/h, transdermální náplast fentanylum, výrobcu E. s.r.o. D., W. republika, výrobnej šarže W expirácie 04/2017, každá jedna náplast' o ploche 10,5 cm<sup>2</sup> s obsahom 5,78 miligramu látky fentanyl, čo spolu predstavuje 394 dávok plochy 1 cm<sup>2</sup> po 550 mikrogramov látky fentanyl, čo spolu zodpovedá 372 až 650 obvykle jednorazovým dávkam drogy v celkovej hodnote 450 €, následne obžalovaný A. N. telefonicky dňa 9.1.2016 a dňa 11.1.2016 prostredníctvom sms správy požiadal t.č. už nebohého D. T., aby uvedené náplaste prevzal a za tieto vyplatil finančné prostriedky, ktoré náplaste potom t.č. už nebohý D. T. dňa 14.01.2016 v čase okolo 10.49 h na pošte v D. X v D. na ulici W. prevzal a za tieto zaplatil sumu 290,83 €, následne mal t.č. už nebohý D. T. odovzdať tieto náplaste obžalovanému A. N., k čomu však už nedošlo, nakoľko D. T. bol 14.1.2016 o 11.15 h zadržaný políciou, pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je fentanyl zaradený do II. skupiny omamných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1, § 41 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona, neprihliadajúc k § 37 písm. m) Tr. zákona, ďalej podľa § 39 odsek 2 písm. d), § 39 odsek 4 per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 26 (dvadsaťšesť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd prvého stupňa zrušil právoplatný výrok o treste uloženom obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. júla 2016, č. k. 2T/40/2016-180, oznámený mu dňa 09.08.2016 a právoplatný dňa 18.08.2016 a súčasne boli zrušené aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal prokurátor v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o uloženom treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že výrok o uloženom treste obžalovanému považuje za nesprávny a uložený trest za neprimeraný, keď prvostupňový súd dostatočne nezohľadnil konkrétne okolnosti uvedené v ustanovení § 34 odsek 4 Tr. zákona pri jeho ukladaní. Neprihliadol dostatočne na spôsob spáchania predmetného trestného činu, jeho následok, zavinenie obžalovaného, keď nezohľadnil rozsah spáchaného trestného činu v podobe minimálne 372 obvykle jednorazových dávok omamnej látky, ktoré dal obžalovaný prepraviť z územia Českej republiky na územie Slovenskej republiky, a že pri tejto preprave zneužil obžalovaný ďalšiu osobu závislú na omamných látkach v kruciálnom štádiu. Obžalovaný sa snažil zakryť svoju identitu takýmto spôsobom a za to chcel časť dávok drogy postúpiť ďalšej osobe. Prokurátor poukázal na to, že sa nestotožňuje s jednostranným hodnotením dôkazov súdu v prospech obžalovaného v tom, že sa obžalovaný dostal k omamnej látke jednoduchým spôsobom pre C. C., cez inzerát na internete v máji 2015, kedy istá pani z W. republiky ponúkala na predaj fentanylové náplaste a C. C. k nej vycestoval a dohodol s ňou, že každých 6 týždňov tieto náplaste táto pani pošle poštou. Po vzatí C. do väzby obžalovaný komunikoval za neho s paňou z W. prostredníctvom elektronickej pošty a dohodol, aby náplaste posielala aj ďalej na meno „T.“. Uvedené prokurátor považuje za obžalovaným premyslený spôsob zabezpečovania si drog, na ktorom od samého počiatku obžalovaný profitoval. Prokurátor ďalej uviedol, že sa nestotožňuje ani s konštatovaním prvostupňového súdu o tom, že smrťou D. T. by v prípade, že by obžalovaný neurobil vyhlásenie o uznaní viny, bolo nie v nepodstatnej miere sťažené dokazovanie jeho viny, čo prvostupňový súd vyhodnotil ako významnú okolnosť, ktorá napomohla k objasneniu predmetnej trestnej činnosti obžalovaného, keď však vykonané dôkazy zákonným spôsobom v prípravnom konaní i tak obžalovaného usvedčovali (výsluch D. T., atď.). Prvostupňový súd aj z hľadiska individuálnej prevencie nezohľadnil doterajší život obžalovaného, a to najmä jeho drogovú trestnú minulosť, keď bol opakovane za drogové trestné činy odsúdený (v roku 2000 Okresným súdom Topoľčany sp. zn. 1T/73/2000 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny a v roku 2012 Okresným súdom Piešťany sp. zn. 1T/137/2012 na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov, s uložením probačného dohľadu a s uložením obmedzenia, spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových

látok), keď len zásluhou amnestie prezidenta republiky nie je prejednávaný trestný čin obžalovaného právne kvalifikovaný aj na odseku 2 žalovaného trestného činu. Obžalovaný bol pritom odsúdený i za ďalšie úmyselné trestné činy prevažne majetkového charakteru a s názorom prvostupňového súdu, že uloženie prísnejšieho trestu obžalovanému by len predĺžilo čas, kedy nebude obžalovaný schopný platiť výživné, nie je možné súhlasiť, pretože obžalovaný sa doposiaľ na slobode namiesto platenia výživného venoval páchaniu trestnej činnosti. Uložený súhrnný trest prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku obžalovanému nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pri ukladaní trestu, očakávanej individuálnej a generálnej prevencie a nevyjadruje ani morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Vzhľadom k tomu prokurátor navrhol, aby odvolací krajský súd podľa § 321 odsek 1 písm. e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku a sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písm. l), 37 písm. h) Tr. zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona zruší aj právoplatný výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016 zo dňa 28.07.2016, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, kde uviedol, že odvolanie prokurátora nepokladá za dôvodné a napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom súhrnnom treste on považuje za vecne správny a zákonný, nakoľko sa prvostupňový súd pri jeho ukladaní zaoberal aj s prihliadnutím na okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku Okresného súdu Partizánske ako nedôvodné podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratorky navrhol vyhovieť odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry s tým, aby krajský súd rozhodol v zmysle návrhu uvedenom v odvolaní a po zrušení napadnutého výroku rozsudku prvostupňového súdu o uloženom treste obžalovanému a spôsobe jeho výkonu, obžalovanému uložil prísnejší súhrnný trest odňatia slobody.

Obhajca obžalovaného s poukazom na písomné vyjadrenie k odvolaniu prokurátora navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuť.

Obžalovaný sa v plnej miere stotožnil s návrhom obhajcu a dodal, že chce abstinovať, drogy neužívať a vrátiť sa k vedeniu riadneho života. Počas posledných dvoch mesiacoch čo bol na slobode, drogy neužíval.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Krajský súd, ako odvolací súd preskúmal v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným z trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky potrebné (formálne) zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Prvostupňový okresný súd síce v posudzovanom prípade pri ukladaní trestnoprávných sankcií postupoval správne, keď obžalovanému uložil nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v zmysle

§ 42 odsek 1 Tr. zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona s použitím tzv. „asperačnej, resp. zostrujúcej“ zásady pri zbiehajúcom sa predmetnom zločine a prečine v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016 vo viacčinnom súbehu, správne tiež ustálil poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného podľa ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zákona a správne tiež neurčil priťažujúcu okolnosť u obžalovaného podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, čo i relevantne odôvodnil a s čím sa i odvolací súd stotožňuje a v tejto časti odkazuje v podrobnostiach na dôvody napadnutého rozsudku. Taktiež správne rozhodol o zrušení právoplatne uloženého trestu v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016 ako aj ďalších, obsahovo nadväzujúcich rozhodnutiach na tento výrok podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona. Prvostupňový súd však nesprávne postupoval, keď u obžalovaného určil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, pretože jej určenie v posudzovanom prípade bráni aplikácia ustanovenia § 41 odsek 2 Tr. zákona, s poukazom na už ustálenú súdnu prax i na podklade platnej judikatúry. Napokon prvostupňový súd v zásade pochybil, keď u obžalovaného, hoci to formálne vylúčené inak nie, aplikoval i mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody u obžalovaného podľa ustanovenia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby, t. j. pod 3 roky, pretože na takéto mimoriadne zníženie v posudzovanom prípade relevantné dôvody neboli. Prokurátor v písomných dôvodoch správne poukázal na skutočnosti, ktoré odôvodňujú prísnejšie uloženie súhrnného trestu obžalovanému a správne tiež poukázal na neakceptovateľnosť skutočností, ktorými argumentoval prvostupňový súd pri mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby. Sklony obžalovaného páchať trestnú činnosť rovnakého charakteru (ale i iného charakteru) ako v danom prípade, čo preukazujú jeho doterajšie odsúdenia a preukázané skutkové okolnosti náležite neodôvodňujú uloženie nepodmienečného súhrnného trestu odňatia slobody s mimoriadnym znížením pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ale naopak, účel trestu v zmysle zásad ukladania trestov podľa ustanovenia § 34 Tr. zákona u obžalovaného bude naplnený uložením takéhoto trestu v dolnej polovici zákonnej sadzby tak, ako správne poukazoval a navrhol prokurátor.

Z týchto dôvodov preto odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e), odsek 2 Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výrokoch o uloženom súhrnnom treste a spôsobe jeho výkonu a v súvisiacom výroku o zrušení právoplatného výroku o uloženom treste obžalovanému v trestnom rozkaze v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016, ako aj rozhodnutí s existujúcim podkladom, obsahovo na tento výrok nadväzujúcich a odvolací súd potom sám rozhodol podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku tak, že obžalovanému uložil podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na existenciu prevažujúcich poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a za použitia §§ 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8, 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona odvolací súd zaradil do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, t. j. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Iné, prísnejšie zaradenie obžalovaného, podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona odvolací súd nepokladal za nevyhnutné pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu u obžalovaného. Súčasne odvolací súd rozhodol výrokom podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona o zrušení právoplatného výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/40/2016, ako aj o zrušení všetkých rozhodnutí obsahovo na tento výrok nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením tohto výroku o treste, stratili podklad. Odvolací súd pre úplnosť uvádza, že u obžalovaného prijaté vyhlásenie o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, pri neaplikácii mimoriadneho zníženia pod dolnú hranicu trestnej sadzby, zohľadnil odvolací súd v súlade s aktuálnou judikatúrou ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.