

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7Csp/137/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204161  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204161.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu AXA životní pojišťovňa, a.s. so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079 zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. U. XXX/X, XXX XX L., občan SR, o zaplatenie 148,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 148,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 7.4.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 28.9.2017 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 148,39 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ustanovenia § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka žalobca vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poisťovnej zmluvy č. 1400321764. Predmetom poisťovnej zmluvy č. 1400321764 bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia od 8.11.2014 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia dvanásťkrát ročne vo výške 50,- eur. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 7.1.2015. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanej oznámil, že poisťovná zmluva č. 1400321764 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 6.4.2015. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 148,39 eura. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poistné uhradila žalovaná ku dňu 7.1.2015. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu sa do omeškania dostala žalovaná nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z

omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného, t. j. od dňa 7.4.2015.

3. Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7Csp/137/2017-24 zo dňa 6.12.2017.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

5. Žaloba bola doručená žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 29.1.2018. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú dňa 14.2.2018.

6. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola navyše s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 5.4.2018.

7. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 148,39 eura, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.5.2018 o 10.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 26.4.2018 od 13.57 hod.

10. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

11. Z poisťnej zmluvy súd zistil, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o Investičnom životnom poistení Kumulatív MAX zo dňa 7.11.2014 s mesačným poisťným vo výške 50,- eur a začiatkom poistenia dňa 8.11.2014.

12. Žalobca listom zo dňa 6.5.2015 oznámil žalovanej, že poisťná zmluva zanikla podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 6.4.2015 s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 148,39 eura.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

20. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

22. Z obsahu spisu súd zistil, že uplatnený nárok žalobcu je odôvodnený, žalobcovi patrí dohodnuté poistné do zániku poistnej zmluvy dňa 6.4.2015, dokedy niesol riziko poistnej udalosti. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú na zaplatenie poistného v sume 148,39 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 7.4.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Odvolať sa podáva lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).