

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/174/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617210384
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617210384.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpenom JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanej: X. I., K.. XX.XX.XXXX, Q..Y..Š. XX/XXXX, J., o zaplatenie 639,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 567,14 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20.7.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania, v rozsahu 78 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.5.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 639,- Eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 20.7.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 16.12.2013 uzatvoril zmluva o pôžičke č. XXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 600,- Eur. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 16,43 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 958,20 Eur. Z vyššie uvedenej sumy uhradila žalovaná sumu 32,86 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bola vyzvaná listom zo dňa 25.5.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 19.7.2014 zosplatnený. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 639,- Eur.
2. Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/174/2017-14 zo dňa 4.7.2017. Platobný rozkaz bol uznesením sp. zn. 9Csp/174/2017-57 zo dňa 28.2.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej.
3. Uznesením sp. zn. 9Csp/174/2017-34 zo dňa 16.10.2017 súd pripustil zmenu stany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..
4. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese Q..Y..Š. XX/XXXX, J., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ktorú uviedol aj žalobca v podanej žalobe. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116

ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 6.3.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 22.3.2018. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 11.4.2018 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 3.5.2018. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalovanú, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovne:

9. Dňa 16.12.2013 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanej schválená pôžička vo výške 600,- Eur. V predmetnej zmluve o pôžičke v článku V. sú uvedené tieto údaje týkajúce sa pôžičky:

- pôžička 600,- Eur
- splátka 15,97 Eur
- splátka s poistením 16,43 Eur
- počet splátok 60
- celkové náklady spotrebiteľa 358,20 Eur
- celková suma pôžičky 958,20 Eur
- termín konečnej splatnosti 12/2018
- RPMN 22,2 %
- ročná úroková sadzba 22,2 %
- priemerná hodnota RPMN 45,94 %.

10. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná uhradila len dve splátky po 16,43 t.j. celkove sumu 32,86 Eur.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.5.2014 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 35,57 Eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná bezodkladne. Upomienka bola doručovaná dňa 4.6.2014.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.12.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je

obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.12.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 16.12.2013, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.12.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 16.12.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 16.12.2013 medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom

za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe uvedenej zmluvy bola predchodcom žalobcu žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 600,- Eur za účelom úhrady záväzkov z predchádzajúcich dvoch zmlúv o pôžičke. Žalovaná na splatenie úveru uhradila doposiaľ sumu 32,84 Eur.

21. Žalobca vo formulárovej zmluve uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 22,2 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci december 2013 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov poskytovaných bankami 11,02 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 16.12.2013, sa jedná o viac ako dvojnásobné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je pritom všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

22. V danej veci úrok dojednaný v zmluve zo dňa 16.12.2013 prekročil 100 % priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné. Keďže žalovaná uhradila z poskytnutého úveru len sumu 32,86 Eur, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 567,14 Eur, ktorú tvorí rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky a žalovanou uhradených splátok (600,- Eur minus 32,86 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 20.7.2014 t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého úveru. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi.

25. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca sa návrhom domáhal zaplata istiny vo výške 639,- Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 567,14 Eur, ktorá predstavuje 89 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal tak žalobca v časti zaplata istiny 71,86 Eur, ktorá predstavuje 11 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešný žalobca a to v rozsahu 78 % (89 % mínus 11 %). O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.