

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117010772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1117010772.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Petra Štifa v trestnej veci obžalovaného F. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/164/2017 zo dňa 19.01.2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 03. mája 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. poriadku vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/4164/2017 zo dňa 19.01.2018 bol obžalovaný F. B. uznaný vinným prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., ktorého sa dopustili tak, že

dňa 16.10.2017 v čase okolo 12.15 hod. v B. na A. ulici č. 14 v reštaurácii V. C. odcudzil poškodenému T. Q. peňaženku spôsobom, že ju vytiahol z vnútorného vrecka jeho bundy prevesenej cez operadlo stoličky a následne z peňaženky vybral bankovky v nominálnej hodnote 3 x 5000 forintov, 1 x 10000 forintov, 1 x 20000 forintov, 1 x 2000 forintov a 1 x 1000 forintov a 20 eur v dvoch desaťeurových bankovkách, po tomto peňaženku zahodil pod stôl, čím poškodenému T. Q. spôsobil krádežou škodu vo výške 176,10 euro, pričom skutok spáchal aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.04.2016 pod spisovom značkou 3T/4/2015, právoplatným dňa 26.04.2016, uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na dva roky a jeden mesiac za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., čiže bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený.

Za to boli odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Protí tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný.

V písomných dôvodoch odvolania poukázal na zdravotný stav, pretože pred pojednávaním a počas hlavného pojednávania dostal epileptické záchvaty a bol neschopný hlavného pojednávania. Hoci prišla RZP, nevnímal čo sa dialo, a preto ho sudca odsúdil nezákonným spôsobom.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí krajského súdu sa pridržiaval svojho písomného odvolania. Skutok nespáchal, poukázal na písomné vyjadrenie F. P..

Zástupca krajskej prokuratúry navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného s tým, že vyjadrenie F. P. nepovažuje za potrebné vypočúť vzhľadom k dôkaznej situácii.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania prokurátora (306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. V intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadal len za predpokladu, že by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné z titulu novej skutočnosti.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaniu vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre chyby napadnutých výrokov rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por., ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa založil vinu obžalovaného na jeho doznaní v prípravnom konaní. Neprečítal výpovede poškodeného T. Q. a svedka B. s poukazom na § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Okresnému súdu bolo dňa 23.03.2018 doručené písomné podanie F. P., z ktorého vyplýva, že sa doznáva k spáchaniu skutku, z ktorého bol uznaný vinným obžalovaný F. B.

Obžalovaný F. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa k spáchaniu skutku doznal, pretože si myslel, že bude prepustený zo zadržania. Uviedol, že svedok mu dlžil peniaze, ktoré mu v reštaurácii vrátil, sedeli spolu pri stole, čím vysvetlil aj pôvod peňazí, ktoré vydal na políciu.

Vzhľadom k tomu, že vyjadrenie svedka F. P. je novou skutočnosťou, súdu pred tým neznámou, t.j. skutočnosť nastala až po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, ako i vzhľadom k obrane obžalovaného je potrebné doplniť dokazovanie, vypočúť svedka F. P., vysporiadať sa s obranou

obžalovaného, a preto odvolací súd považoval napadnutý rozsudok za predčasný. Doplnenie dokazovania v tomto smere by bolo nad rámec konania pred súdom druhého stupňa i vzhľadom k práv... obžalovaného.

Odvolací súd navyše poukazuje na rozpornosť skutkovej vety obžaloby (obžalovaný peňaženku odcudzil spôsobom, že ju vytiahol z vnútorného vrečka bundy....) a samotné vyjadrenie obžalovaného z prípravného konania, kedy uviedol, že peňaženka ležala na zemi v uličke a z nej trčali farebné bankovky. Súd prvého stupňa sa musí vysporiadať v prípade uznania viny obžalovaného aj s týmto rozporným skutkovým stavom.

Z uvedených dôvodov Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.