

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 18C/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117215911  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117215911.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 29A, IČO: 36 284 831, zast.: Advokátska kancelária Balász Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 94001 Nové Zámky, pobočka Boženy Němcovej 13,977 01 A. proti žalovanému: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, o zaplatenie sumy 170,03 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 170,03 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 10.05.2016 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.  
Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou zo dňa 28.04.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 170,03 eur.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 18C/46/2017-11, zo dňa 18.05.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd tento platobný rozkaz zrušil uznesením a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Súd sa vo veci oboznámil s výzvou na úhradu vynaložených nákladov, predžalobnou upomienkou, správami o pobyte žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný mal nárok na tzv. neodkladnú zdravotnú starostlivosť, pričom žalobca za žalovaného uhradil aj odkladnú starostlivosť t.j. všetky neakútne návštevy lekára a s tým spojené úhrady liekov. Žalobca si uplatňuje nárok a to vynaložené náklady za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá a poskytovateľom zdravotnej poisťovni aj uhradená suma vo výške 170,03 eur. Žalobca mal záujem doriešiť záväzok žalovaného mimosúdnou cestou a to výzvou na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 27.4.2016 ako i predžalobnou upomienkou zo dňa 2.8.2016. Napriek výzve žalovaný svoju povinnosť zo zákona nesplnil. V zmysle žaloby súd preveril, či skutočne žalovaný je vedený na príslušnej webovej stránke žalobcu v zozname dlžníkov, pričom bolo zistené, že na stránke žalobcu, za použitia prihlasovacieho hesla uvedeného v žalobe, že v roku 2014 a v roku 2015 bol žalovaný vedený v zozname dlžníkov.

9.Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 580/2004 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.1.2005, zdravotné poistenie je:

- a) povinné verejné zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom verejného zdravotného poistenia (ďalej len "poistenec") za podmienok ustanovených týmto
- b) zákonom zdravotná starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej len "zdravotná starostlivosť") v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, 1)
- b) individuálne zdravotné poistenie, na základe ktorého sa poskytuje poistencom individuálneho zdravotného poistenia zdravotná starostlivosť v rozsahu určenom v zmluve podľa osobitného predpisu.

10.Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.o zdravotnom poistení v znení účinnom ku dňu poskytnutia odkladnej starostlivosti, poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak poistenec je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca.

11. Podľa ust. § 25 ods. 1 písm. e./ bod 2. uvedeného zákona zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.13.

12.Podľa ust. § 25a ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona, dlžník na účely tohto zákona je platiteľ poistného, ktorý nezaplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku alebo nedoplatok v celkovej sume vyššej ako 10 eur.

13.Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný bol poistencom uvedenej poisťovne, pričom poisťovni nezaplatil preddavok na poistné, v dôsledku čoho vznikol žalovanému len nárok na poskytnutie neodkladnej starostlivosti. V súvislosti s porušovaním svojich povinností ako poistenca, bol zaradený do zoznamu dlžníkov, čo bolo zistené z príslušnej webovej stránky žalobcu. Je zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá iná ako neodkladná starostlivosť u poskytovateľov zdravotnej poisťovni v celkovej výške 170,03 eur, na NEW-FIRST s.r.o. v období od 11.09.2014 do 22.12.2014 neuhradená suma 5,10 eur, I.V.J., s.r.o. v období od 19.06.2014 do 11.12.2015 vo výške 7,67 eur, MUDr. Juraj Mrázik v období od 08.04.2014 do 13.11.2015 vo výške 123,43 eur, Pharm.Dr.Marán Krcho Lekáreň IRIS v období od 08.04.2014 do 13.11.2015 vo výške 33,83 eur. Žalobca má nepochybne nárok na úhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytutím tejto zdravotnej starostlivosti zo strany žalovaného, tak ako to vyplýva z ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. Súd preto žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

14. Žalovaný sa dostal preukázateľne do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, pričom dňom splatnosti na uplatnené náklady za vynaloženú zdravotnú starostlivosť bol deň 09.05.2016. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 1,2 obč. zák. a § 3 vlád. nar. č. 87/95 Zb.

15.Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté po

právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.