

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/62/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209205434  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8209205434.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v spore žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zast.: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602, 010 01 Žilina, proti žalovanej: V. P., G.. XX.XX.XXXX, K. W. X, XXX XX K., zast.: JUDr. Pavel Liška, advokát, so sídlom Exnárova 10, 080 01 Prešov, o zaplatenie 4.038,47 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalovaná **m á** nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 24.08.2009 doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.10.2009 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 4.038,47 € a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalovaná odoberala plyn na odbernom mieste W. X, XXX XX K., a pri kontrole odberateľa dňa 08.09.2008 zamestnanci žalobcu zistili porušenú overovaciu značku na číselníku plynomera, porušenú plombu číselníka plynomeru, o čom vykonali zápis a zhotovili fotodokumentáciu. Meradlo bolo demontované a odoslané na expertízu do Slovenskej legálnej metrológie, ktorá posudkom č. 331.9/08-0399 zo dňa 07.10.2008 potvrdila poškodenú plombu počítadla. Žalobca opieral svoj nárok o objektívnu zodpovednosť v zmysle § 59 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Žalobca dňa 16.10.2008 vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 9000062051 škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vypočítanú podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z. a vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 559/2007 Z. z. vo výške 4.038,47 €, ktorá bola splatná dňa 30.10.2008. Prílohou faktúry bol výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu zo dňa 11.09.2008.

2. Tunajší súd dňa 29.01.2010 vydal platobný rozkaz č. k. 4Ro/66/2009-25, ktorý bol uznesením č. k. 4Ro/66/2009-30 zo dňa 15.02.2010 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2010.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, fotokópie faktúry č. 9000062051, fotokópie výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - kategória OBYVATEĽSTVO, fotokópie zápisu zo dňa 08.09.2008 o vykonanej kontrole odberného miesta na základe príkazu, fotokópii z miesta kontroly, fotokópie posudku na meradlo č. 331.9/08-0399, platobného rozkazu č. k. 4Ro/66/2009-25 zo dňa 29.01.2010, uznesenia č. k. 4Ro/66/2009-30 zo dňa 15.02.2010, fotokópie reklamácie faktúry č. 9000062051 zo dňa 23.10.2008, zápisník z pojednávania, podania Slovenskej legálnej metrológie zo dňa 22.04.2013, fotokópie Technických podmienok žalobcu, uznesenia o ustanovení znalca č. k. 5C/62/2010-157 zo dňa 28.01.2014, predloženého znaleckého

posudku, rozsudku č. k. 5C/62/2010-249 zo dňa 21.11.2014, uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 10Co/103/2016-298, 10Co/104/2016-298 zo dňa 24.08.2017, podaním právneho zástupcu žalovanej zo dňa 29.03.2018, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 29.03.2018 a 25.04.2018, ako aj oboznámením sa s inými listinnými dôkazmi, a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 08.09.2008 zistili zamestnanci žalobcu na odbernom mieste W. X Z. K. porušenú overovaciu značku na číselníku meradla, o čom vykonali zápis a zhotovili fotodokumentáciu.

5. V posudku Slovenskej legálnej metrológie č. 331.9/08-0399 zo dňa 07.10.2008 bolo uvedené, a že membránový plynomer nevyhovuje technickým a metrologickým požiadavkám prílohy č. 13 k vyhláške ÚNMS SR č. 427/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov - poškodená plomba počítadla.

6. Na základe toho žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou č. 9000062051, ktorá bola splatná dňa 30.10.2008, škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu vypočítanú podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z. a vyhláškou Ministerstva hospodárstva č. 559/2007 Z. z., vo výške 4.038,47 €.

7. Z výpovede svedka B. O., G.. XX.XX.XXXX, K. W. X, XXX XX K., na pojednávaní konanom dňa 12.04.2011 vyplýva, že bol osobne pri výmene plynomeru, avšak nemá vedomosť o tom, že by sa s plynomerom manipulovalo. Podľa neho k poškodeniu plexiskla na okienku, za ktorým sa nachádza plynomer, došlo zrejme pri hre detí s futbalovou loptou, ale vylúčil akýkoľvek zásah do meradla.

8. Tunajší súd uznesením č. k. 5C/62/2010-157 zo dňa 28.01.2014 na návrh žalovanej ustanovil do konania znalca z odboru energetika, odvetvie tepelná energetika T. Q. Z., ktorý dňa 26.03.2014 predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 02/2014 zo dňa 24.03.2014.

9. Zo znaleckého posudku vyplýva, že z priloženej fotodokumentácie je zrejmé, že ide o mechanické poškodenie okolia na pravej strane overovacej značky, a v tomto prípade zásah do plynomeru mohol, resp. nemusel viesť k manipulácii s meradlom. Ďalej konštatoval, že z priloženého posudku Slovenskej legálnej metrológie vyplýva, že pravdepodobne nebol vykonaný vonkajší zásah do konštrukcie meradla tak, aby bolo ovplyvnené meranie spotreby plynu. Znalec súčasne uviedol, že je málo pravdepodobné, aby overovacia plomba bola trvalo odstránená a vykonaná manipulácia s číselníkom, resp. zásah v konštrukcii plynomeru.

10. Právny zástupca žalobcu zastával názor, že znalecký posudok nie je relevantný pre toto konanie, nakoľko znalec mal byť podľa jeho názoru určený z odvetvia plynárenstvo. Podľa neho sa znalec vyjadril k inej plombe, než mu určil súd, vykonal teoretický výpočet spotreby plynu, čo súd znalcovi neuložil a z odpovedí znalca na súdom položené otázky je podľa právneho zástupcu žalobcu jednoznačné, že nie sú výsledkom odborného posúdenia. Taktiež právny zástupca žalobcu uviedol, že odpoveď znalca na druhú a tretiu otázku položenú mu súdom je špekulatívna a podsúva subjektívny názor znalca, a preto navrhol, aby súd nezohľadnil znalecký posudok pri rozhodovaní a bolo vykonané znalecké dokazovanie výlučne znalcom z odvetvia plynárenstvo na posúdenie predmetného meradla.

11. Právny zástupca žalovanej uviedol, že súhlasí so zisteniami a závermi znalca a dodal, že nebolo dokázané, aby došlo k neoprávnenej manipulácii s meradlom zo strany žalovanej. Súčasne uviedol, že namietanie znalca žalobcom z odboru, z ktorého bol ustanovený, je účelové, nakoľko po doručení uznesenia o ustanovení znalca, neboli zo strany žalobcu vznesené žiadne námietky. Okrem toho uviedol, že znalec sa vyjadril k plombe, ktorú mu určil súd a výsledky uvedené v znaleckom posudku sú výsledkom odborného posúdenia vykonaného znalcom a navrhol žalobu zamietnuť.

12. Tunajší súd rozsudkom č. k. 5C/62/2010-249 zo dňa 21.11.2014 prvým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.038,47 € a druhým výrokom vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. O odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 10Co/103/2016-298, 10Co/104/2016-298 zo dňa 24.08.2017 tak, že prvým výrokom zrušil rozsudok v jeho napadnutej vyhovujúcej časti a vrátil v rozsahu zrušenia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, druhým výrokom odmietol odvolanie žalovanej proti výroku o trovách konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2017.

13. Na pojednávaní, ktoré bolo nariadené na deň 03.05.2018, súd vyhlásil rozsudok vo veci samej. Na pojednávaní boli prítomní právny zástupca žalobcu, žalovaná a jej právny zástupca.

14. Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov vtedy platného a účinného (ďalej len „zákon o energetike“) neoprávneným odberom plynu je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,

b) nemeraneho plynu,

c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,

d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,

e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,

f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,

g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

15. Podľa § 59 ods. 2 zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

16. Podľa § 59 ods. 3 zákona o energetike ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

17. V danom prípade je nevyhnutné zaoberať sa otázkou, či došlo k porušeniu zabezpečenia merača plynu v zmysle § 59 ods. 1 písm. d) zákona o energetike, a to odobratím plynu s porušením zabezpečenia merača plynu. Len porušením zabezpečenia merača plynu mohlo dôjsť k neoprávnenému odberu plynu žalovanou, a tým pádom by bola daná objektívna povinnosť pre žalovanú uhradiť žalobcovi skutočne vzniknutú škodu aj ušlý zisk. V posudku Slovenskej legálnej metrológie č. 331.9/08-0399 zo dňa 07.10.2008 sa konštatovalo iba poškodenie plomby počítadla na elektromere žalovanej bez konkrétnej špecifikácie rozsahu poškodenia overovanej značky plynomera. Zo znaleckého posudku č. 02/2014 zo dňa 24.03.2014 tiež nie je možné zistiť rozsah poškodenia, nakoľko sa v jeho závere uvádza, že síce ide o poškodené okolie na pravej strane overovacej značky, no nedá sa presne identifikovať, či išlo o poškodenie samotnej overovacej značky alebo poškodenie okolia plynomeru, či uvedené poškodenie možno určiť ako porušenie zabezpečenia merača plynu. Nakoľko z posudku Slovenskej legálnej metrológie a ani z predloženého znaleckého posudku jednoznačne nevyplýva, že porušením zabezpečovacej plomby došlo v zmysle narušenia objektívnej možnosti zmarenia odberu plynu za určené obdobie, potom v tom prípade nie je možné vychádzať z porovnania predošlého a následného odberu plynu z pravdepodobného odberu plynu žalovanou za obdobie, kedy mala byť narušená plomba. Teda ak poškodenie plomby, prípadne jej okolia, nie je presne definované, tak to nie je možné považovať za porušenie zabezpečenia merača plynu v zmysle § 59 ods. 1 písm. d) zákona o energetike.

18. Žalobca si uplatňoval náhradu škody podľa § 59 zákona o energetike vypočítanú podľa vyhlášky č. 155/2005 Z.z. a vyhlášky č. 559/2007 Z.z. V tomto konaní išlo o nárok na náhradu škody za neoprávnený odber plynu za obdobie od 01.01.2008 do 03.09.2008 v sume 3.836,59 € a za úkony spojené so zaisťovaním neoprávneného odberu znaleckým posudkom v sume 201,88 €, spolu vo výške 4.038,47 €. V priebehu konania žalobca nepredložil žiaden doklad o zaplatení uvedených súm a tým ani nepreukázal vznik tejto škody. Dôkazné bremeno bolo na strane žalobcu a nepreukázaním dôkazov v predmetnom konaní ho žalobca nakoniec neuniesol.

19. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto jej súd priznal nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Následne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.