

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoE/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623202847
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1623202847.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, dieťa rodičov: C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX/X, F. a B. A., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky na výkon rozhodnutia, o odvolaní povinnej/matky proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 15. decembra 2023, č. k. 21Em/14/2023-14, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil výkon rozhodnutia núteným odňatím maloletého A. B. A., nar. XX.X.XXXX matke, dňa 18.12.2023 v čase od 09.00 hod. v mieste bydliska matky: H., I. H. J. XX, alternatívne v mieste školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, za účasti kolízneho opatrovníka a Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky, na základe uznesenia tamojšieho súdu, č.k. 8P/175/2023-32 zo dňa 6.12.2023 o neodkladnom opatrení, vykonateľného dňa 6.12.2023. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky podaním zo dňa 11.12.2023 informoval súd, že matka maloletého bola dňa 9.12.2023 v rámci intervencie v rodine a pohovoru s ňou informovaná o nariadení neodkladného opatrenia a o uloženej povinnosti matke odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra, pričom matka uviedla, že uvedenej povinnosti sa v celom rozsahu odmieta podrobiť a rozhodnutie súdu neguje. Z mesačnej správy akreditovaného subjektu Kľúč n. o., Rezedová 16, Bratislava o opatreniach zameraných na úpravu rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa za december 2023 vyplynulo, že matka sa vyjadrila, že deti (maloletého A. B. a K.) nikdy nedá, vyhrážala sa zabitím detí, ak budú musieť ísť do zariadenia. Matka podporuje deti v agresívnom až delikventskom správaní, chýba jej akákoľvek sebareflexia a prijaté zodpovednosti za správanie detí. Súd prvej inštancie uznesením, č.k. 21Em/14/2023-1 zo dňa 15.12.2023 začal konanie o výkone rozhodnutia – uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, č.k. 8P/175/2023-32 zo dňa 6.12.2023, vykonateľného dňa 6.12.2023, ktorým nariadil matke, aby odovzdala maloletého A. B. A., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti Diagnostického centra, so sídlom E., L. X a to po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom ku skutočnosti, že neprišlo k realizácii dobrovoľného plnenia exekučného titulu, súd mal za to, že sú splnené podmienky na to, aby vydal uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka, v ktorom vyslovila nesúhlas s rozhodnutím súdu. Uviedla, že syna si bude chrániť. Dôvodila, že svojho syna zvláda, a nie je pravda, že by ho podporovala v agresívnom správaní. Namietala, že organizácia Kľúč n. o., Bratislava im vôbec

nepomáhala, tak ako by mala a taktiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky sa nesnažil s matkou problémy riešiť. Žiadala rozhodnutie zrušiť.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP, § 377 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), skúmal, či odvolanie bolo podané včas a dospel k záveru, že odvolanie matky bolo podané oneskorene, a preto je potrebné ho odmietnuť (§ 386 písm. a) CSP).

4. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

5. Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

6. Podľa § § 362 ods. 4 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

7. Podľa § 121 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty (odsek 2). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (odsek 5).

8. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že uznesenie napadnuté odvolaním bolo matke doručené dňa 18. decembra 2023 (doručenka na č.l. 15 spisu). Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania tak matke začala plynúť najbližším nasledujúcim pracovným dňom (19. decembra 2023) a posledný deň takejto lehoty pripadol na 2. januára 2024. Pretože tento deň bol utorok a bežný pracovný deň, 2. január 2024 bol nielen posledným faktickým, ale zároveň i posledným právnym dňom, kedy matka mohla podať včasné odvolanie. Z obálky zažurnalizovanej v spise je zrejmé, že matka odovzdala odvolanie na poštovú prepravu dňa 19. decembra 2023 /včas/ (č.l. 41 spisu), ktoré však adresovala nepríslušnému súdu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorému bolo predmetné odvolanie doručené dňa 20. decembra 2023. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako nepríslušný súd zaslal odvolanie matky Okresnému súdu Malacky, ktorému bolo doručené dňa 10. januára 2024 (č.l. 39 spisu), t. j. po lehote ustanovenej v § 362 CSP. Takéto odvolanie preto bolo oneskoreným.

10. Z výkladu ust. § 362 ods. 1 CSP vyplýva, že ak odvolateľ podá odvolanie nepríslušnému súdu (okrem výnimiek uvedených v § 362 ods. 4 CSP, ktoré sa na daný prípad nevzťahujú), nemá odvolanie účinky riadne a včas podaného odvolania, pokiaľ v lehote, ktorá plynie odvolateľovi na podanie odvolania, ho tento nepríslušný súd neodovzdal príslušnému súdu alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v zmysle § 107 CSP (podobne R 23/1986).

11. Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že podané odvolanie nemožno považovať za doručené v rámci 15-dňovej odvolacej lehoty v zmysle § 362 CSP súdu prvej inštancie, ak sa odvolanie dostane do dispozičnej sféry príslušného súdu prvej inštancie až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Nebezpečenstvo zmeškania lehoty na podanie odvolania v dôsledku doručenia odvolania nepríslušnému súdu, znáša odvolateľ. Poučenie napadnutého uznesenia obsahuje správne údaje o lehote a mieste na podanie odvolania, a keďže odvolanie nebolo podané ani na odvolací súd, ustanovenia § 362 ods. 2 a 4 sa na uvedený prípad nepoužijú.

12. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nenastali podmienky riadne a včas podaného odvolania zo strany matky, ktorá ho podala na nepríslušnom súde, pričom nedošlo k dodržaniu lehôt na riadne a včas podané odvolanie v zmysle § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolací súd musel oneskorene podané odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie s použitím § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

13. O nároku na náhradu trov tohto konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá na ich náhradu nárok.

14. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, prípadne má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).