

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010660
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120010660.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M., a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného D. B. pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2022 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2020 zo dňa 07. 07. 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Trestného poriadku zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2020 zo dňa 07. 07. 2021 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodujúc sám

obžalovaného D. B., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom A. B., podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv/184/20/6601 zo dňa 13. 08. 2020, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v Banskej Bystrici a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.09.2019 do 14.09.2020 si ako rodič neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu voči synovi D. M. Q., nar. 14.08.2012 vyplývala zo Zákona o rodine, pričom rozsah a spôsob jej plnenia bol určený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/347/2017 zo dňa 15.03.2018 vo výške 150,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. Q., pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil, hoci mohol, čím mu vznikol dlh na výživnom voči synovi D. M. vo výške 1.950,- €, a takto konal napriek tomu, že

- trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7T/33/2019 zo dňa 28.06.2019, ktorý sa stal právoplatným dňa 17.07.2019 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.
- trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/34/2019 zo dňa 13.01.2020, ktorý sa stal právoplatným dňa 07.08.2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/52/2020 zo dňa 07. 07. 2021 bol obžalovaný D. B., uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák., ako je to uvedené v tomto rozsudku.

Za to bol obžalovaný odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti citovanému rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom obhajcu. Uviedol, že situácia, v ktorej sa ako odsúdený nachádza, je spôsobená kumuláciou výkonov trestov odňatia slobody, keďže zákonodarca výslovne neupravuje možnosť prihladiť na skôr uložené doteraz nevykonané, tresty pri ukladaní nového trestu za trestné činy spáchané v čase, keď bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné trestné činy páchatel'a. Pokiaľ bolo páchatel'ovi uložených niekoľko trestov, ktoré neboli vykonané, tieto tresty budú vykonávané postupne a bude dochádzať ku kumulácii trestov odňatia slobody. Táto kumulácia vedie k dlhým výkonom trestov odňatia slobody, najmä ak je páchatel'ovi predtým uložených niekoľko podmienčne odložených trestov odňatia slobody, ktorých výkon má byť následne nariadený, čo je jeho prípad. Bez toho, aby sa zmierňovala jeho zodpovednosť ako odsúdeného za spáchanú a páchanú trestnú činnosť, je faktom, že výkonom trestu odňatia slobody, ktorý momentálne vykonáva a pravdepodobným výkonom ďalšieho trestu v celkovom trvaní jedného roka, na ktorý už bol prvostupňovým súdom odsúdený, znamená, že po túto dobu nebude schopný riadne plniť vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, v podobe bežného výživného a tiež si nevytvorí vhodnú príležitosť na zaplatenie zameškaného výživného, ktorá sa pobytom vo výkone trestu odňatia slobody len oddiali a bude naďalej navyšovať. Berúc do úvahy vyššie uvedené v jeho prípade, je na mieste na výnimočné okolnosti prípadu považovať charakter páchanej trestnej činnosti, záujem oprávnených osôb (detí) na riadnom plnení vyživovacej povinnosti, pričom zákon súdu v takýchto prípadoch umožňuje v jeho konkrétnom prípade uložiť podmienčný trest za uloženia probačného a mediačného dohľadu. Záverom navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu I. stupňa zrušil v súlade s § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. ako trest neprimeraný a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie, resp. aby odvolací súd rozhodol sám rozsudkom vo veci v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že ho odsúdi na trest odňatia slobody s podmienčným odkladom výkonu trestu a nariadi mu primerané obmedzenia a opatrenia .

Svedkyňa-poškodená P. Q. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že obžalovaný jej vyplatil dlžné výživné, ku dnešnému dňu jej nedlží žiadnu sumu na výživnom. Počas toho obdobia, ako nebolo platené výživné, syn žiadnym spôsobom nestrádal, lebo sa snažila mu všetko zabezpečiť, tak ako aj jeho rodina. Teraz obžalovaný pravidelne platí výživné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom k tomu, že k dnešnému dňu bolo vyplatené celé dlžné výživné, trestnosť činu zanikla navrhol, aby odvolací súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že ak má odvolací súd za to, že výživné bolo v plnom rozsahu uhradené a toto neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky pre maloletého, navrhol, aby odvolací súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, v inom prípade navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Poškodená P. Boldišová na verejnom zasadnutí uviedla, že súhlasí s oslobodením obžalovaného, pretože dieťa potrebuje otca na slobode, potrebuje jeho pomoc, keďže je zdravotne postihnuté.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí vyslovil súhlas s návrhom svojho obhajcu. Prehlásil, že mu je to ľúto, po tom čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, si ihneď našiel prácu a ubytovanie a platí výživné.

Krajský súd Banská Bystrica ako súd odvolací predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 ods. Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané včas, v lehote ustanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b), pričom nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späť vzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por. a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho, odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vo veci. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že za predmetné obdobie a ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa, obžalovaný dlhoval na výživnom P. Q., matke maloletého, za obdobie od 01.09.2019 do dňa vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa sumu vo výške 1.950 eur. Aj odvolací súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu bolo vyjadrením poškodenej P. Q. zistené, že obžalovaný jej vyplatil celé dlžné výživné a ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu jej nedlží žiadnu sumu na výživnom. Taktiež potvrdila, že počas žalovaného obdobia dieťa netrpelo núdzou.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní celé dlžné výživné zaplatil, pričom nezistil, že by trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že podľa § 321 ods.1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm. f) Tr. por. s použitím § 86 písm. a) Tr. zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 3Pv/184/20/6601 zo dňa 13. 08. 2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pretože trestnosť činu zanikla.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.