

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Cob/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410212386
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6410212386.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členiek senátu JUDr. Martiny Balegovej a JUDr. Vlasty Ondrejovej, v právnej veci žalobcu: SC ZAMKON, s.r.o., so sídlom Cesta na štadión 10, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 006 513, zastúpený: Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811, proti žalovanému: DIMI max, s.r.o., so sídlom Hlavná 30/66, 951 93 Topoľčianky, IČO: 36 550 302, zastúpený: JUDr. Štefan Mesároš, advokát so sídlom Štefánikova 84, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 15 835,06 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 28Cb/18/2011 - 759 zo dňa 06. 07. 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 28Cb/18/2011 - 759 zo dňa 06. 07. 2021 p o t v r d z u j e.
- II. Žalovaný m á proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o zostatku uplatneného nároku žalobu na zaplatenie sumy 15 835,06 eura s príslušenstvom tak, že súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 15 835,06 eura a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15 835,06 eura od 16. 03. 2010 do zaplatenia (I. výrok), priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením (II. výrok) a priznal znalcovi Ing. Antonovi Fuzákovi, P. Pázmaňa 22, 917 01 Tmava, nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov v rozsahu 100 %, voči žalobcovi (III. výrok).

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 536 ods. 1, 2, 3, § 13, § 14, § 15, § 16 Obchodného zákonníka, § 151 ods. 1, 2, § 149, § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka a o trovách konania rozhodol podľa § 251, § 253 ods. 2, § 258 ods. 2 CSP.

3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia ďalej uviedol, že zo zmluvy o dielo zo dňa 21. 10. 2009 mal súd za preukázané, že bola uzatvorená medzi objednávateľom: DIMI max, s.r.o. Zlaté Moravce a zhotoviteľom: SC ZAMKON, spol. s r.o. Predmetom zmluvy bola výroba, dodávka a montáž oceľovej konštrukcie haly podľa dodanej realizačnej dokumentácie, ktorú mal zabezpečiť objednávateľ. Cena diela bola dohodnutá v čl. IV. vo výške 35 720 eur bez DPH. V čl. VI. zmluvy boli dohodnuté platobné podmienky a splatnosť faktúr. V čl. VIII. Zmluvy bolo dohodnuté, že zmeny a dodatky zmluvy musia byť v písomnej forme. Nebolo sporné, že práce z písomnej zmluvy o dielo boli vykonané a odovzdané a za práce bola vystavená fa. č. 0900612 na sumu 42 506,80 eura, ku ktorej bol vystavený dodací list č. 0900612. Zmluve predchádzala objednávka č. 292033 zo dňa 21. 10. 2009 a cenová ponuka zo dňa 21.

10. 2009 č. 589/2009. Z uvedenej cenovej ponuky mal súd preukázané, že išlo o práce na prístrešku 25 x 21 m. Za práce bolo zaplatené.

Nebolo sporné, že bola medzi stranami sporu uzatvorená v písomnej forme len jedna zmluva o dielo. V zmluve bolo dohodnuté, že zmeny a dodatky mali byť vyhotovené písomne. Z uvedeného dospel súd k záveru, že práce vykonané na malom prístrešku a výbehy č. 1 a 2, vykonávané na základe objednávok a cenových ponúk, boli zmluvami o dielo uzatvorenými v ústnej forme.

Uvedenými cenovými ponukami bolo preukázané, že cena diela bola dohodnutá podľa § 546 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka.

Zo zmluvy o dielo zo dňa 22. 04. 2008 R-05-04-08 mal súd za preukázané, že bola uzatvorená medzi objednávateľom: PD N. J., T. a zhotoviteľom S. s.r.o. V. 1, L.. Predmetom zmluvy bolo vykonanie stavebných prác pre investora PD N. J.: „opatrenia na bezpečné odstraňovanie a uskladňovanie exkrementov z prevádzky živočíšnej výroby na hospodárskych dvoroch J., T., O. - D., C..“

Zo zápisnice o odovzdaní a prevzatí dokončených stavieb zo dňa 25. 02. 2010 (č. I. 202) uzatvorenej medzi PD N. J. ako objednávateľom a investorom a zhotoviteľom: S. s.r.o. L., mal súd za preukázané, že vykonané práce zodpovedali schválenej projektovej dokumentácii určenej na ich vykonávanie zmluvným podmienkam, technickým normám a platným právnym predpisom: podľa schválenej projektovej dokumentácie; vykonané skúšky boli bez závad, chyby a nedorobky zistené neboli, akosť vykonaných prác bola dobrá, investor práce prevzal.

Medzi spoločnosťou S. s.r.o. V. 1, L. ako objednávateľom a spoločnosťou: S. spol. s r.o. B. XX, P., ako zhotoviteľom bola uzatvorená zmluva o dielo v zmysle § 536 Obchodného zákonníka, ktorú súdu zmluvné strany nepredložili (čo ani nebolo objektívne možné, nakoľko spoločnosť bola zrušená a doklady podľa výpovede svedka boli skartované) a ktorá bola zmluvou uzatvorenou v zmysle § 538 Obchodného zákonníka - ako zmluvou uzatvorenou so subdodávateľom.

Zo zmluvy o dielo č. 2508/2009 zo dňa 25. 08. 2009 (č. I. 166) mal súd za preukázané, že bola uzatvorená medzi objednávateľom: S. spol. s r.o. B. XX, P. (D. E. - konateľ) a zhotoviteľom: DIMI max, s.r.o. Predmetom zmluvy bol záväzok zhotoviteľa vykonať pre objednávateľa dodávku a montáž oceľovej konštrukcie vrátane prípravných stavebných prác, klampiarske a pokrývačské práce na PD N. J. hospodársky dvor pre živočíšnu výrobu HD J.. Termín začatia prác 02. 09. 2009, termín ukončenia prác 15. 02. 2010. Cena diela bolo stanovená dohodou vo výške 87 888 eur bez DPH.

Zmluve predchádzala objednávka S. spol. s r.o. zo dňa XX. XX. XXXX, na dodávku a montáž oceľovej konštrukcie vrátane prípravných stavebných prác, klampiarske a pokrývačské práce na PD N. J. hospodársky dvor prevádzka živočíšnej výroby HD J.. Súčasťou objednávky bola cena OK - prípravné stavebné práce 10 759 eur bez DPH; OK - dodávka a montáž vrátane náteru (základný a vrchný náter) 32 180 kg v cene 1,55 eura bez DPH za 1 kg železa, t. j. 49 879 eura bez DPH; dodávka a montáž strechy na OK, 27 250 eura.

Z preberacieho a odovzdávacieho protokolu zo dňa 10. 02. 2010 vyhotoveného na základe objednávky zo dňa 24. 08. 2009, medzi: objednávateľom: S. spol. s r.o. B. XX, P. a zhotoviteľom: DIMI max, s.r.o. mal súd za preukázané, že predmetom preberania a odovzdania bola dodávka a montáž oceľových konštrukcií (OK) vrátane prípravných stavebných prác, klampiarskych a pokrývačských prác na PD N. J. hospodársky dvor pre živočíšnu výrobu HD J. v zmysle objednávky zo dňa 24. 08. 2009.

Nebolo sporné, že predmetom sporu bolo nezaplatenie faktúry vystavenej žalobcom žalovanému za práce vykonané na výbehoch č. 3, 4, 5, ktoré mal vykonať bez objednávky žalovaného a potvrdenej cenovej ponuky č. 705/2009 žalovaným.

Zo strany žalovaného nebola daná objednávka na práce, zaplataenia ktorých sa žalobca v konaní domáhal. Nebolo sporné zaslanie cenovej ponuky č. 705/2009 zo dňa 16. 12. 2009 žalovanému. Sporné bolo odsúhlasenie cenovej ponuky č. 705/2009 zo dňa 16. 12. 2009 žalovaným. Žalobca v konaní nepreukázal, ani výpoveďou svedka T., že došlo k potvrdeniu cenovej ponuky č. 705/2009 zo dňa 16. 12. 2009 na práce, zaplataenia ktorých sa žalobca v konaní domáhal, a ktoré mali spočívať v zastrešení výbehu 3, 4, 5, ktoré spočívalo vo výrobe, dodávke a montáži oceľovej konštrukcie.

Tvrdenie žalobcu, ani výpoveď svedka T. o objednaných prácach, resp. ich odsúhlasení rozsahu ako aj cenovej ponuky č. 705/2009 zo dňa 16. 12. 2009 žalovaný poprel a žalobca v konaní nepreukázal odsúhlasenie cenovej ponuky žalovaným, ani dohodu o podstatných náležitostiach zmluvy o dielo v zmysle ustanovenia § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie. Súd nemal za preukázanú ani svedeckými výpoveďami, dohodu žalobcu a žalovaného o podstatných náležitostiach zmluvy o dielo. Výpovede svedkov preukázali vykonanie prác žalobcu na prestrešení výbehov 3, 4, 5. Nebola preukázaná ani dohoda o cene za práce, ani dohoda o spôsobe určenia ceny, ani dohoda strán o uzatvorení zmluvy o dielo aj bez tohto určenia.

Tvrdenie žalobcu o uzatvorení zmluvy o dielo medzi žalobcom, zastúpeného svedkom T. a žalovaným preukázané nebolo. Zamestnanec žalobcu svedok T., ktorý bol zväracím technologom a zväracím majstrom, operátor technickej prípravy výroby, ktorý mal na starosti celú zákazku a zabezpečoval všetky práce, pracovníkov a dielo odovzdával, nebol štatutárnym zástupcom žalobcu a z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že bol oprávnený na konanie v mene žalobcu v zmysle § 13 Obchodného zákonníka.

Konanie zamestnanca žalobcu - T. - nebolo konaním v zmysle citovaných ustanovení § 13, § 14, § 15, § 16 Obchodného zákonníka, ktorý by konal v mene právnickej osoby - žalobcu. Jeho konanie nebolo konaním v mene žalobcu, a teda menovaný nemohol platne uzatvoriť so žalovaným písomnú, ani ústnu zmluvu o dielo.

Žalovaný nie je osobou, ktorá konaním žalobcu získala majetkový prospech. Žalobca sa voči žalovanému nemôže domáhať ani vydania bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaný nie je na vydanie bezdôvodného obohatenia pasívne vecne legitimovaný.

4. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie alebo aby napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a žalobcovi prizná právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

V odôvodnení podaného odvolania poukázal na to, že žalobca odôvodňuje svoje odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 06. 07. 2021, sp. zn. 28Cb/18/2011, skutočnosťou že neboli splnené procesné podmienky (ustanovenie § 365 písm. a) CSP), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenie § 365 písm. b) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ustanovenie § 365 písm. d) CSP), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ustanovenie § 365 písm. e) CSP), ďalej súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ustanovenie § 365 písm. f) CSP), a napokon skutočnosťou, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ustanovenie § 365 písm. h) CSP).

Napadnuté rozhodnutie okresného súdu atribút riadne odôvodniť rozhodnutie minimálne v bode 61. napadnutého rozsudku, nespĺňa. Okresný súd v predmetnom bode napádaného rozsudku bez ďalšieho zamietol aj prípadný nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, a to jednoduchou konštatáciou, že žalovaný nie je osobou, ktorá konaním žalobcu získala majetkový prospech, a teda nie je pasívne legitimovaný. Takéto odôvodnenie súdu je absolútne nepostačujúce, predovšetkým s ohľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vyplynulo, že PD N. ako investor prevzal od spoločnosti S., s.r.o. celé dielo (vrátane plnenia žalobcu na zastrešení výbehov 3, 4, 5) a za toto dielo aj riadne zaplatil. Rovnako S., s.r.o. prevzal od S. spol. s r.o. dielo (vrátane plnenia žalobcu na zastrešení výbehov 3, 4, 5) a za toto dielo aj riadne zaplatil. No a napokon S. spol. s r.o. prevzal dielo (vrátane plnenia žalobcu na zastrešení výbehov 3, 4, 5) a za toto dielo aj riadne zaplatil od samotného žalovaného, ktorý však už za dielo vykonané žalobcom (na zastrešení výbehov 3, 4, 5) nezaplatil.

Pokiaľ by aj žalobca teda vykonal práce bez právneho dôvodu (s čím sa žalobca nestotožňuje a má za to, že medzi ním a žalovaným bola riadne uzatvorená ústna zmluva o dielo) tak ako to tvrdí súd prvej inštancie v napádanom rozsudku, práve žalovaný (ktorý jednoznačne prijal plnenie okrem iného aj za dielo žalobcu na zastrešení výbehov 3, 4, 5 a dokonca toto dielo aj ďalej odovzdal spol. S., spol. s r.o.) je pasívne legitimovaný v konaní o vydanie prípadného bezdôvodného obohatenia, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá konaním žalobcu získala majetkový prospech.

Žalovaný počas prvostupňového konania do rozhodnutia odvolacieho súdu (rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. 04. 2020, sp. zn. 15Cob/76/2019) nikdy netvrdil, že by C. T. nemal oprávnenie konať za žalobcu a rovnako nikdy nežiadal k danému vykonať žiadne dôkazy. Rozhodnutím odvolacieho Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. 04. 2020, sp. zn. 15Cob/76/2019, a následne aj rozhodnutím Okresného súdu Nitra dňa 06. 07. 2021, sp. zn. 28Cb/18/2011, tak došlo k porušeniu princípu rovnosti zbraní ako i práva na kontradiktórny proces a vytvorilo stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom. Žalobca v súlade so svojou povinnosťou podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, tieto riadne označil a prípisom zo dňa 24. 08. 2020 okrem iného žiadal vykonať dôkazy.

Tieto dôkazy súdom zabezpečené neboli a súd sa ani v odôvodnení rozsudku nevysporiadal s odpoveďou prečo tieto dôkazy napriek návrhu žalobcu nevykonal.

Zo skutkových zistení v tomto konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu bola uzatvorená v písomnej forme len jedna zmluva o dielo (prvá) a všetky ostatné práce vykonávané

žalobcom na malom prístrešku a výbehy č. 1 a 2 boli zmluvami o dielo v ústnej forme, pričom za žalobcu po celý čas komunikoval so žalovaným zamestnanec C. T..

Cena diela bola stanovená na základe písomnej cenovej ponuky, ktorá existovala ešte pred vykonávaním diela, bola riadne žalovanému zaslaná a bola žalovaným (telefonicky C. T. - potvrdzuje jeho výpoveď) odsúhlasená, dôkazom čoho je aj skutočnosť, že žalovaný potvrdil nástup žalobcu na vykonávanie diela. Je nespochybniteľné, že medzi žalobcom a žalovaným bola ústne uzatvorená zmluva o dielo s dohodou o cene diela, pričom vykonaním diela v zmysle predmetnej zmluvy o dielo vznikla žalovanému ako objednávateľovi povinnosť zaplatiť žalobcovi ako zhotoviteľovi cenu za zhotovenie diela.

5. K podanému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný, pričom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania. V obsahu podaného vyjadrenia poukázal na to, že vo vzťahu k dielu, za ktorého vyhotovenie sa žalobca domáha uhradenia ceny, nebola nikdy uzatvorená žiadna písomná a ani ústna dohoda o cene. To, že nebola uzatvorená žiadna písomná dohoda o cene za dielo nespochybnil a potvrdil aj samotný žalobca. To, že nebola uzatvorená ani ústna dohoda o cene podľa jeho názoru vyplynulo zo samotného dokazovania. Žalobca produkoval právny názor, že cena za dielo bola dohodnutá ústne, a to vo forme telefonického rozhovoru medzi štatutárnym zástupcom a zamestnancom žalobcu p. T.. Táto telefonická dohoda mala byť následne premietnutá do cenovej ponuky, z ktorej žalobca odvodzuje svoj právny nárok. To, že bol rozpor v cenách následne potvrdilo i samotné dokazovanie realizované znaleckými posudkami, v rámci ktorých znalec Ing. Brunai stanovoval cenu vychádzajúc z listinných dôkazov v spise na úrovni 1,43 eura za kg bez DPH, ktorú žalovaný uvádzal, tak znalec Ing. Anton Fuzák vychádzal naopak z cenovej kalkulácie vypracovanej žalobcom a z oceňovacieho štandardu firmy T.-Q. G.. Teda je nepochybné, že minimálne existovali dve ceny za dielo, čo znamená, že nikdy nemohlo dôjsť k dohode o cene diela.

Žalobca ani predmet diela nevedel sám identifikovať. Teda je nepochybné, že o dvoch najpodstatnejších častiach zmluvy o dielo neexistovala žiadna písomná ani ústna dohoda. Ak žalobca tvrdí, že takáto dohoda bola, do dnešného dňa o takejto dohode nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Ak teda nedošlo k dohode o predmete a cene diela, čo tvrdí od začiatku konania, nemohlo dôjsť ani k platnému uzatvoreniu zmluvy a žalobca si teda vo vzťahu k jeho spoločnosti ani nemôže uplatňovať nároky z nej vyplývajúce. Medzi žalobcom a ním bola uzatvorená iba jedna písomná zmluva. Ide o zmluvu č. 04/2009 zo dňa 21. 10. 2009. Predmetom tejto zmluvy bola výroba, dodávka a montáž oceľovej konštrukcie. Následne sa všetky ďalšie práce realizovali vo forme písomných objednávok, ktoré boli písomne odsúhlasované jeho spoločnosťou. Netýka sa to však cenovej ponuky 705/2009. Na túto cenovú ponuku nebola nikdy vystavená žiadna objednávka, či už písomná alebo ústna. K cenovej ponuke nikdy nedal písomné alebo ústne vyjadrenie, ktorým by ju bol odsúhlasil.

Na pojednávaní konanom dňa 01. 06. 2021 na výzvu súdu obe procesné strany uviedli, teda i žalobca, že nemajú ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Po vyhotovení prvotného ZP, keďže s ním žalobca nebol spokojný, bol vyhotovovaný ďalší ZP, čím podľa jeho názoru súd I. inštancie vykonal dokazovanie nie v potrebnom rozsahu, ale i nad rámec potreby vykonávania dôkazov.

6. K písomnému vyjadreniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca, pričom v jeho obsahu poukázal na to, že žalobca sa v celom rozsahu pridržiava podaného odvolania a naďalej má za to, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 06. 07. 2021, sp. zn. 28Cb/18/2011, došlo k porušeniu zákona, t. j. neboli splnené procesné podmienky (ustanovenie § 365 písm. a) CSP), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenie § 365 písm. b) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ustanovenie § 365 písm. d) CSP), súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ustanovenie § 365 písm. e) CSP), ďalej súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ustanovenie § 365 písm. f) CSP), a napokon skutočnosťou, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ustanovenie § 365 písm. h) CSP). V ďalšom obsahu poukázal na dôvody uvedené v podanom odvolaní.

7. K písomnému vyjadreniu žalobcu sa opätovne písomne vyjadril žalovaný, pričom v obsahu poukázal na to, že sa nestotožňuje s tvrdeniami, ktoré sú obsahom vyjadrenia žalobcu. Vo svojom vyjadrení zo dňa 06. 08. 2021 sa vyjadril ku všetkým tvrdeniam, ktoré boli obsahom odvolania žalobcu, pričom všetky skutočnosti, ktoré uviedol v tomto vyjadrení aj zdôvodnil. Vyjadril sa ku všetkým odvolacím dôvodom,

ktoré žalobca v odvolaní uviedol. Ak sa žalobca s jeho vyjadreniami nestotožňuje, resp. s nimi nesúhlasí, je to jeho právo.

8. Žalobca sa k písomnému vyjadreniu žalovaného následne nevyjadril.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom - stranou v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 365 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), byť viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

10. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Vychádzajúc z obsahu predĺženého spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie svojim napadnutým rozhodnutím č. k. 28Cb/18/2011 - 759 zo dňa 06. 07. 2021 opätovne rozhodol vo veci potom ako rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/76/2019 - 659 zo dňa 30. 04. 2020 bolo zrušené jeho rozhodnutie č. k. 28Cb/18/2011 - 605 zo dňa 14. 02. 2019. Súd prvej inštancie pri vydaní napadnutého rozhodnutia konal v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP, a teda v zmysle vysloveného právneho názoru odvolacieho súdu v jeho zrušujúcom rozhodnutí.

12. Odvolací súd teda dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci, dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 191 ods. 1 CSP, rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie má náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP. S prihliadnutím na rozsah odvolania žalobcu a odvolacie dôvody uvedené v jeho odvolaní, odvolací súd konštatuje, že na základe preskúmania veci dospel k záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Odvolací súd sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ktoré by sa týkali procesných podmienok a pokiaľ sa týka preskúmania veci samej odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobcu dospel k správny skutkovým a právnym záverom a rozsudok súdu je teda vecne správny.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd poukazuje jednak na aktuálnu rozhodovaciu činnosť súdov, ako aj vyslovený právny názor Ústavného súdu SR (rozhodnutia I. ÚS 242/07, IV. ÚS 142/2018) podľa ktorého „vzhľadom na to, že Obchodný zákonník nestanovuje obligatórnu písomnú formu zmluvy o dielo, je zodpovednosťou zmluvných strán (subjektov obchodnoprávneho vzťahu), či sa slobodne rozhodnú pre ústnu formu zmluvy alebo písomnú formu zmluvy, pričom v tejto súvislosti musia znášať riziko dôkaznej núdze v prípadnom spore, ak sa rozhodli pre formu ústnu, alebo pre písomnú úpravu len niektorých aspektov ich zmluvného vzťahu. K platnosti ústnej zmluvy totiž postačujú zhodné prejavy vôle zmluvných strán ohľadom podstatných náležitostí zmluvy, ktoré nemusia byť zachytené objektívne poznateľným spôsobom pre tretie strany. S tým spojená dôkazná núdza ide však na ťarchu strán sporu. Ak sa podarí vôľu účastníkov v procese hodnotenia skutkových a právnych otázok ozrejmiť, má zhodná vôľa účastníkov zmluvy prednosť pred doslovným významom textu zmluvy. V zmysle cit. úpravy dostatočné vymedzenie predmetu diela patrí k základným náležitostiam zmluvy o dielo (ďalšími náležitosťami je označenie zmluvných strán - zhotoviteľa a objednávateľa, a určenie odmeny za vykonanie diela).“

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je teda nepochybné, že v prípade žalobcom tvrdenej skutočnosti o platnom uzavretí zmluvy o dielo ústnou formou so žalovaným, vzniká žalobcovi ako tvrdenému zhotoviteľovi v rámci dokazovania preukázať platné uzavretie zmluvy o dielo, a to v prípade pokiaľ

žalovaný ako potencionálny objednávateľ takúto skutočnosť jednoznačne odmieta. Pokiaľ teda žalobca v predmetnom konaní nepreukázal platné uzavretie zmluvy o dielo so žalovaným bez písomnej formy, takýto zhodný prejav vôle strán sporu nebol v konaní preukázaný, a to pokiaľ sa týka jednoznačnosti predmetu takejto zmluvy a taktiež ceny zmluvy o dielo, je možné dospieť k jednoznačnému záveru, že žalobca sa v tomto smere dostal do dôkaznej núdze. Pre uvedený záver odvolacieho súdu je potom následne právne irelevantné, či za žalobcu konal štatutárny zástupca, resp. iná oprávnená osoba.

15. Odvolací súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného plnenia titulom platne uzavretej zmluvy o dielo, a teda jednoznačne stanovil svoje uplatnené právo, resp. právny titul. Tento právny titul v priebehu konania nezmenil v zmysle ust. § 140 CSP, pričom nepochybne platí, že rozhodné skutkové a nadväzujúce právne konštrukcie sa logicky premietajú v žalobnom petite. Požadovanie rovnakého plnenia, avšak na základe iných skutočností než tých, ktoré sú uvedené v žalobe, je možné jednoznačne považovať za zmenu žaloby. Takýto procesný úkon, a teda požadovanie vydania bezdôvodného obohatenia žalovaným zo strany žalobcu, nebol v priebehu konania realizovaný. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj s odkazom na už vyslovený právny názor odvolacieho súdu vo svojom zrušujúcom uznesení, nepovažoval odvolací súd uplatnený nárok žalobcu ako celok za dôvodný.

16. V kontexte uvedeného potom ani navrhované dôkazy nebolo dôvodné vykonať, nakoľko nemohli mať vplyv na vecné odôvodnenie zamietnutia žaloby.

17. Odvolací súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP, a to tak, že tieto priznal žalovanému ako plne úspešnej strane odvolacieho konania.

18. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).