

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/185/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010689
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8816010689.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich R. R. a K. R. v trestnej veci proti obžalovanému K. L., Y.. XX.X.XXXX G. G. Y. L., L. E. G. Y. L., Y. J. XX/XX a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný: K. L., Y.. XX.XX.XXXX G. G. Y. L., L. E. G. Y. L., Y. J. XX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice

uznáva sa za vinného, že

1. v presne nezistenom čase, v polovici mesiaca november roku 2013, v obci V., Y. M. Y. C., W.. I. - P., Č. B., nezisteným predmetom vypáčil okno chaty číslo XXX, vnikol do chaty, odkiaľ odcudzil elektrickú pílu značky Einhell 1840 v hodnote 1 000,00 CZK, strunovú kosačku značky Bosch v hodnote 1 000,00 CZK, sekeru s drevenou násadou v hodnote 50,00 CZK, sekeru značky Zbirovia s drevenou násadou v hodnote 50,00 CZK, 1 liter ekologického oleja v hodnote 20,00 CZK a spotreboval 6 kWh elektrickej energie v hodnote 29,64 CZK, v celkovej hodnote 2 149,64 CZK, v prepočte 83,60 eur, ku škode majiteľa chaty poškodeného K. J., Y.. XX.XX.XXXX, E. B., J. Y. XXXX/X, W.. I. - P., Č. B., pričom poškodením zariadenia chaty vznikla uvedenému poškodenému škoda vo výške 40,30 eur,

2. v presne nezistenom čase, v období od 01.11.2013 do 03.04.2014, v obci V., Y. M. Y. G., W.. I. - P., Č. B., vnikol na čiastočne oplotený pozemok rodinného domu číslo XXX, nezisteným predmetom otvoril okenicu jedného z okien, vnikol do domu, odkiaľ odcudzil krovínorez značky OLEOMAC v hodnote 8000,00 CZK, motorovú pílu značky OLEOMAC v hodnote 6 000,00 CZK, štiepkovač značky Bosch v hodnote 6 000,00 CZK, elektrickú strunovú sekačku značky Husquarna v hodnote 2 000,00 CZK a elektrickú strunovú sekačku značky Bosch v hodnote 2 500,00 CZK, v celkovej hodnote 23 500,00 CZK, v prepočte 913,30 Eur, ku škode majiteľa rodinného domu poškodeného Z. I.Č., Y.. XX.XX.XXXX, E. I. X - E., C. F. XXXX/XX, Č. B.,

3. V presne nezistenom čase, v období od 06.12.2013 do 11.12.2013, v obci Ř., M. L. Č. XXX, W. I. - P., Č. B., nezisteným predmetom vypáčil rám vstupných dverí do rodinného domu, vnikol do domu, odkiaľ odcudzil elektrické plotové nožnice značky Mauntfleid v hodnote 2 000,00 CZK, tlakový čistič značky Karcher v hodnote 2 000,00 CZK, strunovú kosačku značky Mauntfleid v hodnote 2 500,00 CZK, akumulátorovú vŕtačku značky Bosch v hodnote 2 000,00 VCZK, uhlovú brušku značky Bosch v hodnote 3 500,00 CZK, brusný diamantový kotúč v hodnote 200,00 CZK, striekacu pištoľ značky Bosch v hodnote 1 500,00 CZK, sadu vŕtákov značky Extol v hodnote 1 500,00 CZK, sadu vŕtákov značky Makita v hodnote 500,00 CZK, wifi router značky Asus v hodnote 2 000,00 CZK, dámsky horský bicykel v hodnote 1 000,00 CZK, zásuvky a elektrosúčiastky k rozvodom televízneho vysielania v hodnote 300,00 CZK, v celkovej

hodnote 19 000,00 CZK, v prepočte 738,40 Eur, ku škode poškodenej V. R., Y. XX.XX.XXXX, E. Ř., R. Č. XXX, I. - P., Č. B. a poškodením domu vznikla poškodenej škoda vo výške 112,30 Eur,

4. dňa 23.12.2013 asi o 22.20 hod. v obci Ř., Y. M. N. Č. XXXX, W. I. - P., Č. B., pred stanovišťom záchranej služby, nezisteným spôsobom vnikol do zaparkovaného sanitného motorového vozidla značky Mercedes 313 SDI, evidenčného čísla Českej republiky XSX XXXX, v hodnote 600 000,00 CZK, v prepočte 23 318,00 Eur, kde poškodil úchytky materiálu a vnútorné vybavenie, do kabíny vozidla premiestnil defibrilátor značky Lisepack 10, lekársky kufor, popáleninový balíček, pôrodnický balíček, najmenej 25 ampuliek rôznych liekov, najmenej 10 ks infúzií, odsávačku Acu Vac a injekčnú pumpu v celkovej hodnote 60 000,00 CZK, v prepočte 2 175,96 Eur, pomocou kovových nožníc, ktoré narazil do spínacej skrinky vozidla sa pokúsil naštartovať motorové vozidlo, čo sa mu však nepodarilo len preto, že bol pristihnutý pracovníkmi záchranej služby a z miesta činu ušiel, pričom majiteľovi poškodenej spoločnosti TRANS HOSPITAL, s.r.o. Řevnice, poškodeným E. E., Y. XX.XX.XXXX a G. E., Y. XX.XX.XXXX, W. E. Ř., M. N. Č. XXX, W. I. - P., Č. B., vznikla škoda poškodením sanitného vozidla vo výške 15 000,00 CZK, v prepočte 583,00 Eur,

5. v presne nezistenom čase, v období od 09.01.2014 do 12.01.2014, v obci Ř.H., M. G. Ú., W. I. - P., Č. B., nezisteným spôsobom vypáčil vstupné dvere do rekreačnej chaty číslo XX, vnikol do chaty, odkiaľ odcudzil 120 kusov prikrývkov značky Larisa, v celkovej hodnote 2 400,00 CZK, sadu drevených plniacich pier v celkovej hodnote 3 800,00 CZK a reklamný plagát značky Rollap v hodnote 2 500,00 CZK, v celkovej hodnote 8 700,00 CZK, v prepočte 317,30 Eur, ku škode organizácie Země ze-mě, o.s. so sídlom Řevnice, pričom poškodením zariadenia chaty vznikla poškodenej organizácii škoda vo výške 157,10 eur,

6. spoločne s už odsúdeným G. N., Y. X.X.XXXX vo veci Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/46/2017, v dobe od 16.00 hod. dňa 20.03.2014 do 08.00 hod. dňa 23.03.2014 po spoločnej dohode došli k poľovníckej chate popisného čísla XX, nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce G. R., W. G. Y. L., kde G. N. dával pozor, aby ich niekto nevidel a obžalovaný K. L. pomocou železnej tyče, ktorú si našiel pri chate v úmysle vniknúť do objektu chaty páčením poškodil na dverách do garáže visiaci zámok zn. FAB, poškodil na dverách do pivničných priestoroch visiaci zámok zn. FAB a cylindrickú vložku zn. FAB, poškodil na dverách do miestnosti skladu dva visiace zámky zn. FAB a kovovú okenicu okna v oblasti pántu, poškodil drevené okno na chate v oblasti uzatváracieho mechanizmu, kde následne cez toto okno, ktoré si otvoril, obaja vošli dovnútra chaty, kde z miestnosti kuchyne odcudzili darčkové balenie alkoholu zn. Ballantines, potom obžalovaný K. L. pomocou železnej tyče vypáčil drevené dvere do miestností spálne v oblasti zámku a pántov, kde po ich otvorení z miestnosti spálne, odcudzili krovínorez zn. Kawasaki KBH 27, výrobného čísla 503217, červeno - sivej farby spolu s vymeniteľnou žacou hlavnicou a popruhmi, čím podľa odborného vyjadrenia spôsobili pre Poľovnícke združenie Čičva Sedliská škodu krádežou vo výške 228 eur a škodu poškodením vo výške 34 eur

t e d a

v bodoch 1., 2., 3., 4., 5.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci zmocnením sa jej a spáchal čin závažnejším spôsobom konania a k dokonaniu trestného činu nedošlo a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bodoch 1., 2., 3., 5.

- neoprávnene vnikol od obydliia iného

v bode 6.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
t ý m s p á c h a l

v bodech 1., 2., 3., 4., 5. obžaloby

- zločin krádeže sčasti dokonaný podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona pri použití § 138 písm. e) Trestného zákona a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona;

v bodech 1., 2., 3., 5. obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

v bode 6.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

podľa 212 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13T/154/2016-180 zo dňa 23.8.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13T/64/2015-241 zo dňa 28.1.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených K. J., Y.. XX.X.XXXX, E. W. XXXX/XX, XXX XX I. - P., Z. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. F. XXXX/XX, XXX XX I. X - E., V. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. R.. Č. XXX, XXX XX I. - P. - B., J. R., Y.. XX.XX.XXXX, E. R.. Č. XXX, XXX XX I. - P. - B., spoločnosť TRANS HOSPITAL, s.r.o., so sídlom Rěvnice, Mařáková 321, 252 30 Praha, IČ: 28390954 a spoločnosť Země - Ze-Mě, o.s., so sídlom Rěvnice, Korunní 725/66, 101 00 Praha 10 - Vinohrady s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného obžaloby pre skutky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré po právnej stránke kvalifikoval tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona bolo pôvodne vedené pod sp. zn. 13T/46/2017, uznesením zo dňa 13.10.2017 bolo konanie voči obžalovanému vylúčené na samostatné konanie, ktoré bolo následne vedené pod sp. zn. 13T/137/2017 a uznesením zo dňa 27.12.2017 súd spojil veci vedené pod sp. zn. 13T/185/2016 a pod sp. zn. 13T/137/2017 na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 13T/185/2016.

Na pojednávaní vykonanom dňa 2.5.2018 obžalovaný po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o spáchaní skutkov uvedených v obžalobách prijal a súčasne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhradou škody.

Skutkov mimo krádeže z marca 2014, ktorého sa dopustil s už odsúdeným G. N., sa obžalovaný dopustil v Českej republike. V tejto súvislosti súd napriek prijatému vyhláseniu o vine poukazuje na ustanovenie § 4 Tr. zák., ktorý upravuje osobnú pôsobnosť Trestného zákona s tým teda, že podľa zásady personality sa pôsobnosť Trestného zákona vzťahuje na trestné činy štátnych občanov SR spáchané kdekoľvek. Podstatou tejto pôsobnosti je povinnosť osôb podliehajúcich kompetencií vnútroštátnych orgánov dodržiavať príkazy a zákazy ustanovené zákonom aj v cudzine. Je nepochybné, že obžalovaný je štátnym občanom SR a preto je potrebné na trestné činy spáchané obžalovaným v cudzine aplikovať ustanovenia Trestného zákona a posúdiť tieto podľa slovenského práva.

Obžalovaný K. L. uviedol, že toho času je vo výkone trestu, že je pracovne zaradený. Oľutoval spáchanie skutkov, uviedol, že sa poučil zo svojich chýb, že do budúca sa chce vyvarovať takéhoto konania, že po výkone trestu má záujem nahradiť spôsobenú škodu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného K. L. súd zistil, že tento bol doposiaľ viackrát trestaný, pričom prvé štyri odsúdenia do roku 2014 boli odsúdenia českými súdmi. Pokiaľ sa týka ostatných dvoch odsúdení jednalo sa o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/123/2014 zo dňa 23.7.2014, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/64/2015 zo dňa 28.1.2016 bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12T/123/2014 vyplýva, že obžalovaný K. L. bol trestným rozkazom zo dňa 23.7.2014 uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V konaní tunajšieho súdu sp. zn. 13T/64/2015 bol obžalovaný K. L. uznaný za vinného trestným rozkazom zo dňa 28.1.2016 z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému K. L. doručený dňa 9.3.2016.

Obžalovaný bol taktiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/154/2016 zo dňa 23.8.2017, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorým bol súčasne zrušený výrok o treste uložený

obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13T/64/2015-241 zo dňa 28.1.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 15 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorý mu bol uložený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/46/2017 zasa vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 13.10.2017 bol obvinený G. N. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého súd podmiennečne odložil pri určení skúšobnej doby 24 mesiacov a súčasne bol zrušený výrok o treste uložený obvinenému G. N. trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 13T/64/2015-241 zo dňa 28.1.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený pri určení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov a ktorý mu bol uložený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Poľovnícke združenie Čičva, 094 09 Sedliská, IČO: 36155331 súd s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Trestným rozkazom Okresného súdu pre Prahu 7 sp. zn. 24T/110/2013 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, výkon ktorého súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a súčasne mu uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu dvoch rokov.

Okresný súd v Beroune trestným rozkazom sp. zn. 2T/2/2014 obžalovanému pre prečin krádeže a porušovania domovej slobody uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého bol podmiennečne odložený pri určení skúšobnej doby tri roky.

Taktiež bol obžalovaný uznaný za vinného aj trestný rozkazom Okresného súdu pre Prahu 9 sp. zn. 103T/8/2014 a to z prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže a bol mu uložený samostatný trest vyhostenia na dobu päť rokov.

Mesto G. Y. L. k osobe obžalovaného K. L. oznámilo, že každý z obžalovaných je bezdetný a slobodný, že v meste nezastáva žiadne verejné funkcie a nebol stíhaný za priestupok spáchaný na území mesta.

Ústav na trestu odňatia slobody Košice uviedol, že obžalovaný nastúpil do výkonu trestu zo slobody dňa 28.11.2014, správanie a vystupovanie počas celej doby výkonu je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia dodržiava, zúčastňuje sa aktivít v rámci oddielu, preferuje kvízy, vystupovanie má slušné, konflikty nevyvoláva, normy a nariadenia dodržiava, zapája sa pravidelne do kultúrno-osvetových akcií, je členom čitateľského krúžku. Je pracovne zaradený, pravidelne sa podieľa aj na zabezpečovaní čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov formou činnosti pre všeobecný rozvoj jeho osobnosti, snaha o vyhýbanie sa práci nebola zaznamenaná, zastáva funkciu vedúceho izby. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, prejavy negativizmu či agresivity v jeho správaní nie sú prítomné.

Obžalovaný K. L. bol dvakrát priestupkovo postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 15.3.2013, riešený pokarhaním a ostatný priestupok zo dňa 24.2.2012 za priestupok proti povinnosti chrániť občiansky preukaz pred zničením, stratou, poškodením, odcudzením a zneužitím.

V spise polície Českej republiky KRPS-420577/TČ2013 sa nachádzajú odborné vyjadrenia ku škode spôsobenej u jednotlivých poškodených, pričom v odborných vyjadreniach bola uvedená hodnota odcudzených vecí, prípadne škoda spôsobená poškodením pri jednotlivých konaniach, ktorých sa dopustil obžalovaný, ktoré odborné vyjadrenia boli vystavené na to odborne spôsobilou osobou a na základe ktorých, prípadne aj faktúr súvisiacich s poškodením, boli uvedené sumy odcudzených vecí ako

aj škoda spôsobená poškodením v jednotlivých skutkoch, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného s prepočtom na meno euro.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie toho ktorého obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd teda pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základných zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer prirážajúcich a poľahčujúcich okolností a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci úvah o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností v zmysle ust. § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného K. L. vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona), no zároveň musel prihliadať na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov. Teda súd ukladal trest pri prevahe prirážajúcich okolností.

Súd ukladal trest za trestný čin, za ktorý zákon ustanovuje v osobitnej časti trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje päť rokov, preto súd musel uložiť trest odňatia slobody.

Vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného K. L. pod sp. zn. 13T/154/2016 boli splnené podmienky pre ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa skutkov v tejto veci (spojenie dvoch vecí) dopustil skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, keď vo veci 13T/154/2016 súd ukladal súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu sp. zn. 13T/64/2015, v ktorej bolo rozhodnuté trestným rozkazom zo dňa 28.1.2016, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 9.3.2016 a takto v zmysle § 353 ods. 6 Trestného poriadku, keďže trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku, účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému, teda obžalovaný sa všetkých skutkov dopustil ešte pred doručením trestného rozkazu prvého zrušeného trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 13T/64/2015.

Takto súd pri uložení súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pričom jeden z trestných činov je zločinom, postupom podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu najprísnejšie z nich trestného o jednu tretinu, čo pri hornej hranici trestnej sadzby zločinu podľa § 212 ods. 4, ktorá je 10 rokov, teda 120 mesiacov, kde potom jedna tretina predstavuje 40 mesiacov a po zvýšení horná hranica 160 mesiacov, t.j. 13 rokov a 4 mesiace. Ako už súd uviedol vyššie, ukladal súhrnný trest pri prevahe prirážajúcich okolností, dolnú hranicu zvyšoval o jednu tretinu podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona (1/3 z rozdielu hornej a dolnej predstavuje 28 mesiacov) a zvýšená dolná hranica trestu bola upravená na 64 mesiacov, t.j. 5 rokov a 4 mesiace.

Súčasne s uložení súhrnného trestu súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/154/2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ako však už súd uviedol vyššie, obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu doručil súdu aj návrh na konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaný pri svojom výsluchu ako aj v záverečnej reči či práve posledného slova oľutoval spáchanie skutkov.

Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) nedovolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. (zo stanoviska Najvyššieho súdu SR č. 44 zo dňa 27.6.2017, sp. zn. Tpj 55/2016).

Na dotknuté priznanie, ak je spojené s úprimným oľutovaním, je možné prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, a to aj napriek mimoriadnemu zníženiu trestu, nejde o blokáciu z hľadiska ustanovenia § 38 ods. 1 Trestného zákona medzi poľahčujúcou okolnosťou a okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené ohľadom obžalovaného K. L. mal potom súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu obžalovaného je nevyhnutné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a to berúc do úvahy charakter spáchanej trestnej činnosti a to nielen ako to vyplýva z odsúdení tuzemskými súdmi, ale aj súdmi iného členského štátu Európskej únie, že na tohto nepôsobila dostatočne ani hrozba nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže sa ďalšej protiprávnej činnosti dopúšťal potom, čo bol v iných trestných konaniach výkon uloženého mu trestu odňatia slobody podmiennečne odložený, berúc do úvahy, že súd ukladal trest aj za skutky spáchané v konaniach, ktorých výrok o treste bol týmto rozsudkom zrušený, ale na druhej strane berúc do úvahy aj hodnotenie obžalovaného z doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody, ktoré bolo pozitívne, berúc v ďalšom do úvahy, že v priebehu trestného konania obžalovaný bol aj nápomocný pri vrátení odcudzených vecí poškodeným, v konaní 13T/154/2016 spôsobenú škodu so spoluobžalovaným uhradil, že urobil vyhlásenie o vine ako súd konštatoval vyššie, súd mal za to, že sú splnené podmienky pre postup súdu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, v dôsledku čoho súd pristúpil k zníženiu dolnej hranice trestnej sadzby, ktorá potom predstavovala 44 mesiacov.

Trestnoprávna náuka popisuje a rozoznáva viacero účelov trestných sankcií, najmä účel smerujúci k uloženie zaslúženého trestu ale aj účel zameriavajúci sa na dôsledky trestu. Medzi takéto patrí napríklad odstrašenie (teda individuálna a generálna prevencia), rehabilitácia páchatel'a v zmysle jeho výchovy, nápravy, jeho spoločenská izolácia (teda znemožnenie, zabránenie mu páchať ďalšiu trestnú činnosť, reštitúcia (teda obnova , náprava narušených, poškodených vzťahov medzi páchatel'om a obeťou a celou spoločnosťou. V moderných systémoch justície sa tieto účely obvykle vzájomne kombinujú. Pri ukladaní trestu je potrebné zohľadniť jednak potrebu spravodlivého postihu v reakcii na protispoločenské konanie páchatel'a, ako aj potrebu zabezpečenia bezpečnosti občanov a majetku pred nebezpečnými páchatel'mi, dosiahnutie prevýchovy páchatel'a (pokiaľ je možná) ako aj zjednať nápravu po spáchanom čine. No pri ukladaní trestu v konkrétnom prípade však rozličné účely môže byť vo vzájomnom konflikte. Trestný zákon v ust. § 34 neurčuje hierarchiu tam uvedených účelov trestu a ani z ďalších ustanovení Trestného zákona nevyplýva, žeby u určitých skupín trestu bolo potrebné primárne sledovať alebo zohľadňovať konkrétny účel trestu a preto za takejto situácie je potrebné nájsť ospravedlnenie pre zásah do základných práv a slobôd jednotlivcov pri výkone trestnej justície interpretáciou princípov a základných zásad pre ukládanie trestov.

Každé ukládanie trestu musí prísne sledovať a rešpektovať princípy proporcionality a ultima ratio (subsidiarity prísnejšej trestnej sankcie) a to platí podľa názoru súdu aj v prípade, žeby v konkrétnom prípade vzhliadol, že niektorý z dôsledkových účelov trestu - napr. odstrašenie potenciálnych páchatel'ov, vyžaduje citelnejší trest pre odsúdeného, resp. trest viac obmedzujúci jeho základné práva a slobody.

Súdu zostáva veriť, že aj ohľadom osoby obžalovaného sa možno stotožniť s myšlienkou, že každý z nás je viac, než najhoršia vec, ktorú sme kedy urobili a že keď niekto zoberie niečo, čo mu nepatrí, nie je len zlodej, že keď niekto klame, nie je len klamár a teda, že aj pri ukladaní trestu a dosiahnutí jeho účelu je potrebné chrániť aj túto druhú časť v každom z nás ako súčasť ľudskej dôstojnosti a preto pri rozhodovaní o treste obžalovanému vzhliadol súd aj túto jeho druhú časť a náležite zohľadnil všetky relevantné okolnosti.

Riadiac sa vyššie uvedenými úvahami mal potom súd za to, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 54 mesiacov nepodmienečne.

Obžalovaný K. L. bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, preto ho súd v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pokiaľ sa týka nárokov na náhradu škody uplatnených poškodenými, súd mal za to, že nie sú splnené podmienky na postup podľa § 287 Trestného poriadku, žiaden z poškodených sa v priebehu konania pred súdom k svojim nárokom opätovne nevyjadroval, obžalovaný nevedel uviesť, či prípadne neprebiehajú iné konania, ktorých predmetom by bol spôsobená škoda, prípadne nároky uplatnené poškodenými aj v tomto trestnom konaní, za týmto účelom by bolo nevyhnutné vykonať aj ďalšie dokazovanie výsluchom poškodených, ktorí sú občanmi Českej republiky a žiaden z nich sa na hlavné pojednávanie nedostavil, preto súd poškodených postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal na civilný proces. O nároku na náhradu škody uplatneného poškodeným Poľovnícke združenie Čičva bolo rozhodnuté v trestnom rozkaze vydanom v konaní sp. zn. 13T/46/2017, v ktorom bolo združenie s nárokom na náhradu škody odkázané taktiež na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.