

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Pc/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218201047
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218201047.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: I. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. O., X. XX/XX, proti odporcovi: K. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. F., Š. X/X o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľke súd vracia súdny poplatok vo výške 66,-€ cestou Slovenskej pošty, a.s., Turzová 1, 040 01 Košice, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 05.03.2018 sa domáhala na tunajšom súde rozvodu manželstva.
2. Súd zistil, že odporca podal návrh na rozvod manželstva dňa 07.02.2018 vedený pod sp.zn. 10Pc/2/2018 tunajšieho súdu, pričom manželstvo účastníkov konania už bolo právoplatne rozvedené v konaní 10Pc/2/2018.
3. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
4. Nakoľko manželstvo účastníkov konania bolo už právoplatne rozvedené, súd konanie s poukazom na § 230 CSP zastavil.
5. S poukazom na § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok krátený o 6,70 €..
6. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 357 ods. 1 CSP) cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému r rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo rozhodnuté.

Podľa § 365 CSP ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci , má vadu uvedenú v ods. 1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.