

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38P/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121572050
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krajčovicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121572050.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Krajčovicovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. W., B.. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: J. T., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. X, X. X., právne zast. JUDr. Janou Magnovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica a otca: N. W., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, T., právne zast. Mgr. Henrich Schindler, advokát so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

I. Maloletá O. W., B.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. W., B.. XX.XX.XXXX každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v Centre Návrat v Banskej Bystrici, Námestie SNP 16, Banská Bystrica, a to vždy za prítomnosti matky.

III. Matka je povinná v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletej v Centre Návrat v Banskej Bystrici, Námestie SNP 16, Banská Bystrica.

IV. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej O. W., B.. XX.XX.XXXX sumou 110 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2022.

VI. Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2022 do 12.04.2022 na maloletú O. W., B.. XX.XX.XXXX vo výške 120 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 10 eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 21.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O. W., B.. XX.XX.XXXX. Matka v podanom návrhu žiadala, aby súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, aby súd styk otca s maloletou neupravoval a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Žiadala zároveň, aby súd nariadil neodkladné

opatrenie, ktorým maloletú dočasne odovzdá do osobnej starostlivosti matky, styk otca s maloletou neupraví a otcovi uloží povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 130 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

2. V návrhu vo veci samej matka okrem iného uviedla, že maloletá O. nepochádza z manželstva, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Okrem nej sú obaja rodičmi aj maloletej L. W., B.. XX.XX.XXXX. S otcom maloletých začali spolu chodiť v júni roku 2019, spočiatku bol ich vzťah harmonický. Keď otehotnela prvýkrát s maloletou L., otec sa tešil, navrhol spoločné bývanie po narodení maloletej, no nemal stabilné zamestnanie. Nezaujímal sa o priebeh tehotenstva, bol pri pôrode, staral sa o maloletú L. hneď po jej narodení. V starostlivosti o domácnosť a dcéru jej málokedy pomáhal. Od narodenia ich prvej dcéry spolu s otcom bývali v spoločnej domácnosti na adrese jeho trvalého bydliska. Napriek rodičovstvu mala s otcom maloletej L. dlhodobé problémy, pretože otec dieťaťa bol veľmi agresívny, pričom to bolo vždy bez akejkoľvek príčiny. Čokoľvek urobila, vždy na ňu slovné útočil. Vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej. V minulosti ju viackrát fyzicky napadol, no so zraneniami nikdy nebola na lekárskom vyšetrení. Má vedomosť o tom, že v minulosti otec dieťaťa užíval nejaké drogy, alkohol pije len príležitostne. Takisto má vedomosť, že bol v minulosti trestne stíhaný za sexuálne zneužívanie maloletej, hoci sám jej o tom nepovedal a viac o tom nevie. Správanie otca vyvrcholilo dňa 12.04.2021, kedy ešte ráno v posteli začal byť agresívny, vulgárne jej nadával, že je piča a kurva, že má držať papuľu, pričom ona sa s ním snažila viesť normálny dialóg. Keď sa ho opýtala, dokedy bude v práci, začal na ňu kričať „dobodám ťa na mieste“, párkrát sa na ňu zahnal, ale neudrel ju. Keď následne sedela na stoličke a dcéru mala na kolenách, prišiel ku nej zozadu a jeho oboma lakťami jej zatlačil na jej kľúčne kosti, taktiež ju niekoľkokrát udrel päťou po hlave, čo ju dosť bolelo, ale zranenie z toho nemala žiadne. Toto sa odohralo medzi 7:00 a 7:30 hod. Po tomto incidente kontaktovala partnera jej matky a požiadala ho, aby ju odviezol k jej otcovi na adresu jej trvalého bydliska, pričom jej otec o problémoch v jej vzťahu mal vedomosť a ponúkol jej, aby bývala v jeho byte, kde má stále evidovaný trvalý pobyt. Tieto okolnosti sú však súdu známe a nie je ich potrebné preukazovať, pretože bez pochyb vyplývajú z konania vedeného pod sp. zn. 38P/45/2021. Predmetné konanie bolo ukončené vyhlásením rozsudku na pojednávaní dňa 05.10.2021, ktorý je právoplatný. Od vyhlásenia tohto rozhodnutia však v ich životoch nastali ďalšie podstatné zmeny. Napriek ich rozchodu, ako aj faktu, že od neho U. N. W. intímne nežijú, sa im dňa 21.10.2021 narodila ďalšia dcéra O., pričom o svojom tehotenstve matka nemala vedomosť až do dňa pôrodu. S otcom maloletých detí (s výnimkou starostlivosti o maloletú L.) matka nie je v žiadnom kontakte. Dokonca sa otec nestretáva a nezaujíma ani o maloletú L., platí pravidelne výživné, no bez ďalšej ochoty vo vzťahu k L.. Vo vzťahu k maloletej O. priznal otcovstvo, no viac sa o ňu nezaujíma, nestará sa, nestretáva sa s ňou, nejaví o ňu žiadny záujem. Pri pôrode zo zrejmých dôvodov nebol prítomný a po uznaní otcovstva dokonca na pár dní „zmizol“, kedy sa nikomu neozýval, nikoho nekontaktoval, a teda neprišiel do práce, kde je zamestnaný. Nemá teda žiadnu vedomosť o aktuálnych osobných a majetkových pomeroch otca. Po narodení druhej dcéry O. ich finančne podporili starí rodičia zo strany otca, výbavičku zabezpečila tak, že využila veci po prvorodenej L.. Matka uviedla, že je v jej záujme, aby aj ich druhá spoločná dcéra O. vyrastala v čo najlepšom a najzdravšom prostredí, je toho názoru, že ako matka dokáže poskytnúť plnohodnotnú starostlivosť, dokáže vnímať a uspokojovať jej potreby, pozná jej denný režim, venuje jej čas, aby sa zdravo vyvíjala a osvojovala si postupne chôdzu, rozprávanie, motoriku, vytvára podmienky pre jej rast a vývin. V súčasnej dobe jej potrebnú starostlivosť dokáže poskytnúť iba ona. Aj s prihliadnutím na vek maloletej, táto je na ňu stále citovo silno naviazaná, otca a ani jeho domácnosť vôbec nepozná. V súčasnej dobe je na rodičovskej dovolenke s maloletou L. a na materskej dovolenke s maloletou O., poberá rodičovský príspevok v sume 300 eur. Nemá ukončené stredoškolské vzdelanie, momentálne navštevuje SOŠ Pod Bánošom, kde by si chcela spraviť maturitu. Nemá vedomosť, či otec maloletých dcér je zamestnaný. Naposledy pracoval v reštaurácii Bašta v Banskej Bystrici, má ukončené stredoškolské vzdelanie, v minulosti tiež pracoval ako čašník na viacerých miestach a nedávno v obchodnom dome Tesco. O iných vyživovacích povinnostiach otca okrem ich ďalšej dcéry L. nemá matka vedomosť. Maloletá O. sa narodila zdravá, je vedená u všeobecného lekára MUDr. Stely Gajdošovej. Voľný čas trávi adekvátne veku. Ošatenie a obuv sa kupuje priebežne, využívajú sa aj veci po jej sestre L.. Pravidelne kupuje maloletej plienky, mlieko, drogériu, stravu, tieto výdavky predstavujú sumu cca 200 eur mesačne, pričom ide len o najnevyhnutnejšie výdavky maloletej, neraz sú však aj vyššie. Matka si tiež platí telefón vo výške 34 eur, kupuje si drogériu a oblečenie vo výške 50 eur, celkové jej osobné výdavky mesačne predstavujú sumu 100 eur. Nemá žiadne záväzky.

3. Uznesením sp. zn. 38P/151/2021 zo dňa 23.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletej uložil povinnosť dočasne prispievať na jej výživu sumou 50 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom doručenia uznesenia. Vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej okrem iného uviedol, že so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky vzhľadom na útlý vek maloletej, ako aj vzhľadom na aktuálne skutočnosti, súhlasí. Je si vedomý, že vzhľadom k veku maloletých sú deti silne citovo naviazané na matku a kontakt s nimi v súčasnosti znamená kontakt s matkou. Matku s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie nekontaktuje a styk s maloletou dcérou L. realizuje tak, ako mu bolo umožnené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/45/2021 zo dňa 05.10.2021. Ak matka namieta, že otec nevyužíva svoje právo kontaktu s dieťaťom, maloletou L. na pôde Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, tu uvádza, že v čase od novembra 2021 do začiatku februára 2022 bol otec hospitalizovaný v Centre pre liečbu drogových závislostí, pričom nebolo možné, aby toto počas uvedeného obdobia opustil, o čom mala matka vedomosť, nakoľko je v kontakte so starými rodičmi maloletých detí z otcovej strany. Otec sa odhodlal absolvovať liečbu svojej závislosti, kedy sa snaží o zaradenie do normálneho života, je jeho snahou napraviť vzťahy s matkou a najmä, stať sa súčasťou každodenného života svojich dcér, ktoré rovnako ako matku potrebujú aj otca a majú právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu od oboch rodičov. K tvrdeniu matky, že sa otec o maloletú O. nezaujíma, kedy priznáva, že otec platí výživné, otec uvádza, že toto je rovnako absurdné, ako aj tvrdenie o tom, že nevedela o svojom tehotenstve, nie je zrejmé, čo matka uvedenými tvrdeniami sleduje. Je však viac ako zrejmé, že vzhľadom k prebiehajúcej trestnej konaniu, vyjadreniam matky, ako aj k veku maloletej O. je vylúčené, aby bol otec s dcérou v kontakte bez toho, aby nevznikla hrozba, že matka alebo jej rodinní príslušníci, vyfabulujú situáciu v neprospech otca a vystavia ho tak hrozbe ďalšieho trestného stíhania. V danej veci má otec za to, že je nevyhnutné, účelné a dôvodné, aby v záujme zachovania puta medzi otcom a dieťaťom ale najmä v záujme maloletej O. upravil súd, po vykonanom dokazovaní, styk otca s maloletou tak, že tento bude prebiehať pravidelne v čase primeranom režimu a potrebám maloletého dieťaťa. Vzhľadom k aktuálnej situácii má otec za to, že je potrebné presne upraviť styk rozhodnutím súdu. Účelom takejto úpravy je nielen potreba zabezpečiť, aby maloletá nepociťovala absenciu otca vo svojom živote ale najmä zabrániť pretrhnutiu vzájomného puta medzi otcom a dieťaťom, ktoré je síce silné ale dostatočne krehké na to, aby už po krátkej dobe odlúčenia otca a dcéry došlo k nezvratným následkom osobnosti maloletého dieťaťa, ktorá sa preukázateľne formuje od útleho veku. Otec v súčasnej dobe nie je zamestnaný, od prepustenia z ústavnej liečby vo februári 2022 pokračuje v ambulantnej liečbe. Vo vzťahu k určeniu výživného otec poukazuje na skutočnosť, že v súčasnej dobe nie je v jeho schopnostiach a možnostiach uhrádzať výživné v matkou navrhovanej sume 130 eur mesačne. Ako uvádza matka, otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť, a to napriek skutočnosti, že mu s platbami výživného musia vypomáhať rodičia. Výživné je zasielané z účtu starého otca, nakoľko otec maloletých detí nemá v banke zriadený účet. Od narodenia dcéry O. zasiela mesačne sumu 200 eur na výživu oboch dcér, z toho 130 eur na výživu maloletej L. v zmysle rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. z. 38P/45/2021 zo dňa 05.10.2021 a 70 eur na výživu maloletej O.. Taktiež je pravdou vyjadrenie matky, že starí rodičia zo strany otca značnou čiastkou prispeli na výbavičku maloletej O. a v súčasnosti stále prispievajú na výživu oboch maloletých dcér O. aj L., a to nielen finančne ale aj priamo materiálne zakupovaním potravín, hračiek, plienok, drogérie pre maloleté deti. Vzhľadom na uvedené otec navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, upraviť styk otca s maloletou na každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok, štvrtok a v nedeľu v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu a sobotu v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. a otcovi uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

5. Opatrovník maloletej vo vyjadrení zo dňa 19.01.2022 odporučil súdu, aby maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej primeraným výživným podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej a styk otca s maloletou aby súd neupravoval a ponechal na dohode rodičov.

6. Na pojednávaní dňa 12.04.2022 právna zástupkyňa matky zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverenú do osobnej starostlivosti matky. Ohľadom úpravy

styku majú za to, že hodinový styk počas každého týždňa vo štvrtok od 15:00 hod. do 16:00 hod. je postačujúci vzhľadom na to, že otec nejaví skutočný záujem o maloleté deti a tento sa realizuje aj tak iba občasne. Čo sa týka výživného, trvajú na tom, aby bol otec zaviazaný sumou 130 eur mesačne k rukám matky od podania návrhu, nakoľko matka zo svojho príjmu nemá šancu uhrádzať skutočné náklady, ktoré vynakladá na starostlivosť o maloletú O. a o maloletú L., taktiež na úhradu svojich nákladov. Otec maloletých detí je mladý, zdravý, schopný človek, ktorý má zodpovednosť aj za svoje deti a matky sa nikto nepýta, či má na úhradu nákladov, ona tieto náklady tak či tak musí vynakladať.

7. Matka maloletej sa na pojednávaní pripojila k vyjadreniu jej právnej zástupkyne. Uviedla, že momentálne býva s deťmi u starkej spolu s jej otcom. S otcom maloletých detí je v kontakte len ohľadne vecí týkajúcich sa maloletých detí, občas kontaktuje otec matku, občas matka otca. Párkrát bola aj s deťmi v domácnosti otca, bol tam prítomný otec aj jeho rodičia, boli tam na Vianoce, potom keď sa vrátil z liečenia a ešte jedenkrát. Otec vtedy ešte nemal uložený zákaz priblíženia. Otec sa najskôr stretával v centre s maloletou L., prebiehalo to tak, že sa tam spolu hrali, jedenkrát sa tam stretol aj s maloletou O.. Čo sa týka komunikácie s otcom, je to už trochu lepšie, niekedy sa nezhodnú, napríklad otec veľakrát chcel, aby prišli, no keď sa jej nedalo, napríklad keď L. mala teplotu, otec mal z toho nervy. Párkrát sa stalo, že otec sa s deťmi nestretol z dôvodov na jej strane, keď bola chorá, alebo z dôvodu, že boli choré deti. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne, od narodenia O. jej posielal 200 eur mesačne, z toho na maloletú L. sumu 130 eur v zmysle rozhodnutia súdu. Navyše prispievajú maloletým deťom starí rodičia zo strany otca, kupujú plienky, mlieko, oblečenie. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok v sume 270 eur a prídavky na dve maloleté deti. Mesačne prispieva na domácnosť v sume 100 eur, na stravu 150 eur, platí si mobil v sume 35 eur, poisťku 25 eur, platí daň za psa ročne 36 eur, komunálny odpad 36 eur x 3 osoby ročne, ďalej si platí hygienické potreby v sume 30 eur, lieky 10 eur. Ďalej má výdavky na maloletú O., a to na stravu a príkrmy 30 eur, kojenecké mlieko 60 eur, oblečenie 20 eur, maloletá má oblečenie aj po sestre L., plienky a drogeriu 40 eur, detské potreby ako fľaše, cumle, hrýzatká 10 eur, na lieky a výživové doplnky pre ňu minie 15 eur mesačne. Maloletá je zdravá, nenavštevuje žiadnu špecializovanú ambulanciu, je kontrolovaná na detskej JISke. Maloletá ešte nemá ustálený denný režim, vstáva ráno okolo 6:30 - 7:30, počas dňa spí okolo 09:00 - 09:30 hod., potom od 12:30 - 13:00 hod. do 14:00 hod., potom od 16:30 - 17:00 hod., na nočný spánok sa ukladá od 18:30 - 19:00 hod., v noci sa budí okolo 01:00 hod. Matka uviedla, že ďalšiu vyživovaciu povinnosť má voči maloletej L..

8. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že voči zvereniu maloletej do osobnej starostlivosti matky nemajú žiadne výhrady, matka sa o maloletú osobne stará. Čo sa týka výživného, majú za to, že v súčasnej dobe vzhľadom na vek maloletej požadované výživné je neprimerane vysoké a súčasne nezohľadňuje možnosti a schopnosti otca, ktorý len pred nedávnom ukončil liečenie, len začína pracovať na dohodu a nemá možnosť prispievať vo výške až 130 eur mesačne. V súčasnosti prispieva vo výške 70 eur mesačne na maloletú O. a 130 eur na maloletú L.. Čo sa týka styku s maloletou, považujú za neprípustné, aby súd ešte to minimálne stretávanie s L., ktoré má hodinu týždenne, z tohto ukrojil na úkor L. a v podstate iba v tomto čase by bolo možné stretávať sa aj s maloletou O.. Neboli zistené také okolnosti, ktoré by bránili v širšom styku s maloletou O.. Čo sa týka trestného konania, jedná sa o vzťah otca s matkou, nebolo zistené, že by otec nejakým spôsobom ohrozoval deti, a práve v trestnom konaní bolo zohľadnené pri zákaze styku s matkou, že toto sa nevzťahuje na výkon rozhodnutia rodičovských práv, teda súd má možnosť uložiť akýkoľvek široký styk. Žiadajú, aby súd zohľadnil právo dieťaťa na otca a rovnako práva otca na výkon svojich rodičovských práv, kde v súčasnosti je obmedzený len na platenie výživného. Otec vysvetlil, že bol v zimnom období na liečení, chce si nejakým spôsobom usporiadať svoj život a v súčasnosti sa chce plne venovať deťom, a teda aj sa s nimi stretávať.

9. Otec maloletej sa na pojednávaní pripojil k vyjadreniu svojho právneho zástupcu. Uviedol, že s matkou detí si občas napíšu ako sa majú deti, čo majú radi, ako im je. Matka mu posielala fotografie jednej aj druhej dcéry. Čo sa týka komunikácie voči matke, už sa ukludnil, keď spolu komunikujú, spýta sa len, ako sa má. Párkrát bola matka s deťmi u nich doma v Malachove, buď chcela prísť ona, alebo sa ozval on, aby prišli. Komunikovali spolu normálne, hral sa s deťmi. Od 29.12.2021 do 08.02.2022 bol na liečení, potom od 20.02.2022 do 11.03.2022 bol v kúpeľoch v Kováčovej, teda v tomto období sa nestretával deťmi v zmysle rozhodnutia súdu, ale v centre sa stretli 6 - 7x, z toho jedenkrát aj s O., pred týždňom. Deti ho majú radi, sú vysmiatie, L.Í. mu ukazuje hračky, O. si berie na ruky, prihovára sa jej. Momentálne stále býva s rodičmi v rodinnom dome, na domácnosť prispieva sumou vo výške 100 eur, platí si telefón v sume 30 eur, platí spoločné nákupy 1 - 2x do mesiaca v sume 50 - 60 eur, ďalej si platí lieky v sume 5 - 7 eur dvakrát za mesiac, na výživné prispieva spolu sumou 200 eur na obidve deti od narodenia maloletej

O.. Prispieva aj navyše, predal auto, kupoval kočík, plienky, oblečenie, hračky, nie je teda pravdou, že by to platili jeho rodičia. Momentálne pracuje na dohodu, v čistom zarába 323 eur mesačne, hľadá si ale aj inú prácu, pýtal sa v Tesco na Zvolenskej ceste, v Malachove v Coop Jednote, zatiaľ sa mu však neozvali. Vzdelanie má stredoškolské s maturitou, študoval na hotelovej akadémii, má 5-ročnú prax ako čašník. Zdravotné obmedzenia nemá. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej L. nemá inú vyživovaciu povinnosť, nevlastní hnutelné veci vyššej hodnoty ani žiadne nehnuteľnosti.

10. Opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že maloletá má vytvorené vhodné podmienky na zdravý vývoj u matky. Matka maloletej zabezpečuje vyhovujúcu výchovu, vie sa postarať o maloletú a zabezpečiť jej bezpečie a zázemie, ktoré potrebuje. Úrad kontaktoval Centrum Návrat v Banskej Bystrici, kde rodičia spoločne realizujú styk s maloletou L. za účelom zistenia, či by bolo možné realizovať styk s maloleťmi spoločne, toto centrum vyjadrilo súhlasné stanovisko, takisto im povedali, že takýto styk sa už realizoval jedenkrát. Centrum ich informovalo o tom, že deti majú pozitívny vzťah k otcovi, radi k nemu prídu bez strachu, takisto sa otec s nimi hráva. Vzhľadom na uvedené, úrad odporúča súdu, aby zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a bude spravovať jej majetok v bežných veciach, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej primeraným výživným a styk otca s maloletou upravil rovnako ako bol upravený vo vzťahu k maloletej L. v rozsudku sp. zn. 38P/45/2021 zo dňa 05.10.2021, teda že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. W. každý štvrtok v čase od 15:00 do 16:00 hod. v Centre Návrat Banská Bystrica, a to vždy za prítomnosti matky.

11. Z pripojenej zápisnice Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/60/2021 zo dňa 01.04.2022 mal súd preukázané, že otec maloletej bol podľa § 360 ods. 2 Trestného s použitím §§ 36 písm. l), 37 písm. h), 38 ods. 2, 41 ods. 1, 46 Trestného zákona právoplatne odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého trestu bol podmiennečne odložený a bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej na dva roky. Otcovi bola tiež uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej (matke) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou priblíženia sa v prípadoch stretávania sa s maloletou L. H. O. W. a tiež podrobenia sa poradensko - psychologickému procesu s poškodenou (matkou), tiež nepriblížiť sa k poškodenému T. T. a k poškodenému L. U. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

12. Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 28.12.2021 a zo dňa 25.02.2022 mal súd preukázané, že matka maloletej poberá rodičovský príspevok na maloletú Patríciu, nar. 24.08.2020 v sume 275,90 eur mesačne a prídavky na dve maloleté deti. Otec maloletej nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok poskytovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica.

13. Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.02.2022 mal súd preukázané, že otec maloletej nepoberá žiadne dávky dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia a ani poistenia v nezamestnanosti.

14. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec bol zamestnancom v spoločnosti Sv & Sm s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici od 03.05.2021 do 31.12.2021 a od 15.02.2022 je otec zamestnancom spoločnosti BBDS, spol. s r.o. so sídlom v Banskej Bystrici.

15. Z lustrácie z katastra nehnuteľností Slovenskej republiky má súd preukázané, že otec ani matka nie sú vlastníkami nehnuteľností na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a tretia Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 28 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy

alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 až ods. 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20. Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

22. Ako už súd uviedol vyššie, návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej podala matka z dôvodu, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Súd mal z vyjadrenia opatrovníka maloletej preukázané, že matka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Na pojednávaní rodičia maloletej zhodne uviedli, že žiadajú, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Na základe uvedeného, keď rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária a spoločne nezabezpečujú výchovu a výživu maloletej, podaný návrh matky považuje súd za dôvodný a s ohľadom na vyjadrenie rodičov maloletej, ako aj s ohľadom na odporúčanie opatrovníka maloletej, zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

23. Matka v návrhu vo veci samej ďalej navrhla, aby súd styk otca s maloletou neupravoval, na pojednávaní žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletou rovnako, ako bol tento upravený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/45/2021 vo vzťahu k maloletej L.. Rovnako aj opatrovník maloletej pôvodne vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu nežiadal upraviť styk s maloletou, na pojednávaní navrhol súdu upraviť styk otca s maloletou rovnako, ako bol tento upravený v konaní 38P/45/2021 vo vzťahu k maloletej L.. Otec maloletej vo vyjadrení k návrhu žiadal upraviť styk s maloletou na každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok, vo štvrtok a v nedeľu v čase od 11:00 hod.

do 18:00 hod. a na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu a v sobotu v čase od 11:00 hod. do 18:00 hod. Právny zástupca otca sa na pojednávaní vyjadril, že považujú za neprípustné, aby súd ešte to minimálne stretávanie s L., ktoré má otec hodinu týždenne, z tohto ukrojil na úkor L. a v podstate iba v tomto čase by bolo možné stretávať sa aj s maloletou O.. Neboli zistené také okolnosti, ktoré by bránili v širšom styku s maloletou O.. Čo sa týka trestného konania, jedná sa o vzťah otca s matkou, nebolo zistené, že by otec nejakým spôsobom ohrozoval deti, a práve v trestnom konaní bolo zohľadnené pri zákaze styku s matkou, že toto sa nevzťahuje na výkon rozhodnutia rodičovských práv, teda súd má možnosť uložiť akýkoľvek široký styk, teda súd má zohľadniť právo dieťaťa na otca a rovnako práva otca na výkon svojich rodičovských práv, kde v súčasnosti je obmedzený len na platenie výživného.

24. Ako už súd uviedol vyššie, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/60/2021 zo dňa 01.04.2022 bol otec maloletej odsúdený na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania, prečin nebezpečného prenasledovania a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a zároveň mu bola okrem iného uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej (matke) na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, s výnimkou priblíženia sa v prípadoch stretávania sa s maloletou L.Í. H. O. W. a tiež podrobenia sa poradensko - psychologickému procesu s poškodenou (matkou). Uvedené však neznamená, že styk otca s maloletými deťmi by mohol byť vzhľadom na ich vek upravený akokoľvek neobmedzene. Súd v trestnom konaní výnimkou zo zákazu priblíženia otca k matke zohľadnil právo styku otca s maloletými deťmi, keďže vzhľadom na útlý vek maloletých detí (v súčasnosti má L. 1 rok a 8 mesiacov a maloletá O. 6 mesiacov) je zrejmé, že styk otca s maloletými deťmi si vyžaduje aj osobnú prítomnosť matky. Je tiež potrebné vziať do úvahy skutočnosť, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/45/2021 bol upravený styk otca s maloletou L. (vrátane povinnosti absolvovať poradensko - psychologický proces), ktorý styk prebieha za prítomnosti tretej osoby (v Centre Nádej v Banskej Bystrici). Teda výnimka zo zákazu priblíženia sa k matke uloženého otcovi v trestnom konaní neznamená, že otec by prípadne nemohol matku svojím konaním ohroziť v čase styku s maloletými deťmi, táto výnimka znamená len toľko, že súd v trestnom konaní zohľadnil právo otca na styk s maloletými deťmi, ktorý styk už v súčasnosti prebieha s ohľadom na vek maloletých detí za prítomnosti matky a za súčasnej prítomnosti tretej osoby. Súd na pojednávaní u rodičov zisťoval, či existuje aj iná osoba, ktorá by bola ochotná byť prítomná pri styku otca s maloletou (za súčasnej prítomnosti matky) a ktorú budú obidvaja rodičia akceptovať. Rodičia maloletej sa však na takejto osobe nedohodli. Súd potom rešpektujúc právo maloletej rozvíjať svoj vzťah so svojím otcom, a to s ohľadom na jej útlý vek, kedy sa tento vzťah môže rozvíjať len osobnou prítomnosťou, upravil styk otca s maloletou aj na základe odporúčania opatrovníka maloletej v Centre Návrat v Banskej Bystrici, a to za prítomnosti matky. Takto bude zabezpečený kontakt otca s maloletou, pričom matka síce bude prítomná pri realizácii styku, avšak stretávanie otca s maloletou bude prebiehať vždy za prítomnosti pracovníka Centra Návrat v Banskej Bystrici, teda pri styku bude prítomná vždy aj ďalšia osoba. Ak právny zástupca otca namietal, že takto upraveným stykom s maloletou by súd „ukrojil“ z času, ktorý otec môže tráviť v centre s maloletou L., súd uvádza, že ak by upravoval styk otca s obidvomi maloletými deťmi jedným rozhodnutím, upravil by styk otca s obidvomi maloletými deťmi v tom istom čase. Súd nevidí dôvod, prečo by sa otec nemohol s obidvomi deťmi stretávať v rovnakom čase, podľa názoru súdu je v záujme maloletých detí, aby čas so svojím otcom trávil spoločne. Pri úprave styku otca s maloletou súd vzal do úvahy denný režim maloletej, možnosti Centra Návrat v Banskej Bystrici a taktiež skutočnosť, že v uvedenom centre prebieha styk otca aj s maloletou L., a to každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod., a to vždy za prítomnosti matky. Súd zároveň uložil matke povinnosť, aby zabezpečila prítomnosť maloletej v centre v určených časoch a taktiež, aby maloletú na styk s otcom pripravila a styk otcovi s maloletou umožnila.

25. Týmto rozhodnutím súd upravil styk otca s maloletou zohľadňujúc všetky špecifiká konkrétnej veci. V prípade, že rodičia maloletých detí v budúcnosti budú schopní dohodnúť sa na širšom styku otca s maloletými deťmi, za prítomnosti ďalšej osoby, ktorej prítomnosť budú obidvaja rodičia rešpektovať (čo ako vyplýva z vyjadrenia obidvoch rodičov, sa už v minulosti realizovalo, keď matka bola s maloletými deťmi na návšteve v domácnosti otca za prítomnosti jeho rodičov) a matka nebude pociťovať ohrozenie zo strany otca, rodičom súd nemôže brániť, aby sa styk otca s maloletými deťmi realizoval aj v širšom rozsahu.

26. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca voči maloletej, matka navrhovala, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec vo svojich vyjadreniach uvádzal, že vzhľadom na jeho súčasné možnosti

je schopný prispievať na výživu maloletej O. sumou 70 eur mesačne. Po zhodnotení matkou uvedenej výšky výdavkov na maloletú, s ohľadom na vek a potreby maloletej a možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca, súd považuje výšku vyživovacej povinnosti otca určenú týmto rozhodnutím za primeranú. Z výdavkov, ktoré uvádzala matka, súd zohľadnil príspevok matky na domácnosť v sume 100 eur mesačne (z toho pomerne sumu 33,33 eur na maloletú), poplatok za maloletú za komunálny odpad v sume 36 eur ročne (t.j. 3 eurá mesačne), ďalej mesačné výdavky na stravu a príkrmy 30 eur, kojenecké mlieko 60 eur, oblečenie 20 eur, plienky a drogériu 40 eur, detské potreby ako fľaše, cumle, hrýzatká 10 eur, výdavky na lieky a výživové doplnky pre maloletú v sume 15 eur, čo spolu mesačne predstavuje celkovú sumu 211,33 eur. Výdavky na maloleté dieťa je možné vyčíslieť len orientačne, matkou vyčíslené výdavky súd považuje za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej. Maloletá nepotrebuje žiadnu špeciálnu výživu, matka nemá žiadne zvýšené výdavky v súvislosti s jej zdravotným stavom, maloletá nepodstupuje žiadnu špeciálnu liečbu, matka po opustení spoločnej domácnosti nemusí vynakladať vysoké výdavky na nájomné. Matka teda má v súvislosti so starostlivosťou o maloletú bežné mesačné výdavky v súvislosti so stravou, nájomným, nákladmi na oblečenie, drogériu, detské potreby, bežné lieky a doplnky výživy a taktiež aj na iné aktivity. Matka v súčasnosti poberá rodičovský príspevok a prídavky na dve maloleté deti. Otec v súčasnosti podľa vlastného vyjadrenia pracuje na dohodu, jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 323 eur. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, prispieva na domácnosť sumou vo výške 100 eur mesačne, platí si telefón v sume 30 eur, platí spoločné nákupy 1 - 2x do mesiaca v sume 50 - 60 eur, ďalej si platí lieky v sume 5 - 7 eur dvakrát za mesiac, na výživné prispieva spolu sumou 200 eur na obidve maloleté deti od narodenia maloletej O.. Otec nevlastní žiadne hnutelné veci vyššej hodnoty ani žiadne nehnuteľnosti. Pri určení vyživovacej povinnosti otca voči maloletej súd vychádzal z potenciality príjmu otca (pri určení výživného je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať, a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje). Otec maloletej je v produktívnom veku, je zdravý, má päť ročnú prax ako čašník, v minulosti bol zamestnaný na rôznych pozíciách, teda súd je toho názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať aj vyšší príjem, ktorým by sa mal podieľať na výžive maloletej. Súd zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Na maloleté dieťa teda rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, vynakladá prostriedky v oveľa vyššej miere, než rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará. Otec maloletej by sa preto mal podieľať na výžive obidvoch svojich maloletých detí vo väčšom rozsahu ako matka. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, súd o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej rozhodol tak, ako je uvedené v V. výroku tohto rozhodnutia.

27. Súd súčasne uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškané výživné voči maloletej. Matka síce na pojednávaní žiadala priznať zameškané výživné odo dňa podania návrhu (21.12.2021), súd však zohľadnil skutočnosť, že otec dobrovoľne prispieva na výživu maloletej od jej narodenia a prispel jej aj navyše, kúpil kočík, plienky, oblečenie hračky, preto zameškané výživné na maloletú súd počítal odo dňa 01.01.2022. Na základe zhodného vyjadrenia rodičov maloletej, otec prispieva na výživu maloletej od jej narodenia sumou 70 eur mesačne. Vzhľadom na výšku vyživovacej povinnosti určenej týmto rozhodnutím, otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie 01.01.2022 do dňa vyhlásenia rozhodnutia v predmetnej veci v celkovej sume 120 eur. Zameškané výživné súd otcovi povolil splácať v 10 eurových mesačných splátkach, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil. Účastníci konania si znášajú trovy, ktoré im v konaní vznikli sami (súdne poplatky, trovy právneho zastúpenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)