

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010316
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010316.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Ivanom Roháčom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 03. 05. 2018 vydáva

rozhodol:

Obžalovaný:

H. L. C. Z. Á. Ž. , X. X. X. XXXX Y. N. P., Č. K., V. L. L. J. E. XXX, S. X. H. X. Y.

je vinný, že

v dobe od 22. 8. 2016 do 19. 9. 2016 postupne prostredníctvom Teletextu Markízy pod zámienkou poskytnutia pôžičky vylákal finančné prostriedky od D. H. dňa 22. 8. 2016 vo výške 234,- eur a L. P. dňa 6. 9. 2016 vo výške 85,- eur a od K. R. dňa 16. 9. 2016 vo výške 233,- eur, 19. 9. 2016 vo výške 382,- eur, teda v celkovej výške 615,- eur, ktoré mu poškodení zaslali ako poplatok za sprostredkovanie pôžičky na č. účtu R. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Poštovej banke, a. s. na meno H. L., X. X. X. XXXX, V. L. L. J. E. Č.. XXX, okres Nové Mesto nad Váhom, pričom pôžičku im doposiaľ neposkytol a ani zaslané finančné prostriedky im nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil K. R. škodu vo výške najmenej 615,- eur, D. H. škodu vo výške najmenej 234,- eur a L. P. škodu vo výške najmenej 85,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona pokračovacím spôsobom s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u odsúdeného s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/135/2016 zo dňa 28. 10. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 09. 12. 2016, odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov s probačným dohľadom, považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodeným:

X. K. U. R., X. XX. XX. XXXX, L. K. X. Z. XX, S. H. vo výške 615,- eur,
2. GN. H., X. XX. X. XXXX, L. K. Č.. XXX, S. F. vo výške 234,- eur a

X. L. P.K., X.. XX. X. XXXX, L. E., H. XXX, S. R. vo výške 85,- eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.