

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/88/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7718201051  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7718201051.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. V. nar. XX.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Odbor sociálnych vecí a rodiny Saleziánov 1, Michalovce dieťaťa rodičov V. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v V. na A. X t. č. v C. XXX a Y. V. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v Michalovciach na A. X zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Kizivatom so sídlom Advokátskej kancelárie v Michalovciach na Kpt. Nálepku 8 v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 26. februára 2018 č.k. 2P 41/2018-49 takto

### rozhodol:

Z a s t a v u j e konanie o nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 26.2.2018 č.k. 2P/41/2018-49 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť matke dieťaťa povinnosť odovzdať maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa má realizovať s týždenným intervalom.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa a s poukazom na § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP, § 62 ods. 1 CMP, § 65 CMP a § 66 CMP zdôraznil, že svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil jeho dôvodnosť a to aj priloženými listinnými dôkazmi, ktoré boli súčasťou nielen návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale aj návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Y. na čas do rozvodu manželstva, ktoré súd nevyhodnotil v súlade s § 191 ods. 1 CSP a tieto v odôvodnení svojho rozhodnutia opomenul tak, že sa nevysporiadal s otázkou, ako tieto dôkazy osvedčujúce pravdivosť jeho tvrdení vyhodnotil s poukazom na všetky ním uvedené skutočnosti v odvolaní. Je toho názoru, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávnych skutkových zistení, ktoré boli následne nesprávne právne posúdené. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Michalovce z 26.2.2018 č.k. 2P/41/2018-49 zmenil a neodkladným opatrením nariadil matke dieťaťa odovzdať maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že maloletý Y. bude v osobnej starostlivosti matky od nedele od 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od nedele od 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, eventuálne nariadil odovzdať maloletého Y. do jeho osobnej starostlivosti, určiť výživné od matky pre maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a upravil styk matky s maloletým každý párný kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň vždy v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti otca dieťaťa.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Súd je povinný skúmať procesné podmienky v ktoromkoľvek štádiu konania. Ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok. V zásade teda platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma ex officio, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky, môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania, musí uznesením konanie zastaviť. Ak ide o odstrániteľnú vadu konania, musí najskôr subsidiárne vyčerpať všetky procesné možnosti nápravy absencie tejto procesnej podmienky a až v prípade, ak by tieto možnosti nápravy nedostatku procesnej podmienky zlyhali, súd uznesením konanie zastaví.

6. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Ustanovenie § 159 CSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov konania, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia, nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je teda daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky zákon zaraďuje prekážku litispendencie (§ 159). Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania (§ 161 CSP).

8. Odvolací súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 161 CSP ex officio skúmal danosť, resp. nedanosť procesných podmienok v tomto prejednávanom prípade a dospel k záveru, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami prebieha konanie, a teda ide o prekážku litispendencie, ktorá predstavuje neodstrániteľnú vadu konania.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 23P/29/2018 zistil, že rozhodnutím tohto súdu z 15.2.2018 č.k. 23P/29/2018-32 bol mal. Y. V. nar. XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Y. výživným vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca dopredu od právoplatnosti rozhodnutia do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu. Otcovi bola uložená povinnosť nepribližovať sa k matke dieťaťa V. V. a k mal. Y. V. a tiež povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou ani inými prostriedkami nekontaktoval matku dieťaťa. Úspešnej navrhovateľke (matke) priznal náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi (otcovi) v plnom rozsahu. Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.4.2018 č.k. 7CoP/65/2018-148 zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. Y. do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15P/32/2018 do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že každý párny kalendárny týždeň bude mal. dieťa v starostlivosti matky a každý nepárny kalendárny týždeň v starostlivosti otca s termínom odovzdania dieťaťa každým z rodičov v posledný deň ich osobnej starostlivosti o 18.00 hod. pred bytom toho z rodičov, u ktorého osobná starostlivosť končí. Rodičom uložil povinnosť v stanovenom čase odovzdať mal. dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča spolu s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť. Uložil rodičom povinnosť podrobiť sa osobnému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach po dobu 4 mesiacov.

10. Odvolací súd dotazom na Okresný súd Michalovce (informačné oddelenie) zistil, že rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 23.4.2018 č.k. 7CoP/65/2018-148 bolo účastníkom konania doručované 3.5.2018 prostredníctvom doručovacieho orgánu (pošta). Na základe toho možno uzavrieť, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní otca proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 26.2.2018 č.k. 2P/41/2018-49 nebolo uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 23.4.2018 č.k. 7CoP/65/2018-148 právoplatné.

11. Odvolací súd uzatvára, že rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach z 23.4.2018 č.k. 7CoP/65/2018-148, ktorým bol mal. Y. neodkladným opatrením zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nota bene prebieha konanie (doposiaľ rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť) a je preukázaná totožnosť predmetu konania (zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov) a totožnosť účastníkov konania (rodičia, mal. dieťa a kolízny opatrovník), vznikla prekážka litispendencie, ktorá predstavuje neodstrániteľnú vadu konania, preto odvolací súd v súlade s § 159 CSP konanie o návrhu otca na zverenie mal. Y. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov zastavil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).