

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/203/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209377  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717209377.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloletú G. Č., I.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov G. Č., I.. X.X.XXXX, Z. M. Š. XXX a W. Č., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XX, Z., za účasti Okresného prokurátora v B., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Výchovné opatrenie u mal. G. Č., I.. XX.XX.XXXX nenariaďuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd uznesením 14P/203/2017 - 7 z 3.10.2017 začal bez návrhu konania o uloženie výchovného opatrenia u mal. G. Č. a to z dôvodu podnetu Krajského súdu v Prešove v zmysle rozsudku 2Cop/8/2017- 135 zo dňa 31.5.2017.
2. Matka nesúhlasila s nariadením výchovného opatrenia dôvodiac, že o dcéru sa riadne stará. Poukázala na to, že dcéra chodí k psychológovi a potvrdila, že jedenkrát mala problém s alkoholom, ktorý jej podala maloletá kamarátka, avšak v súčasnosti sa s touto kamarátkou už nestýka.
3. Samotná mal. G. potvrdila požitie alkoholu u svojej kamarátky, avšak v súčasnosti sa s ňou už nestretáva. Na polročnom vysvedčení mala dve trojky, štyri dvojky, zo správania mala jednotku. Potvrdila, že doma je všetko v poriadku.
4. Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručenie považoval súd za doručené, preto v zmysle zákona pojednával v jeho neprítomnosti.
5. Opatrovník po vykonaní šetrenia konštatoval, že nemajú žiadne výhrady čo sa týka podmienok bývania, mal. G. má naozaj vhodné podmienky pre jej výchovu, avšak vzhľadom na posledné udalosti, ktoré sa odohrali, bolo by vhodné, aby bolo uložené výchovné opatrenie po dobu šesť mesiacov.
6. Okresný prokurátor sa pripojil k uloženiu výchovného opatrenia.
7. Podľa 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.
8. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, zo správy Základnej školy X. B., pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 15P/349/2014, súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo správy Základnej školy s materskou školou B. z 23.3.2018 súd zistil, že požitie alkoholických nápojov bolo zo strany mal. G. ojedinelé, pravidelne navštevuje psychologickú terapiu, je veľmi zneistená a bojí sa, že bude opätovne odobratá matke, s čím ona nesúhlasí. Zo správy klinického psychológa Mgr. F. G. mal súd zistené, že mal. G. pravidelne dodržiava odporúčania, problémy so správaním dieťaťa nie sú ani v rodinnom ani v školskom prostredí. Zo správy z prešetrenia rodinného prostredia kolízny opatrovník konštatoval, že neboli v rámci rodinného prostredia zistené žiadne nedostatky a že mal. Tatiana má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický vývoj a rast.

10. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd nateraz nepovažoval monitorovanie rodiny za náležité a už vôbec nie uloženie výchovného opatrenia v zmysle vyššie citovaného zákona a preto toto výchovné opatrenie nenariadil. U mal. G. došlo k jednorázovému ojedinelému prehršku a z dôkladného šetrenia zo strany všetkých subjektov mal súd jednoznačne preukázané, že starostlivosť matky o dieťa je dobrá.

11. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.