

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206054
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317206054.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: J. zastúpený: Prosman a Pavlovič, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, IČO: 36 865 281, proti žalovanému: W. zastúpený JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho č. 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa rozhodcovský rozsudok vydaný Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava, sp.zn. 231/04/16 zo dňa 24.11.2016.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 331,50 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v žalobe podanej na Okresný súd Levice dňa 21.3.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupu domáhal, aby súd po vykonanom dokazovaní zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava sp. zn. 231/04/16 zo dňa 24.11.2016. Uvedený rozsudok, ako uviedol žalobca má vady, s poukazom na § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože sa rozhodcovský súd nezaoberal absenciou, resp. neplatnosťou zmluvných podmienok zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500026841 uzavretej dňa 20.6.2013 poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky o revolvingovom úvere ako aj neplatnosť dojednania úrokovej sadzby
12Csr/1/2017

vo výške 70,01 % pre rozpor s dobrými mravmi, právom žalovaného jednostranne zmeniť zmluvné podmienky a oznámenie veriteľa a nepodpísanie oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkom, nesprávne uvedená RPMN. Absolútnou neplatnosťou dojednania o revolvingu, čo robí úver bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu (čl. 29) žiadal žalobu zamietnuť, poukázal na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vyjadrení uviedol, že tvrdenie žalobcu je zmatečné v rozpore s právnou úpravou platnou v čase uzatvorenia zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti o revolvingovom úvere, v

rámci výpočtov RPMN sa upravuje určitý špecifický mechanizmus a tiež, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

3. Na pojednávanie právna zástupkyňa žalovaného svoju neúčast' ospravedlnila, nepožiadala o odročenie termínu pojednávania, súhlasila, aby súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že na predmetnej žalobe trvá v celom rozsahu, pridriavajúc sa písomného vyjadrenia v priebehu konania uviedol, že Rozhodcovský súd nepostupoval v súlade so zákonom, keďže náležite nepreskúmal uvedenú úverovú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľkou v zmysle zákona č. 129/2010, s tým, že uvedená žaloba bola podaná v 3 mesačnej lehote a boli splnené všetky zákonné náležitosti na vyhovie žaloby tak, ako bolo právne argumentované v písomných vyjadreniach.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav : Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 20.6.2013 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500026841 (čl. 15-16), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému podľa bodu 6 zmluvy čiastku úveru (úverový limit) 1.500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42/12, mesačná splátka vrátane úroku 80,37 eur, celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť je 3.375,54 eur, RPMN za úver 65,89 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN za úver 48,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1.928,88 eur, z predpokladanou RPMN 70,01 % a s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 % , ročná úroková sadzba úroku z omeškania 5,5 %.

6. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500026841 zistené z pripojeného spisu s rozhodcovského súdu sa uvádzajú údaje a to schválená výška revolvingu 1.500 eur, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky 12.8.2013, dátum splatnosti poslednej splátky 12.1.2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti v priebehu periodicity splácania 12, celková výška úveru 1.500 eur, RPMN úveru 65,89 eur, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísaniu zmluvy o revolvingovom úvere 48,52 %, schválená výška revolvingu 902,92 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 eur, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu 80,37 eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška 70,01 %), úverový limit 1.500 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 eur, odplata za poskytnuté služby 215,75 eur, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, celková čiastka, ktorú 12Csr/1/2017

musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky) za celú dobu čerpania revolvingu 1.928,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov zo meškania 5,5 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere 20.6.2013, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy dňa 20.6.2013. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je datovaný 20.6.2013.

7. Z rozhodcovského rozsudku sp.zn. 231/04/16 zo dňa 24.11.2016 (čl. 7 - 14) vyplýva, že súčasne v ten istý deň uzavreli strany aj rozhodcovskú zmluvu s osvedčením, že na konanie o veci je právomocný Slovenský arbitrážny súd, ktorý je nástupníckym rozhodcovským súdom Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného Slovak arbitration court, s.r.o. Bratislava. Akékoľvek spory podľa Rozhodcovskej zmluvy, nezrovnalosti, alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami Dohody, s porušením, ukončením či neplatnosťou Dohody, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred Slovenským arbitrážnym súdom, alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, pričom výber rozhodcovského súdu je na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

8. Slovenský arbitrážny súd rozhodcovským rozsudkom zo dňa 24.11.2016 sp.zn. 231/04/16 zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 1.285,92 eur s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne. Zo spisu Slovenského arbitrážneho súdu súd zistil, že rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 28.12.2016. V spise rozhodcovského súdu sa nachádza žiadosť / Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.6.2013 č. 8500026841, rozhodcovská zmluva zo dňa 20.6.2013, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere zo

dňa 20.6.2013. V zmysle odôvodnenia rozhodcovského rozsudku, ktoré aplikoval rozhodcovský súd, tento uviedol, že pri svojej rozhodovacej činnosti aplikoval ustanovenia a to Občianskeho zákonníka, Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Nariadenie vlády č. 87/1995 a postupoval v zmysle zákona č. 335/2014 o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Rozhodcovský súd odôvodnil, že posúdil Zmluvu o revolvingovom úvere ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle zákona č. 129/2010, skonštatoval, že spotrebiteľská zmluva obsahuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež v odôvodnení konštatoval a zdôvodnil, že odplata za doplnkovú a dobrovoľnú službu podľa bodu 8.1. písm. a/ Dohody o poskytovaní služby nebola podmienkou uzatvorenia hlavnej zmluvy, bola samostatným právnym úkonom, ktorý bol v zmluve graficky odčlenený od samotného textu zmluvy o revolvingovom úvere a osobitne podpísaný zmluvnými stranami a preto sa nezapočítava do RPMN. Ako z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku ďalej vyplýva, neboli posúdené žiadne z ustanovení zmluvy, prípadne VZP ako neprimerané podmienky v zmysle § 53 ods. 1 , 5 O.Z.

9. Podľa § 45 ods. 1 písm. i) zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu.

10. Podľa § 46 ods. 1 zák. č. 335/2014 Z. z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku
12Csr/1/2017

účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru

naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k)výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l)právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

12Csr/1/2017

m)súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n)prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o)úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p)upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q)veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r)výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s)informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 ods. 7 Zákona veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

14. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a)zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
b)je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Predmetom konania je zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Slovenským arbitrážnym súdom dňa 24.11.2016 sp.zn. 231/04 /16.

22. Súd v prvom rade sa zaoberal tým, či bola podaná žaloba v zákonom stanovenej lehote. Ako už bolo uvedené, rozsudok rozhodcovského súdu bol žalobcovi doručený dňa 28.12.2016, ako vyplýva z doručky a žaloba bola podaná na Okresný súd Levice dňa 21.3.2017, t.j. v trojmesačnej lehote. Nakoľko súd mal za preukázané, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zákonnej lehote, súd následne pristúpil k posúdeniu platnosti uzavretej rozhodcovskej zmluvy č. 8500026841 zo dňa 20.6.2013. Uzavretá rozhodcovská zmluva je samostatným dokumentom svedčiacim o samostatnom právnom úkone, ktorý úkon bol urobený v súvislosti s uzavretím úverovej zmluvy a to v rovnakom čase, s poukazom na zhodný dátum a ktorý svojím obsahom nepodmieňoval vznik právneho vzťahu zo zmluvy o úvere. Samotný žalobca v rámci dokazovania nepreukázal, že by bol nejakým spôsobom na podpísanie uvedenej rozhodcovskej zmluvy navedený prípadne prinútený, alebo že by poskytnutie úveru bolo podmienené uzavretím uvedenej rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobovali jej neplatnosť z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán. Súd má za to, že aj keby si žalobca pri jej podpísaní neuviedomoval dôsledky, ktoré budú touto zmluvou vyvolané, mal možnosť, ako vyplýva z bodu 7 rozhodcovskej zmluvy od zmluvy odstúpiť a to v lehote, ktorá bola určená v zmluve samotnej, a to aj bez toho, aby týmto

zároveň odstúpil od zmluvy o úvere. Na druhej strane však dôvod uvádzaný žalobcom a to porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa považuje súd za daný a to s poukazom na obsah úverovej zmluvy, úverové podmienky, ako aj absenciu aplikácie všeobecne záväzných právnych predpisov, na ochranu práv spotrebiteľa rozhodcovským súdom v rozhodcovskom konaní. Súd má za to, že žalobca je jednoznačne v postavení spotrebiteľa. Samotný rozhodcovský súd rozhodoval o predmete úvere v zmysle citovaných právnych predpisov a teda sa tento formálne zaoberal uplatneným nárokom aj z pohľadu ochrany práv spotrebiteľa, avšak tento pri konštatovaní hodnoty RPMN dospel k záveru, že výška hodnoty RPMN v podstate neprevýšila pri úvere odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu a odplata za doplnkovú službu dojednaná ako samostatný záväzok sa do RPMN nezaráta. Súd pri skúmaní dohodnutých podmienok zmluvy o úvere zistil, že

RPMN je uvádzaná nesprávne a nezrozumiteľne. V samotnej žiadosti - Zmluve o revolvingovom úvere sa v bode 5 uvádza predpokladaná RPMN úveru 70,01 %, predpokladaná RPMN po revolvingu 63,32 % a následne v časti bodu 6 sa RPMN za úver uvádza vo výške 65,89 % aj v oznámení veriteľa o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500026841 sa RPMN za úver vyказuje 65,89 %, a po revolvingu 70,01 %. Postupom žalovaného teda pri rôznom vyčíslení hodnoty RPMN spotrebiteľ - teda žalobca od počiatku zmluvného vzťahu nemohol vedieť, aké skutočné náklady mu za poskytnutý úver vzniknú. V žiadosti / zmluve o revolvingovom úvere sa poskytnutá čiastka revolvingu uvádza vo výške 790,84 eur, ale v oznámení o schválení úveru sa už uvádza iná schválená suma revolvingu a to vo výške 902,92 eur, pri rovnakých hodnotách RPMN ako aj ročnej úrokovej sadzbe, čo je pre spotrebiteľa jednoznačne zavádzajúce, keďže nesporne vyššia výška revolvingu by mala vplyv aj na hodnotu RPMN. Po preskúmaní Zmluvy o revolvingovom úvere súd ďalej konštatuje, že v tejto sa nenachádza ďalšia a to obligatórna náležitosť spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ako je termín konečnej splatnosti úveru. Súd zdôrazňuje, že Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi- Zmluva o revolvingovom úvere nespĺňa náležitosti zmluvy a to s poukazom na ustanovenie § 43 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže zmluva je dvojstranný právny úkon, z ktorého vyplývajú pre účastníkov zmluvy práva a povinnosti. Na vznik zmluvy je potrebný zhodný prejav vôle konajúcich - účastníkov zmluvného vzťahu. Pri samotnom porovnaní zmluvných podmienok dojednaných v Zmluve o revolvingovom úvere a Oznámení veriteľa vyplýva, že dojednané podmienky sa v zmluve o revolvingovom úvere a oznámení veriteľa odlišujú a to tým, že v oznámení o schválení úveru sa nachádzajú iné podmienky, než ako boli dojednané v Zmluve o revolvingovom úvere, ktorú žalobca podpísal, čo ani nespochybnil, jednostranným právnym úkonom žalovaného tak došlo k zmene zmluvných podmienok, resp. k novému návrhu na uzavretie zmluvy a nie, ako tvrdil žalovaný, k akceptácii návrhu zmluvy. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru bolo preukázané, že toto Oznámenie žalobca nepodpísal, hoci v tomto sa už nachádzali iné zmluvné podmienky, než aké sú uvedené v Zmluve o revolvingovom úvere, ktorú žalobca podpísal. Súd ďalej poukazuje na to, že dátum konečnej splatnosti úveru sa v Zmluve o revolvingovom úvere nenachádza ale tento údaj je uvedený až v oznámení o schválení úveru a teda takýto postup žalovaného spôsobuje celkovú nezrozumiteľnosť ako aj nepriehľadnosť a zmatečnosť zmluvného vzťahu v ktorom žalobca - spotrebiteľ v podstate od jeho počiatku nepoznal náležité zmluvné podmienky. Súd ďalej konštatuje, že nesprávne uvedená RPMN, resp. absencia obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy, konkrétne absencia dátumu poslednej splátky robí v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 spotrebiteľský úver za bezpoplatkový a bezúročný a to v zmysle § 11 ods. 1 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. Súd tak má za to, že rozhodcovský súd rozhodoval v rozpore 12Csr/1/2017

s ustanoveniami všeobecne záväzných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa a toto porušenie malo následne vplyv na výsledok sporu. Vzhľadom na zistené zjavné nedostatky danej Zmluvy o revolvingovom úvere - spotrebiteľskej zmluvy nie je zrejmé a jasné, ako mohol rozhodcovský súd dospieť v odôvodnení k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd dospel k názoru, že rozhodcovský súd síce v odôvodnení rozsudku uvádza, že aplikoval aj právo spotrebiteľské, avšak urobil tak len čisto formalisticky, bez toho, aby bola aj skutočne poskytnutá ochrana slabšej strany v spore. Rozhodcovský súd naopak slabšiu stranu sporu - spotrebiteľa zaťažil neprímeranou sumou priradenou k úverovej istine o úrok, zmluvnú pokutu a odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok vo výške 215,75 eur a pri revolvingu 112,08 eur, ako vyplýva z bodu 8 ods. 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere. Túto výšku odplaty však zjavne nezahrnul do výpočtu RPMN, čo spôsobilo, že RPMN v úverovej zmluve má nižšiu hodnotu. Je však nepochybné, že žiadaná odplata za služby znamená zvýšené náklady spotrebiteľa na predmetný úver a teda výška týchto skutočných nákladov mala byť jasná už pri uzatvorení predmetnej úverovej zmluvy. Neobstojí tak procesná obrana žalovaného, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním, a to v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dohoda o poskytnutí služby je súčasťou vopred predtlačenej formulára žiadosti / zmluvy a i keď je táto podmienka formulovaná ako dojednanie dobrovoľné, bez vplyvu na poskytnutie úveru, tvorí jeden celok s úverovou zmluvou, pričom žalovaný sa takýmto postupom snažil vytvoriť dojem samotného dokumentu, pričom ale v úverovej zmluve nezahrnul do výpočtu RPMN náklady, ktoré vzniknú žalobcovi poskytovaním dojednanej služby. Spotrebiteľovi nie je možné predkladať návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, akou podľa názoru súdu nesporne je dohoda o poskytovaní služby. Súd dospel teda k právnemu záveru, že rozhodcovský súd neaplikoval predpisy spotrebiteľského práva a je tu teda daný dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku, keďže z

hľadiska príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka rozhodcovský súd danú spotrebiteľskú zmluvu nepreskúmal. S poukazom k uvedenému súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a rozhodcovský rozsudok zrušil.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP

24. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP v samostatnom uznesení, po právoplatnosti tohto rozsudku.

25. Nakoľko žalobca bol oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, súd zaviazal na jeho zaplatenie v konaní neúspešného žalovaného a to podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení na účet štátu a to vo výške 331,50 eur, podľa položky č. 3 písm. s/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

12Csr/1/2017

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení
- Exekučný poriadok).