

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205809
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317205809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloletého G. S., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky - F. S., T.. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX U., a otca - W. Š., T.. XX.XX.XXXX, XXX XX Ž. XX, v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec - W. Š., T.. XX.XX.XXXX, Ž. XX, je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého G. S., T.. X.X.XXXX vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom 1.9.2017, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné za čas od 1.9.2017 do 3.5.2018 (9 mesiacov) vo výške 270 € z a p l a t í otec synovi spolu s bežným výživným k rukám matky vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred v pravidelných mesačných splátkach 10 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

III. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 3P/53/2008-25 zo dňa 3.7.2009, ktorým bol maloletý G. S., T.. X.X.XXXX zverený do výchovy a starostlivosti matky a ktorým bolo určené výživné na maloletého G. S.Č., T.. X.X.XXXX vo výške 70 € mesačne.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo tvorilo predmet sporu: Predmetom sporu bol návrh matky zo dňa 29.9.2017 na zvýšenie výživného na maloleté dieťa G. S., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne.

2. Aké tvrdenia produkovala matka: V návrhu zo dňa 29.9.2017 matka uviedla, že žiada zvýšiť výživné na maloletého G. S., T.. X.X.2007 zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne, pretože sa podstatne zvýšili náklady na pomôcky, oblečenie, potreby na telesnú výchovu a iné školské potreby. Naposledy bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bardejov v roku 2008, sp. zn. 3P/53/2008. Maloletý G. S. od septembra 2017 je žiakom 4. ročníka ZŠ. Otec maloletého s ním vôbec nie je v kontakte. Výživné neposiela k 15. dňu v mesiaci, ako mu určil súd, ale ku koncu mesiaca. Rozsudok súdu nerešpektuje. S otcom dieťaťa sa nestýka ani matka, ani syn, a preto nevie ani uviesť, kde pracuje. Svoje podanie doplnila dňa 31.10.2017 na čl. 47. Uviedla, že býva u priateľa I. Q., T.. XX.X.XXXX, U., C. XXX. Ten platí náklady na byt, na stravu. Matka maloletého nepracuje a je na neplatenej, predĺženej materskej

dovolenke. S priateľom má dcéru W. Q., T. XX.X.XXXX. Matka poberá len rodinné prídavky 47,24 €. Výdavky na maloletú W. platí jej biologický otec, obedy a pobyt v škôlke 50 € mesačne. Na syna G. S. poberá matka 23,52 € mesačne. Nechodí na školské obedy, varí mu matka doma. Výdavky sa zvýšili na zošity, školské potreby, obuv, oblečenie. Syn chodí na počítačový krúžok, ktorý ho stojí 15 €, zošity 20 €, oblečenie 50 €, lieky 20 €. Inú vyživovaciu povinnosť matka nemá. Otec W. Š. nejaví o syna žiaden záujem. Platí výživné 70 € mesačne oneskorene, ku koncu mesiaca. Na pojednávaní dňa 7.11.2017 matka do zápisnice uviedla. Trvá na zvýšení výživného zo sumy 70 € na 100 € napriek vyjadreniu otca. Nevie sa vyjadriť k príčine zmeny zamestnávateľa u otca. Nie je jej známe, z akého dôvodu má exekúcie. Partner, s ktorým matka žije, I. Q., je vodič kamiónu, zarobí 1 200 - 1 300 € čistého mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti na synov - na jedného syna platí 50 €, na druhého 50 €. Hypotéku na byt 100 € mesačne platí priateľ, pretože ide o jeho byt. Platí aj 120 € mesačne nájomné, 30 € elektrina, plyn. Syn je zdravý. Je žiakom 4. ročníka ZŠ. Má štvorky, ale ide to. Chodí na počítačový krúžok. Každý mesiac má nádchu, výdavky na lieky predstavujú približne 20 € mesačne. Keďže sa narodila maloletá W. Q., T. XX.X.XXXX, matka je na predĺženej materskej dovolenke, neplatenej. Na obidve deti poberá rodinné prídavky 47 €. Naposledy pracovala v H. D. K. ako krajčírka, a to 7 rokov. Tam zarábala 700 - 800 Sk mesačne. Maloletá W. bude mať vo februári 4 roky. V U. práca nie je a zároveň matka aj ochorela. Maloletá W. chodí do škôlky. Matka je vyučená ako čalúnnička a v U. takúto prácu pri maloletých deťoch nezohnala. Otec sa so synom vôbec nekontaktuje, nezavolá, neposiela darčeky. Na pojednávaní dňa 3.5.2018 matka uviedla, že nie sú pravdivé tvrdenia otca, že požíva alkohol a výživné míňa na alkohol. Agresivita priateľa, s ktorým žije, a otca maloletej W., sa zvýšila, a preto matka sa presťahuje do rodičovského domu na východné Slovensko, I. XX/X, R.Í., XXX XX, B.. H.. Rozsudok preberie na pôvodnej adrese. Bola súdom poučená, že v prípade, ak dôjde k zrušeniu rozsudku odvolacím súdom, potom má právo prostredníctvom kolízneho opatrovníka v okrese Bardejov požiadať o prenesenie príslušnosti na Okresný súd Bardejov, aby mohlo byť pokračované v konaní pred uvedeným súdom v mieste bydliska maloletého dieťaťa. Zároveň bola poučená aj kolíznou opatrovníčkou, aj sudkyňou o tom, že má právo v takom prípade cez kolízneho opatrovníka v Bardejove požiadať o určenie výživného na maloletú W. Q., pokiaľ otec maloletej W. nebude výživné platiť dobrovoľne.

3. Aké dôkazy matka k návrhu pripojila a aký skutkový stav súd mal z dôkazov preukázaný: Výpisy z účtu čl. 48-50, ktorými preukazovala svoje tvrdené príjmy, výdavky, čl. 51 - 15 € potvrdenka Centrum voľného času U. pre maloletého G. S., potvrdenie školskej jedálne pri MŠ o stravnom 27,93 € pre W. Q., poštová poukážka o platbe 17 € na maloletú W. Q., čl. 51 rub spisu - objednávkový lístok na nákup potrieb pre žiaka ZŠ v školskom roku 2017/2018, 4. Ročník - 9,10 €, čl. 52 - potvrdenie o poberaní prídavku za rok 2017 - 47,04 €, čl. 53 - potvrdenie o poberaní prídavkov na deti.

4. Aké tvrdenia produkoval odporca - otec: V podaní zo dňa 26.10.2017 čl. 16 uviedol. S maloletým G. sa nestretáva, býva na opačnom konci republiky a nemá finančné prostriedky, aby za ním cestoval. Párkrát bol dohodnutý s jeho matkou F., keď boli na východe, ale vždy to zrušila na poslednú chvíľu, nedvíhala telefón. Výživné posielala matke pravidelne (posiela ho manželka odporcu z jej účtu). Posiela ho vtedy, keď jej nabehne na účet výplata odporcu, teda koncom mesiaca. Matka maloletého sa pravidelne vyhráza SMS správami a telefonátmi manželke odporcu, otravuje ju. Bol nezamestnaný od 25.3.2017, do novej práce nastúpil 1.7.2017, pracuje ako vodič. Maloletému G. platí výživné 70 €. Okrem toho má určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletému G.Á. M., teraz Y., vo výške 99,58 €. Je ženatý, majú s manželkou 4 spoločné deti, jedno dieťa má manželka za slobodna, takže v spoločnej domácnosti vychovávajú 5 detí - najstaršia I.Á. Z. Š., T. XX.X.XXXX (ZŠ, biologický otec platí na ňu výživné 60 € - rozhodnutie Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2P/36/2014), druhá dcéra Y. D., T. XX.X.XXXX (4. ročník ZŠ Y.), G. I., T. XX.X.XXXX (2. ročník ZŠ Y.) - dochádzajú do školy autobusom a navštevujú družinu aj krúžky v škole, Z. S., T. XX.X.XXXX (MŠ Ž.), Š. I., T. XX.X.XXXX je doma s manželkou. Manželka je na rodičovskej dovolenke, končí jej v júni 2018. Takže odporca tým tvrdil, že sa mu výrazne zmenili pomery a výdavky na deti a domácnosť a to aj od posledného návrhu matky zo dňa 15.7.2015 (sp. zn. 11P/20/2015), ktorý nakoniec matka vzala späť. Odporca má vyživovaciu povinnosť aj voči svojej manželke. Aj jemu treba nejaké výdavky uhradiť. Majú doma zvieratá, hydinu, sadia na záhrade, aby niečo ušetrili. O to sa stará manželka, keďže odporca je v práci a manželka je doma a finančné prostriedky im nevychádzajú. Dom, v ktorom bývajú, nepatrí odporcovi, patrí manželke odporcu, dostala ho darovacou zmluvou od svojej babky, starala sa o ňu do 89 rokov veku. Odporca by mohol dať návrh na zníženie výživného, ale ho nepodá. Matka maloletého G. by mala robiť všetko pre to, aby jej deťom nič nechýbalo a nie dávať peniaze na alkohol a cigarety. Bolo by načase, aby sa zamestnala, v živote nikde nerobila. Nemá sa stále spoliehať len na výživné. Má aj priateľa, s ktorým má dcéru, a ten sa má tiež podieľať na starostlivosti

o maloletého G., tak ako sa odporca stará o manželkinu dcéru. Do úvahy by sa mal brať aj jeho plat, keďže bývajú v spoločnej domácnosti. Odporca s manželkou majú aj ďalšie výdavky - nájom, platí dvoch exekútorov, preto nesúhlasí so zvýšením výživného. Na termín pojednávania sa ospravedlnil z dôvodu pracovnej vyťaženia, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Ak to bude potrebné, súd ho má dať vypočúť pred Okresným súdom Svidník. Na čl. 57 doručil špecifikáciu výdavkov - elektrina 72,50 €, plyn 100 €, rozhlas 4,64 €, exekútor H. 50 €, exekútor zdravotná poisťovňa 40 €, výživné G. 70 €, G. 99,58 €, škola, cestovné 10,40 € x 3 = 31,20 €, družina - 2 x 3 = 6 €, škôlka, obedy 21 €, školné 3,50 €, telefón 80-90 € (3 telefónne čísla, notebook a internet, ktoré sú nevyhnutné pre dievčatá do školy), plienky 12 €, oblečenie, pomôcky do školy, hygienické potreby, strava, iné výdavky na 7-člennú rodinu podľa toho, koľko ostane po výplate ostatných položiek. Ročné výdavky - poisťka na dom 68 €, poisťka na auto 100 €, drevo na kúrenie 460 €, domová daň, pes, smeti 160 €, Skylink na pozeranie TV 69,90 €. Z toho sa snaží odporca s manželkou ešte šetriť, pretože si svojpomocne prerábajú dom. Dňa 25.1.2018 na čl. 143 uviedol. Aj keď G. S. je približne v rovnakej vekovej kategórii ako G. M. - Y., pričom na G. platí 70 € mesačne a na G. 99,58 € mesačne, túto nerovnosť vysvetlil odporca tak, že s matkou maloletého G. boli dohodnutí na sume 70 € mesačne, zároveň sa výrazne zmenili pomery odporcu (4 ďalšie deti s manželkou). Matka sa má podieľať nielen na výchove, ale aj na výžive a nemá sa spoliehať len na výživné. Takú povinnosť má aj jej terajší partner (on sám platí výživné len 2x 50 €). Rovnako manželka odporcu dostáva na dieťa mimo manželstva len 60 €. Matka maloletého G. bola naposledy zamestnaná pred 10 rokmi. Mala by všetko robiť pre to, aby dieťaťu nič nechýbalo. Pri prvom určení výživného pracoval pre bardejovskú firmu (neuviedol akú). V tom čase tam aj bývali. Odvtedy zmenil pár zamestnaní kvôli nevyplácaniu mzdy, výške mzdy. Potrebuje aj vidieť deti a vychovávať ich. Teraz má zamestnávateľa v dedine. Dlhé roky pracuje ako vodič. Má svoj vek, zdravotné problémy a tiež nebude do konca života vodičom, aby mal z čoho platiť výživné na úkor jeho detí, ktoré vidí veľmi málo. Je platený podľa práce a kilometrov, takže každý mesiac má iný príjem. Nezhodnocuje cudzí majetok na úkor výživného. Ide o rodinný dom manželky, ale robia spolu prístavbu, nadstavbu. Lepšie je byť vo svojom, ako platiť nájomné za 4-izbový byt od 300 do 500 €. Dňa 24.4.2018 čl. 196 uviedol, že na pojednávanie sa nedostaví z pracovných a finančných dôvodov. Ak je nevyhnutný výsluch, chce byť vypočutý pred Okresným súdom Svidník. Ak súd vynesie rozsudok v jeho neprítomnosti, potom nesúhlasí so zvýšením výživného zo sumy 70 € na sumu 100 €. V ďalšom sa len opakujú tvrdenia uvádzané v ostatných podaniach odporcu.

5. Dôkazy, ktoré odporca - otec predložil a skutkový stav, ktorý súd mal z týchto dôkazov preukázaný: V prílohovej obálke čl. 3 je potvrdenie Materskej školy, školská jedáleň Ž., Š. Z., stravné október 21 €, pobyt v MŠ 3,50 €, rozhlas, TV 4,64 €, modrý plyn záloha 100 €, elektrina záloha 72,50 €, žiacke cestovné Y.O. ZŠ 0,26 €, čl. 22 - sobášny list s V. Č., manželstvo uzavreté X.X.XXXX. Z tohto sobášneho listu vyplýva aj to, že matka manželky je rodená G.. Čl. 23 - rodný list I.M. Z. Š., T. XX.XX.XXXX, matka V. Č., otec I. H., čl. 24 - rodný list Y.M. D. Š., T. XX.X.XXXX, čl. 25 - rodný list G. I. Š., T. XX.X.XXXX, čl. 26 - rodný list Z. S. Š., T. XX.X.XXXX, čl. 27 - rodný list Š. I. Š., T. XX.X.XXXX, čl. 28 - rozsudok Okresného súdu Martin, z ktorého súd mal preukázané, že maloletý G. M., T. XX.XX.XXXX (pričom maloletý G. je nar. X.X.XXXX) poberá od odporcu výživné vo výške 99,58 €, kým maloletý G. výživné vo výške 70 €, teda maloletý G., ktorý je približne vo vekovej kategórii maloletého G., poberá výživné o 29,58 € menšie ako maloletý G.Á.. Týmto dôkazom súd mal po skutkovej stránke zároveň preukázané, že pokiaľ matka maloletého G. žiada zvýšiť výživné na 100 € mesačne, žiada takto dorovnať úroveň v porovnaní s maloletým G. až po 8 rokoch v porovnaní s maloletým G., ktorý poberá výživné 99,58 € už od roku 2009 a matka rovnaké výživné požaduje až po 9 rokoch. Zároveň týmto dôkazom súd po skutkovej stránke mal preukázané, že maloletý G. sa narodil X.X.XXXX a maloletý G. XX.XX.XXXX, teda 2 mesiace po narodení maloletého G. S.. Tým mal súd preukázané, že odporca ako biologický otec obidvoch detí súbežne udržiaval intímny vzťah s dvomi ženami naraz, a to s matkou maloletého G. a s matkou maloletého G.. V obidvoch prípadoch muselo ísť o nechránený pohlavný styk, keďže výsledkom bolo takmer súbežné narodenie dvoch maloletých detí. Pri chronologickom usporiadaní dátumov narodenia teda maloletý G. je narodený X.X.XXXX, maloletý G. XX.XX.XXXX, X.X.XXXX uzavrel odporca manželstvo s treťou ženou V. Č. (čl. 22), 25.4.2008 sa im narodilo prvé dieťa, XX.X.XXXX druhé, XX.X.XXXX tretie a XX.X.XXXX štvrté dieťa. Pri porovnaní dátumu narodenia prvého dieťaťa XX.X.XXXX, pri odpočítaní približne 9 mesiacov tehotenstva súd dospel k záveru, že prvé dieťa odporcu a jeho manželky bolo počaté približne v 8/2007, pričom maloletý G. sa narodil X.X.XXXX a maloletý G. XX.XX.XXXX. Takýto nezodpovedný prístup odporcu, kedy mal nechránený pohlavný styk s tromi ženami naraz, nemožno vyložiť na úkor detí a vyjsť v ústrety výhovorkám odporcu, že nemá z čoho platiť výživné na maloleté deti. Taktiež nemá právo diskriminovať maloleté deti G. a G. v porovnaní s deťmi z manželského vzťahu. Z rozsudku Okresného

súdu Martin č. k. 22P/11/2008-57 zo dňa 19.1.2009 súd mal zistené, že týmto rozsudkom bolo určené výživné na maloletého G., T. XX.XX.XXXX vo výške 99,58 € mesačne a z odôvodnenia vyplýva, že otec v tom čase bol vodičom a jeho príjem boli približne 763,46 € mesačne (priemerná mesačná čistá mzda 296,26 € a náhrady cestovného 497,91 €). Z rozsudku Okresného súdu Bardejov na čl. 108 spisu č. k. 3P/53/2008-25 zo dňa 3.7.2009 súd mal preukázané, že na maloletého G. S., T. X.X.XXXX súd určil výživné vo výške 70 € mesačne. V tom čase (v čase prvého určenia výživného na maloletého G.) otec už bol ženatý s V. Č. a mali prvé dieťa vo veku 10 mesiacov, pracoval v ČR s príjmom 15 000 Kč mesačne, následne zmenil zamestnanie, pracoval u G. C., H., s príjmom približne 10 500 Sk mesačne. V prípade vyslania na zahraničnú cestu má platené 1,80 Sk za km. V rokoch 2007/2008 nebol evidovaný ako nezamestnaný. Pracoval ako vodič na malej Avii a rozvážal rôzne druhy tovaru. Za podnájom platil 30 €, aj za služby spojené s bývaním. Manželka bola na rodičovskej dovolenke, poberala prídavok na dieťa, rodičovský príspevok. Matka v čase určenia prvého výživného na maloletého G. bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok, prídavky na dieťa. Bývala pri matke v rodinnom dome v spoločnej domácnosti s bratom, s rodinou. Otec maloletého nenavštevoval. Od mája 2008 na výživu neprispieval. Výdavky na G. boli bežné, súvisiace s jeho vekom, potrebami. Matka prispievala na domácnosť bratovi, ktorý je vlastníkom rodinného domu, 2 000 Sk mesačne. Pri starostlivosti jej vypomáhala matka, a to aj finančne. Z obidvoch rozsudkov, ktorými bolo určené výživné na maloletého G., mal súd zistené, že otec - odporca v obidvoch prípadoch sa bránil plateniu výživného, muselo byť určené súdnou cestou, tvrdiac, že nemá vytvorené finančné podmienky na to, aby platil výživné na uvedené deti, pretože už je ženatý a má s manželkou dieťa. Súd dospel k záveru, že pokiaľ nemal z čoho platiť výživné na maloletého G. a G., ničím nepreukázal, prečo priviedol na svet ešte ďalšie 4 deti. Súd neuveril tvrdeniu odporcu - otca. Nemôže diskriminovať deti z prvého vzťahu v porovnaní s deťmi z manželského vzťahu. Pokiaľ by bolo pravdivé jeho tvrdenie, že nemá z čoho platiť výživné na maloletého G., G. v čase určovania výživného, potom mal pristupovať zodpovedne k otázke ďalšieho otcovstva, resp. zabezpečiť svoj príjem tak, aby si splnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť ku všetkým deťom a nielen k deťom z manželstva. Na čl. 31 predložil odporca potvrdenie Sociálnej poisťovne o tom, že poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu. Z tohto rozhodnutia však zároveň mal súd preukázané (z jeho druhej strany), že predchádzajúce doby poistenia boli u zamestnávateľov od 29.7.2014 do 31.8.2014 - 34 dní u zamestnávateľa V. C. H. H., od 25.3.2014 do 31.8.2014 - 160 dní u zamestnávateľa C., G..M..B., od 1.9.2014 do 23.9.2014 - 23 dní u zamestnávateľa N. U., G..M..B., od 29.9.2014 do 6.10.2014 - 8 dní u zamestnávateľa V. C. H. H., od 29.10.2014 do 5.11.2014 - 8 dní u zamestnávateľa V. C. H. H., od 10.11.2014 do 12.11.2015 - 368 dní u zamestnávateľa V. C. H. H., od 12.11.2015 do 16.3.2017 - 491 dní u zamestnávateľa G.-S., G..M..B.. Z uvedeného dôkazu mal teda preukázané súd nielen to, že bol zaradený do evidencie nezamestnaných, ale súd z tohto dôkazu mal preukázané aj striedanie zamestnávateľov zo strany odporcu - otca, pričom v konaní nepreukázal príjem u týchto zamestnávateľov, ani dôvod rozviazania pracovných pomerov, teda či pracovný pomer bol rozviazaný zo strany a zavinením odporcu, alebo bez jeho zavinenia. Z rozhodnutia čl. 33 mal preukázané, že ide o rozhodnutie úradu práce, ktorým bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie 18.7.2017, predložil doklad o zamestnaní u spoločnosti Ž., G..M..B., kedy mu vznikol od 1.7.2017 pracovný pomer. Čl. 34 je pracovná zmluva so Ž., G..M..B., K. na druh práce - vodič od 1.7.2017 za zmluvnú mzdu 522 € mesačne. Z tejto zmluvy nevyplýva výška diét, ktoré pri tejto práci bude poberať. Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 2P/36/2014-57 zo dňa 11.3.2015 na čl. 38 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/15/2015-76 zo dňa 22.7.2015 na čl. 40 súd mal preukázané, že bol zamietnutý návrh manželky odporcu, matky maloletej I. Z. Š., T. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného (domáhala sa zvýšenia výživného zo sumy 60 € mesačne na sumu 100 € mesačne). Zvýšenia sa domáhala v čase, kedy maloletá navštevovala 3. ročník ZŠ. Z čl. 42 vyplýva, že ide o vyjadrenie exekútora I. N. D. k sp. zn. EX 71/2013, exekučné konanie sa týka vymoženía sumy 5 000 € istiny s trovami exekúcie, spolu 10 556,68 €. Z čl. 43 N. I. H., súdneho exekútora, EX 247/2014 vyplýva, že ide o exekúciu Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., pob. Svidník, v celkovej výške 413,44 €. Z uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 11P/20/2015-69 zo dňa 4.1.2016 na čl. 150 spisu súd mal preukázané, že matka dňa 15.7.2015 sa už domáhala zvýšenia výživného na maloletého G. zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne. Na pojednávaní vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Z listinného dôkazu čl. 159 vyplýva, že bolo vydané uznesenie, rozhodnutie, ktoré bolo vydané dňa 8.2.2010, právoplatnosť nadobudlo 23.2.2010. Ide o stavebné povolenie pre stavebníkov W. Š. a manželka V.. Žiadosť podali 11.1.2010, predmetom je prístavba a nadstavba rodinného domu, stavebníkom je nielen V. Š., ale aj W. Š. a stavba bola povolená uvedeným stavebníkom na parcele KN XXX/X, XXX/X, kat. úz. Ž.. Z výpisu z katastra nehnuteľností pre kat. úz. Ž. čl. 168 z úradnej moci súd zistil, že uvedené nehnuteľnosti vlastní N. G., Ž. XX v podiele 1/1 na základe darovacej zmluvy

V 85/09. Z LV č. XX vyplýva, že vlastní dom č. XX i pozemky XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 566 m², CKN XXX/X - zastavané plochy, nádvoría o výmere 102 m², CKN XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m², CKN XXX - záhrady o výmere 265 m². Z rozhodnutia úradu práce zo dňa 24.3.2014 čl. 181 súd mal zistené, že bol nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí W. Q., T. XX.X.XXXX, dieťa matky F. S. Z. I. Q., a nad maloletým G. S., T. X.X.XXXX, dieťa matky F. S. a otca W. Š.. Matka býva v garsónke, ktorá patrí druhovi I. Q.. Matka sa lekárke priznala, že druh ju psychicky a fyzicky týra a nemá dostatok financií. I. Q. nadmerne požíva alkohol, fyzicky matku napáda. Druh pracuje ako vodič MKD. Uhradza byt, nakupuje potraviny, majú spoločný účet. Obidvaja rodičia boli 15.3.2014 pod vplyvom alkoholu. Rozsudok č. k. 6P/51/2014-30 zo dňa 18.11.2014 na čl. 183 súd konanie o nariadení dohľadu nad výchovou maloletého G. S. zastavil. 18.11.2014 bolo nariadené pojednávanie. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že nemajú žiadne negatívne informácie na matku zo strany samosprávy, zo strany ošetrojúcej lekárky. Dohľad sa týkal aj tak prioritne maloletej W., ktorá bola v útlom veku. Preto kolízna opatrovníčka vo vzťahu k maloletému G. navrhla zastaviť konanie o nariadenie dohľadu voči maloletému G., čo súd aj rozsudkom realizoval. Ku dňu rozhodovania nezistil také nedostatky vo výchove matky vo vzťahu k maloletému G., ktoré by odôvodňovali ponechanie dohľadu nad výchovou maloletého G. S.. Na pojednávaní dňa 3.5.2018 k tomu kolízna opatrovníčka uviedla, že u matky odvtedy nezistili požívanie alkoholických nápojov, žiadne negatívne výsledky, čo sa týka výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Naopak, zo strany jej druha pretrváva agresívne správanie, preto matka zmení bydlisko, odcestuje na východné Slovensko k svojej matke, bratovi na adresu I. XX/X, R., XXX XX, B.. H., aby deťom vytvorila vhodné výchovné prostredie. Matka však svoje zákonné povinnosti nezanedbáva.

6. Aké tvrdenia produkoval kolízny opatrovník, aké dôkazy predložil: Kolízna opatrovníčka dňa 6.11.2017 na čl. 55 uviedla. Matka býva v 1-izbovom byte s priateľom I. Q.. Matka je na neplatennej materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z prídavkov na dve deti vo výške 47 € a z výživného, ktoré zasiela otec maloletého G. W. Š. vo výške 70 € mesačne na základe rozsudku OS Bardejov č. k. 3P/53/2008 zo dňa 3.7.2009. Otec sa s dieťaťom nestretáva. Nad rámec výživného neprispieva. Terajší priateľ matky pracuje ako vodič MKD s príjmom 1 300 € mesačne. Z jeho príjmu sa uhrádzajú všetky výdavky v domácnosti, nájomné 120 €, elektrická energia 128 €, hypotéka 80 €. Priateľ matke dáva na jej potreby 120 € mesačne. Matka užíva lieky na diabetes melitus. V domácnosti bolo čisto, poriadok. Maloletý G. navštevuje 4. ročník ZŠ v U., má problémy s anglickým jazykom, slovenským jazykom. Navštevuje počítačový krúžok. Výchovné problémy nemá, stravuje sa doma, jeho zdravotný stav je dobrý. Otec maloletého W. Š. býva na adrese Ž. XX, s maloletým G. sa nestretáva, je ženatý, je otcom ďalších 5 maloletých detí, býva v zrekonštruovanom rodinnom dome. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného, pretože od poslednej úpravy došlo k nárastu výdavkov u maloletého dieťaťa. Na pojednávaní dňa 3.5.2018 kolízna opatrovníčka uviedla, že na písomnom podaní trvá. K tvrdeniam otca, že matka používa výživné na požívanie alkoholu a aj z tohto dôvodu nesúhlasí so zvýšením výživného, uviedla, že nie je potrebné, aby bol dohľad nad výchovou maloletého G., pretože u matky opakovane po nariadení dohľadu nebolo zistené požívanie alkoholu, neboli zistené nedostatky vo výchove a starostlivosti maloletých detí a z toho dôvodu aj bolo súdom zastavené konanie o nariadenie dohľadu nad maloletým G.. Problematické správanie má druh matky Q., ktorý je k matke agresívny pod vplyvom alkoholu. Matka z toho dôvodu opustí spoločnú domácnosť, vytvorí deťom vhodné výchovné prostredie, a to na východnom Slovensku, v rodinnom dome svojej matky - I. XX/X, R.T., XXX XX, B.. H.. Pred kolíznym opatrovníkom v Bardejove si podá matka návrh na určenie výživného k maloletej W. Q.. Pokiaľ bude zrušený rozsudok o zvýšení výživného na maloletého G. S. vo veci sp. zn. 4P/35/2017, matka požiada kolízneho opatrovníka v Bardejove o prenesenie príslušnosti pred Okresný súd Bardejov, ktorý bude v tomto konaní následne pokračovať v obvode jej bydliska.

7. Ktoré dôkazy súd zistil z vlastnej iniciatívy, aký skutkový stav z dôkazov mal preukázaný: Z lustrácie v Sociálnej poisťovni čl. 4 súd mal preukázané, že matka maloletého G. F. S., T. XX.X.XXXX, H. R., I. X, XXX XX, prvá registrácia pracovného vzťahu v zamestnaneckom pomere od 1.7.1998. Ku dňu lustrácie nepoberá dôchodok, nemocenské dávky, úrazové poistenie, poistenie v nezamestnanosti. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni čl. 5 na W. Š., T. XX.XX.XXXX, Ž. XX, súd mal zistené, že od 10.11.2014 do 12.11.2015 pracoval u V. C. H. H., hrubý príjem približne 450 €, od 12.11.2015 do 24.3.2017 v spoločnosti G.-S., G..M..B., V.: XXXXXXXX, C., s vymeriavacím základom od 500 do 1 000 € hrubého, od 23.5.2017 do 30.6.2017 na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti Ž., G..M..B., Ž., vymeriavací základ 100 €, od 1.7.2017 ako zamestnanec Ž., G..M..B., Ž., vymeriavací základ 522 €. Z evidencie na základe lustrácie v registri obyvateľov čl. 7 súd mal zistené, že W. Š. má trvalý pobyt

Ž. XX, B.. G., od 25.11.2010. Z potvrdenia mesta U. čl. 45 súd mal zistené, že matka maloletého G. je slobodná, žije s druhom I. Q. v 1-izbovom byte U., C. XXX. Maloletý G. je žiakom 4. ročníka ZŠ, maloletá W. Q. navštevuje MŠ U.. Matka je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Jej príjmom sú rodinné prídavky na dve deti a 70 € výživné na mesiac. Finančne jej vypomáha druh, ktorý žije s ňou a je vlastníkom bytu. Uhradza energie, domácnosť. Matka nie je daňovníkom, nemá nehnuteľný majetok, priestupkovo trestaná nebola. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na I. Q., druhu matky, čl. 77 mal súd preukázané, že od 1.2.2013 do 8.6.2016 pracoval v R.-U., G..M..B., H. T. U., s hrubým príjmom od 800 do 1 600 €, aktuálne od 24.8.2016 pracuje v B. U., G..M..B., C., s vymeriavacím základom 500 - 600 € hrubého, diéty táto lustrácia neobsahuje. Z platobného rozkazu č. k. 6Ro/178/2012-8 zo dňa 19.11.2012 mal súd preukázané, že W. Š. Z. V. Š. boli zaviazaní zaplatiť I. Š., G. sumu 5 000 € s 9,25 % úrokom z omeškania. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 28.12.2012 a je podkladom exekučného konania. Z vyjadrenia OR PZ Svidník čl. 98 súd zistil, že W. Š. Z. V. Š., M.. Č., ako manželia sú vedení ako vlastníci motorových vozidiel (čl. 99): Škoda, EČ: H., vozidlo je blokované exekútorom I.. D. N. od 6.8.2013, vozidlo Opel Astra Caravan, EČ: G., je blokované exekútorom I.. D. N. od 6.8.2013, Škoda Felicia, EČ: G., od 17.10.2016 bez blokácie. Z vyjadrenia obce Ž. čl. 103 súd mal zistené, že žije na adrese Ž. XX v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a deťmi usporiadaným rodinným životom. Jeho správanie je vzorné, nebolo riešené komisiou verejného poriadku v obci. Zapája sa do verejnoprospešných prác. Je aktívny, je veselý, kamarátsky, v kolektíve veľmi obľúbený. Alkohol, návykové látky nepožíva. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bardejov 3P/53/2008 (vo veci maloletého G. a určenia výživného 70 € mesačne) mal súd zistené (čl. 106 a nasl.) u Firmy G. C., mzdový list za rok 2008, čistá mzda od 9 000 do 12 000 Sk. Čl. 107 - mzdový list za rok 2009 u totožného zamestnávateľa, čistá mzda 300 € (bez diét). Z potvrdenia o príjme B. U., G..M..B., C., na I. Q. čl. 128 vyplýva čistá mzda približne 500 € mesačne. Z rodného listu čl. 129 vyplýva, že maloletá W. Q. sa narodila XX.X.XXXX, biologickým otcom je I. Q. a matka F. S.. Zo zmluvy o splátkovom úvere čl. 130 vyplýva, že Q. I. platí úver 15 000 €. Je to úver na bývanie, mesačná splátka 103,59 €. Zmluva je zo dňa 23.10.2012. Z potvrdenia G.-S., G..M..B., L.O. X, C., čl. 141 súd mal preukázané, že Š. W. bol zamestnancom tejto spoločnosti od 12.11.2015 do 24.3.2017. Jeho priemerný mesačný čistý zárobok za uvedené obdobie bol 493,70 € + diéty v priemer 946 € mesačne. Pán Š. ukončil pracovný pomer dohodou z vlastnej iniciatívy, podľa jeho tvrdenia kvôli zdravotným problémom svojich rodičov - otcovi, ktorý potreboval celodennú starostlivosť. Z uvedeného potvrdenia súd mal preukázané, že celkový čistý príjem odporcu u tohto zamestnávateľa do 24.3.2017 bol vo výške 1 439,70 € čistého (493,70 + 946) a o tento príjem sa pripravil samotný odporca tým, že z vlastnej iniciatívy dohodou rozviazal pracovný pomer s uvedeným zamestnávateľom. Súd preto ďalej vychádzal v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine z príjmu, ktorý mohol dosahovať, keby sa o tento príjem sám nebol pripravil. Z pripojeného spisu 6Ro/178/2012 Okresného súdu Svidník súd mal zistené. Na čl. 175 je zmluva o pôžičke medzi žalobcom I. Š. a žalovanými W. Š. Z. V. Š. na sumu 5 000 € a aj žaloba v tejto veci pod uvedenou sp. zn. K zaplateniu tejto sumy z dôvodu neplatenia pôžičky boli zaviazaní W. Š. Z. V. Š. platobným rozkazom 6Ro/178/2012-8 zo dňa 19.11.2012, ktorý je základom exekučného konania.

8. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Maloletý G. S. je narodený X.X.XXXX. Z rozhodnutia Okresného súdu Bardejov č. k. 3P/53/2008-25 zo dňa 3.7.2009 vyplýva, že výživné vo výške 70 € mesačne mu bolo určené v roku 2009 vo veku 2 rokov veku. Vo veci 4P/35/2017 bolo rozhodnuté dňa 3.5.2018, kedy je dieťa vo veku 11 rokov veku (o 9 rokov viac ako v čase určenia výživného) a kedy je žiakom ku dňu rozhodovania 4. triedy ZŠ. Za uvedené časové obdobie došlo dvakrát k podstatnej zmene pomerov. Prvýkrát mohla matka žiadať zvýšenie výživného pri podstatnej zmene pomerov v príčinnej súvislosti s nástupom do MŠ, druhýkrát v príčinnej súvislosti s nástupom na ZŠ a pri prechode na druhý stupeň ZŠ do 5. triedy ZŠ. Keď za toto časové obdobie matka žiada zvýšenie výživného zo sumy 70 € na 100 €, žiada zvýšenie výživného o 30 € za 9 rokov, teda za uvedené 3-násobnú zmenu podstatných pomerov žiada 3x po 10 €, čo je suma ani nezodpovedajúca skutočnej zmene pomerov. V konaní súd mal preukázané, že ku dňu rozhodovania je dieťa žiakom ZŠ, teda je odkázané výživou na svojich rodičov, a to na obidvoch rodičov, nielen na matku. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vzhľadom k tomu, že matka sa osobne od narodenia o dieťa stará, pričom dieťa vyžaduje aj intenzívnu výchovu pri výuke na ZŠ, taktiež sa stará o jeho domácnosť, o dieťa otec nejaví záujem nad rámec poskytovaného výživného, nestretáva sa s dieťaťom, neučí sa s dieťaťom, nechodí s ním na dovolenky, na výlety, z toho dôvodu súd stanovil matke vyživovaciu povinnosť k maloletému G. v prejudiciálnej rovine v rozsahu 1/3, pretože zvyšnú časť svojej vyživovacej povinnosti spláca matka v naturálnej podobe osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, ktorú dieťaťu otec nevenuje a otcovi stanovil vyživovaciu povinnosť v rozsahu 2/3. Otcovi stanovil 2/3 vyživovacej povinnosti, teda 100 € (2x 50 €) a matke v prejudiciálnej rovine 1/3 vyživovacej povinnosti, teda 50 €. Celkové náklady na výchovu, výživu, ošatenie, obuv, voľnočasové aktivity, šport, zdravotný stav, hygiena, alikvótnu časť na domácnosť na žiaka 4. triedy ZŠ vrátane nákladov na štúdium, výlety tak súd stanovil sumou 150 € mesačne, čo sa súdu zdala byť podpriemerná suma nákladov. Podľa Zákona o rodine matka má právo žiadať a súd má právo určiť výživné na základe zásady potenciality a nie na základe zásady fakticity. Matka fakticky nemôže preukázať náklady, ktoré ani nemá z čoho vynaložiť, ale dieťa by na úhradu nákladov, na ktoré majú nárok ostatné deti v jeho veku, malo právo, pretože má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho otca a nemôže byť diskriminované v porovnaní s jeho deťmi z manželského zväzku, ani s inými deťmi (napr. dieťa odporcu G.T., T.. XX.XX.XXXX), teda rovnakej vekovej kategórie ako je maloletý G., T.. X.X.XXXX, odpočiatku poberá výživné 99,58 €, čo je približne výživné 100 €, ktoré matka maloletého G., T.. X.X.XXXX žiada až 29.9.2017, kým maloletý G. poberal výživné 70 € mesačne (rozsudok č. k. 3P/53/2008-25 zo dňa 3.7.2009 čl. 108). Z pripojeného spisu 11P/20/2015 vyplýva, že matka návrhom zo dňa 15.7.2015 (pri nástupe maloletého syna na ZŠ do prvej triedy) podala návrh na zvýšenie výživného zo sumy 70 € mesačne na sumu 100 € mesačne. Návrh vzala späť po tom, čo bol odporca vypočítaný pred dožiadaným súdom a tvrdil, že nemá z čoho platiť zvýšené výživné. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 4.1.2016 vyplýva, že matka vzala návrh späť, vychádzajúc len z neoverenej finančnej situácie, ktorú tvrdil do zápisnice na strane otca. Konanie bolo zastavené uznesením č. k. 11P/20/2015-69 zo dňa 4.1.2016.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd dospel k záveru, že v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine na strane matky sú vytvorené podmienky, aby svojou prácou sa pričnila o to, aby platila na dieťa - maloletého G. výživné v rozsahu 50 € mesačne v prejudiciálnej rovine. Matka takéto výživné platí dobrovoľne, bolo určené v prejudiciálnej rovine. Taktiež súd dospel k záveru, že v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine na strane otca sú vytvorené všetky možnosti a schopnosti aj majetkové pomery, aby platil výživné v rozsahu 2/3, teda vo výške 100 € mesačne. V nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd mal za to, že otec sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, výhodnejšieho majetkového prospechu. Pri určení výživného preto súd vychádzal z prospechu, z príjmu, ktorého sa bezdôvodne vzdal. Nevychádzal z aktuálneho príjmu odporcu. Vychádzal z potvrdenie G.-S., G..M..B., C. čl. 141, podľa ktorého odporca pracoval v tejto spoločnosti od 12.11.2015 do 24.3.2017. Čistý príjem mesačný za uvedené obdobie bol 493,70 € a diéty mesačne 946 € čistého mesačne, spolu čistý mesačný príjem, ktorý odporca v tejto spoločnosti dosahoval, predstavoval sumu 1 439,70 € mesačne. Takéhoto príjmu sa odporca svojvoľne vzdal, pretože z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer. Z takejto sumy pri určení výživného súd vychádzal, mal za to, že táto suma umožňovala odporcovi po 9 rokoch zvýšiť výživné na maloletého G. o 30 € zo sumy 70 € na sumu 100 €, a to popri platbe výživného 100 € na maloletého G. a popri výžive ďalších svojich 4 detí z manželského zväzku. Pokiaľ ide o dôležitý dôvod - § 75 ods. 1 Zákona o rodine, objektívny dôkazom, že nešlo o dôležitý dôvod, je skutočnosť, že pracovný pomer odporca rozviazal dohodou, teda z vlastnej iniciatívy a nie na základe nadbytočnosti, resp. iného objektívneho dôvodu. Súd sa domnieva, že pracovný pomer rozviazal práve z dôvodu, aby sa vyhol plateniu vyššieho výživného, teda postupoval účelovo. Pokiaľ zamestnávateľovi uviedol dôvod rozviazania pracovného pomeru dohodou (čl. 141): „Kvôli zdravotným problémom svojich rodičov - otcovi, ktorý potreboval celodennú starostlivosť.“, tento dôvod nielen že nepreukázal žiadnym dôkazom ku dňu uzavretia dohody o rozviazaní pracovného pomeru, také tvrdenie vyvrátil svojím vlastným tvrdením, kedy predložil pracovnú zmluvu so Ž., G..M..B., od 1.7.2017 čl. 34, z ktorej vyplýva, že opakovane jazdí ako vodič napriek tvrdeným dôvodom. K tejto práci zo zmluvy vyplýva len mzda 522 € mesačne bez diét. Jeho účelový prístup vyplýva aj z listu zo dňa 25.1.2018 čl. 143, kde uviedol: „Nebudem do konca života vodičom, aby som zarobil a aby som mal z čoho platiť výživné, na úkor svojich detí, ktoré vidím veľmi málo, keďže som často preč. V terajšej práci som platený podľa práce a kilometrov, takže každý mesiac

mám iný príjem.“ (Rovnako účelovo postupoval aj v konaní pod sp. zn. 11P/20/2015, kde z čl. 45 - 47 tohto spisu vyplýva, že u spoločnosti V. C. H. H., G., mal W. Š. čistú mzdu mesačne 332,70 € + 842 € čistého mesačne diéty, spolu 1 174,70 € čistého mesačne. Zo zápisnice o vylúčení odporcu pred Okresným súdom Svidník dňa 29.10.2015 čl. 63 11P/20/2015 vyplýva, že v spoločnosti dal výpoveď od 1.12.2015 (v príčinnej súvislosti s podaným návrhom matky na zvýšenie výživného na maloletého G. zo sumy 70 € na sumu 100 €, ktorý podala 15.7.2015). Ako dôvod uviedol, že by musel jazdiť s kamiónom do Ruska, čo on odmieta, pretože je to nebezpečné, má rodinu a deti. Doteraz jazdil na trasách Taliansko, Nemecko, čo jeho zamestnávateľ ruší.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd ďalej skúmal, ktoré výdavky odporcu sú dôvodné a na ktoré podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine nebude súd prihliadať, nebude ich brať do úvahy, ak ich nebolo nevyhnutné vynaložiť, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Taktiež súd skúmal v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine na neprimerané majetkové riziká, ktoré odporca na seba berie. V prvom rade súd dospel k záveru, že neprimerané majetkové riziká, ktoré odporca na seba zobral svojím nezodpovedným prístupom vyplývajú hlavne z nezodpovedného prístupu k otázke otcovstva. Je preukázané, že súbežne s tromi ženami mal nechránený pohlavný styk a zo všetkých týchto troch vzťahov sa narodili deti, u ktorých musel odporca počítať so svojou vyživovacou povinnosťou (maloletý G., T. X.X.XXXX, maloletý G., T. XX.XX.XXXX, maloletá Y. D.M., T. XX.X.XXXX čl. 24, teda počatá približne pred 9 mesiacmi, teda približne v 8/2007, tak ako sa narodil maloletý G.). Taktiež nezodpovedný prístup k otcovstvu a tým aj neprimerané majetkové riziká spojené s výživným vyplývajú z toho, že pri týchto troch deťoch, ktoré odporca mal a ku ktorým mal vyživovaciu povinnosť, pribudli ďalšie 3 deti, hoci už v čase určovania výživného na maloletého G., maloletého G. tvrdil, že nemá z čoho platiť výživné na tieto dve deti, napriek tomu priviedol na svet ďalšie 3 deti. Nemožno diskriminovať deti mimo manželstva v porovnaní s deťmi z manželského zväzku, zvlášť, keď tieto deti sú skôr narodené ako deti, ktoré sa narodili až neskôr. Majú právo na rovnakú životnú úroveň ako má otec a deti z riadneho vzťahu. V nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, hlavne výdavkami, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť. Teda vyživovacia povinnosť maloletého G. má prednosť pred zhodnocovaním nehnuteľností. V konaní je preukázané, že napriek tomu, že odmieta odporca zvýšiť po 9 rokoch výživné na maloletého G. o 30 € mesačne, zhodnocuje majetkovú úroveň, a to ešte nie svoju vlastnú. V tomto smere sa taktiež súd domnieva, že zo strany odporcu ide o účelový postup v súvislosti s tým, aby nemusel platiť zvýšené výživné. Stavebným povolením čl. 159 mal súd jednoznačne preukázané, že od roku 2010 stavebníkom je W. Š. a jeho manželka V.. Predmetom je prístavba a nadstavba rodinného domu na parcelách CKN XXX/X, XXX/X, kat. úz. Ž., pričom všetky uvedené nehnuteľnosti, rodinný dom č. XX i parcely CKN XXX/X/X/X, CKN XXX patria do výlučného vlastníctva N. G., Ž. XX na základe darovacej zmluvy V 85/09. Tým mal súd jednoznačne preukázané, že stavbu realizujú obidvaja stavebníci, odporca i jeho manželka. Tým, že stavba je vo vlastníctve iného subjektu, zhodnocujú cudziu nehnuteľnosť finančnými prostriedkami ako stavebníci a v takomto postupe súd jednoznačne videl účelový postup odporcu, aby znížil formálne svoju majetkovú úroveň, nemusel platiť zvýšené výživné a aby dedičmi tejto nehnuteľnosti nemohli byť maloletý G., resp. maloletý G.. V nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd nebral do úvahy ani výdavky odporcu, ktoré nemusel vynaložiť, ktoré vznikli tým, že odporca na seba berie neprimerané majetkové riziká. Výživné dieťaťa - maloletého G. má prednosť pred týmito výdavkami, a preto súd na ne neprihliadal. Za takéto výdavky súd považuje exekučné konanie pred I. N. D., EX 71/2013 na celkovú sumu 10 556,68 € (čl. 147) na pôvodnú istinu 5 000 € na základe platobného rozkazu č. k. 6Ro/178/2012-8 zo dňa 19.11.2012, právoplatný 28.12.2012 na čl. 177 tohto spisu, ktorá vznikla neplatením zmluvy o pôžičke medzi veriteľom Š. I. a dlžníkmi W. Š. Z. V. Š.Á. na pôžičku 5 000 € na základe žaloby na čl. 175 tohto spisu. V konaní odporca nepreukázal, že v porovnaní s vyživovacou povinnosťou na maloletého G. je istina 5 000 € pôžička závažnejší dôvod ako platenie výživného a už vôbec nepreukázal, že celková suma 10 000 € v dôsledku neplatenia istiny 5 000 € má závažnejší charakter než poskytovanie vyživovacej povinnosti maloletému dieťaťu. Súd na tento výdavok neprihliadal. Rovnako neprihliadal na výdavok týkajúci sa ďalšej exekúcie odporcu oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa Svidník na sumu 413,44 € za neodvedenie poistného. Neplnenie si zákonnej povinnosti, s tým spojené sankcie a náklady exekučného vymáhania nemôžu mať prioritu v porovnaní s vyživovacou povinnosťou k maloletému dieťaťu. Súd na tento výdavok neprihliadal. Rovnako súd v nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine má za to, že výživné má prednosť aj pred nákladmi na kúpu a prevádzku osobných motorových vozidiel a zvlášť takým nezodpovedným spôsobom, ktorým na seba odporca berie neprimerané majetkové riziká, kedy

z prehľadu OR PZ Svidník čl. 98 a nasl. spisu vyplýva, že odporca bol v exekučnom konaní a osobné motorové vozidlá sú blokované exekútorom, konkrétne Škoda, EČ: H., Opel Astra, EČ: G., blokována exekútorom I. D. N., existuje ďalšie motorové vozidlo Škoda Felicia, EČ: G., ktoré momentálne nie je blokována exekútorom. Za situácie, kedy matka maloletého G. za 9 rokov sa nemôže domôcť zvýšenia výživného zo sumy 70 € na sumu 100 €, teda o 30 € viac, je potom nadštandard vlastníť osobné motorové vozidlo a vynakladať pohonné látky, keď maloletý G. nemá z čoho žiť. Z tohto pohľadu potom v porovnaní so zvýšením výživného o 30 € po 9 rokoch na maloletého G. je nadštandardný výdavok odporcu telefón 80-90 € mesačne (čl. 57), poisťka na dom 60 €, poisťka na auto 100 € (čl. 57), svojpomocné prerábanie domu a zhodnocovanie cudzej nehnuteľnosti (čl. 57), kúpa 3 osobných motorových vozidiel (čl. 99), mesačné náklady na pohonné látky 30 € mesačne podľa vyjadrenia odporcu zo dňa 7.2.2018 čl. 179 sú nadštandardným výdavkom v porovnaní s tým, že na naftu na odvoz osobným automobíkom má odporca mesačne 30 €, ale na zvýšenie výživného na maloletého Samuela po 9 rokoch o 30 € tvrdí odporca, že nemá finančné prostriedky.

§ 78 ods. 1 Zákona o rodine: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

§ 78 ods. 3 Zákona o rodine: Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o nepripustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Porovnaním pomerov v čase prvého rozhodnutia o výživnom na maloletého G., T. X.X.XXXX rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 3P/53/2008-25 zo dňa 3.7.2009 čl. 108 tohto spisu s rozhodnutím vo veci 4P/35/2017 dňa 3.5.2018 súd zistil, že došlo k podstatnej zmene pomerov a že sú dôvody na zvýšenie výživného zo sumy 70 € na sumu 100 € po 9 rokoch od určenia vyživovacej povinnosti, a to z nasledovných dôvodov. Z porovnania pomerov pod bodom 8. odôvodnenia rozsudku jednoznačne vyplýva, že od poslednej úpravy výživného pred 9 rokmi došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, že by si vyžadovalo podstatne väčšie zvýšenie výživného, než je suma 30 €, o ktorú súd zvýšil výživné. Z dôvodov pod bodom 8. odôvodnenia taktiež vyplýva, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na maloleté dieťa výživné zvýšené o 30 €. Z toho dôvodu návrhu v celom rozsahu vyhovel.

9. Zameškané výživné: Súd určil výživné vo výške 100 € mesačne od podania návrhu, teda od 1.9.2017. Ku dňu rozhodnutia 3.5.2018 za 9 mesiacov vzniklo tak otcovi zameškané výživné vo výške 30 € mesačne ($100 - 70 = 30$). Za 9 mesiacov $\times 30 \text{ €} = 270 \text{ €}$. Od 1.9.2017 do 3.5.2018 tak existuje zameškané výživné vo výške 270 € mesačne. Súd zaviazal otca zaplatiť zameškané výživné 270 € mesačne spolu s bežným výživným 100 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach 10 €, ale s tým, že v prípade jeden jediný raz nebude splátka spolu s výživným zaplatená v stanovenej lehote do 15 dní toho-ktorého mesiaca vopred, stráca otec právo splátky a celý dlh 270 € sa stáva splatným naraz. Matka môže podať návrh na exekučné konanie a matka môže podať aj návrh na trestné stíhanie vo veci trestného činu zanedbávania povinnej výživy k maloletému dieťaťu. Súdne rozhodnutie je povinný otec rešpektovať a plniť a nemôže si svojvoľne posúvať dátumy podľa ľubovôle. Ak je v právoplatnom rozsudku uvedená lehota plnenia do 15 dní toho-ktorého mesiaca, je povinný otec toto výživné v stanovenej lehote zaplatiť, nemá právo meniť sám, svojvoľne právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu.

10. Trovy konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože nikto z účastníkov konania nežiadal náhradu trov konania a pretože ide o konanie týkajúce sa starostlivosti o maloleté deti, kde súd môže postupovať aj z úradnej moci. Svoj výrok o náhrade trov konania súd oprel o ustanovenie § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.