

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12Pc/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518201034
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518201034.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Ing. Erikou Trtalovou v právnej veci navrhovateľky: F. G., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, občianka Slovenskej republiky, trvale bytom A. XXX/XX, Z. F. Z. V.m, proti manželovi: X. G., nar. XX.XX.XXXX, občan Slovenskej republiky, trvale bytom A. XXX/XX, Z. F. Z. V., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, F. Z. X, D., o rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov F. G., rod. Š., nar. XX.XX.XXX8 a X. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v O., vo zväzku D., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 14.03.2018 žiadala, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. V dôvodoch návrhu uviedla, že manželstvo neplní svoju funkciu od roku 1996, kedy sa aj naposledy intímne s manželom stýkali. Manželstvo je podľa nej postavené na psychickom vydieraní spojenom s fyzickými útokmi a ohrozovaniami života navrhovateľky. Manželstvo postupne ohrozoval prerastajúci manželov alkoholizmus, ktorý prerástol do závislosti, kedy manžel začal alkohol konzumovať sústavne a neprimerane. Navrhovateľke stále vulgárne nadával, rozširoval o nej klamstvá, nezaložené na pravde, napr. že má pomery s cudzími mužmi a urážal aj synov a ostatnú rodinu navrhovateľky. Manžel začal byť neprispôsobivý aj z hygienického hľadiska, keď močil a zvracal mimo WC toalety a na upozornenia navrhovateľky, že sa neumýva, ju fyzicky aj slovné napádal. Vyhrážal sa jej zabitím. Musela si schovávať stravu, inak by jej ju zobral. Neprispeva jej na nájom spoločného bytu a bez jej vedomia si zobral pôžičku 10.000,- Eur, o čom sa dozvedela náhodne. Pre sústavné psychické a fyzické napádanie navrhovateľky bol a je súdne trestaný. Žiť v takomto nepriaznivom prostredí je pre navrhovateľku obrovskou ekonomickou, psychickou aj fyzickou záťažou. Z dôvodu straty vzájomného citového vzťahu a straty dôvery, považuje navrhovateľka manželstvo za hlboko a trvale rozvrátené.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), bez prítomnosti manžela navrhovateľky, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 16.04.2018 prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky v súlade s § 107 ods. 2 písm. a) C.s.p., keď nepožiadal o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením návrhu, potvrdenia o poslednom spoločnom bydlisku, sobášneho listu, obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/44/2018, a zistil tento skutkový stav:

5. Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v O.u. U oboch manželov ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzali tri deti, dve sú t. č. dospelé, jedno zomrelo pred 23. rokmi.

6. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo bolo celkom v poriadku, kým bývali u jej rodičov, no keď sa pred 30. rokmi presťahovali do Z. F. Z. V., začali sa stupňovať problémy. Hlavným problémom bol alkohol, pod vplyvom ktorého sa manžel správa veľmi agresívne a je vulgárny. V dôsledku toho bol už aj vo výkone trestu pre nebezpečné vyhrážanie, keď došlo k uzavretiu dohody o vine a treste a po odpykaní si polovice trestu bol podmienenečne prepustený, no situácia sa zopakovala. V súčasnosti sa spolužitie stalo neznesiteľným, manžel sa pomočuje, nestará sa o seba. Sústavne uráža ju, jej priateľov, rodinu, deti. Nehospodária spolu, náklady na bývanie hradí ona, občas jej prispel aj manžel, no boli aj obdobia, kedy jej niekoľko mesiacov alebo aj rokov nič nedal, musela si veľa krát požičať a schovávať si peniaze, lebo keď ich našiel, tak to minul na alkohol. Ďalšie spolužitie si nevie predstaviť, pretože má z manžela strach.

7. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/44/2018 vyplýva, že manžel navrhovateľky sa momentálne nachádza vo výkone väzby. O ponechaní vo väzbe bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 28.03.2018. Trestné konanie je vedené pre trestný čin zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe, že v období od 08.11.2016 približne do konca februára 2017 a následne od polovice mesiaca júl do 06.11.2017 sa pod vplyvom alkoholu v spoločnom byte vyhrážal svojej manželke tým spôsobom, že jej hovoril, že ju mal zabiť ešte pred tým než išiel do väzby. Opakovane takmer každý deň jej vulgárne nadával a ponižoval ju, pod vplyvom alkoholu sa pomočoval a zvracal, pričom si neporiadok po sebe neupratal. Vulgárne slová adresované manželke vykrikoval i z okna bytu. V nočných hodinách robieval hluk, rozsvetcoval svetlo v dôsledku čoho jeho manželka chodila do práce unavená, nevyspatá, vystrašená, vystresovaná, obávala sa o svoje zdravie kvôli verbálnej agresii jej manžela i nedostatočnej hygiene. Zo záverov znaleckého psychologického posudku č. M.-X/XXXX vyplýva, že navrhovateľka zažívala príkorie, ktoré ovplyvňuje jej bežné fungovanie a znalkyňa konštatovala, že na danom stave má svoj podiel aj poškodená a to z dôvodu, že dlhodobo udržiava nefunkčné manželstvo z rôznych dôvodov.

8. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

10. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. V prejednávanej veci o rozvod manželstva na zistený skutkový stav, ktorý vyplynul z dokazovania predovšetkým z výpovede navrhovateľky a návrhu navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel, manželstvo účastníkov konania rozviedol, keďže zhodnotením skutkových okolností dospel k záveru, že v tomto štádiu sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, keď obnovenie ich manželského spolužitia do budúcnosti nemožno očakávať. Manželstvo nemôže plniť svoj účel, navrhovateľka udržiavala manželstvo aj s ohľadom na svoju mamu a náboženské presvedčenie

a v súčasnosti je len formálnym zväzkom a dlhodobo nie je zväzkom dvoch ľudí, ktorá si majú prejavovať vzájomnú úctu a podporu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 C.m.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jeden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.