

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 14CoCsp/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218983  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8117218983.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Majerníka a členov senátu JUDr. Viery Zolňakovej a JUDr. Andreja Radomského v právnej veci žalobkyne: V. S. , M.. XX.X.XXXX, Q. T. XXXX/XX, XXX XX F. Š., zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13Csp/183/2017-116 zo dňa 19.10.2021, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, ako aj v súvisiacom výroku o nepriznaní náhrady trov konania vo vzťahu k nároku na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok tak, že:

Určuje, že zmluvná podmienka - Poplatok za poskytnutie úveru: 50, uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.07.2014, uzavretej medzi účastníkmi konania, je neprijateľná.

Žalobkyňa má voči žalovanému v časti konania o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit. :

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 22.8.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (ďalej aj výrok pod bodom I.)

U r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v čl. I., bod 7.1. Dohody o poskytnutí služieb č. XXXXXXXXXXXX, z 29.7.2014 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z 29.7.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.“, j e n e p r i j a t e ľ n á. (ďalej aj výrok pod bodom II.)

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a . (ďalej aj výrok pod bodom III.)

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ďalej aj výrok pod bodom IV.)

Vo vzťahu k nároku na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok náhradu trov konania stranám nepriaznivo. (ďalej aj výrok pod bodom V.)

2. Súd vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 254,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % z tejto sumy odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, a zároveň určil, že zmluvná podmienka - Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur, uvedená v bode 6. Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.7.2014, a zmluvná podmienka uvedená v čl. I., bod 7.1. Dohody o poskytnutí služieb č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.7.2014 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 29.7.2014, sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Aplikujúc zákonné ustanovenia § 3 ods. 1, § 37 ods. 1, § 40 ods. 3, § 52 ods. 1, 3 a 4, § 53 ods. 1 až 3 a 5, § 54 ods. 1, 2, § 53a ods. 1, § 53c, § 54, § 451 ods. 1, § 517 ods. 1 veta prvá § 563 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 137 písm. d), § 298 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 1 ods. 1, § 4 ods. 2, § 9 ods. 1 a 2, § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), § 273, § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zmluva o revolvingovom úvere uzavretá medzi stranami sporu bola vyhotovená na predtlačenom formulári žalovaného, do ktorého boli v bodoch 2. až 6. doplnené osobné údaje žalobcu ako dlžníka a údaje o požadovanom a schválenom revolvingovom úvere s mesačnou splátkou vo výške 53,25 eur a mesačnou platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, vo výške 89,65 eur. Súd ďalej zistil, že okrem chýbajúceho údajaja o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienok upravujúcich jeho čerpanie, predmetná zmluva neobsahuje ani údaj o podmienkach, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby. Vzhľadom na to, že v texte písomnej zmluvy nie sú uvedené podmienky upravujúce čerpanie úveru, pričom je uvedený len počet splátok zo zmluvy samotnej nie je ani odvodené vôbec zrejmy konkrétny termín prvej a nasledujúcich splátok.

3. K určení neprijateľnosti zmluvných podmienok uviedol, že žalobca sa domáhal určenia, že ním označené zmluvné podmienky sú v zmysle ust. § 54 OZ neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Prvé zo žalobcom napadnutých zmluvných ustanovení, a to ustanovenie o poplatku za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur považoval súd, v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, a to už svojím označením, za čo sa platí a v akej výške, pričom tento poplatok je zo strany dodávateľa požadovaný popri úroku ako súčasť odplaty za poskytnutie úveru, čím sa nepochybne týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti jeho ceny, a z posudzovania jeho neprijateľnosti je tak v zmysle ust. § 53 ods. 1 veta druhá OZ vylúčené. Poplatok za poskytnutie úveru jasne definuje protiplnenie, a to poskytnutie úveru, pričom daný poplatok je súčasťou odplaty za úver. Tento poplatok nie je vylúčený zákonom o spotrebiteľských úveroch, ani Občianskym zákonníkom resp. iným zákonom. Naopak, napr. Obchodný zákonník v ust. § 499 počíta s tým, že za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ktorá tak môže byť súčasťou odplaty za poskytnutie úveru. Podporne poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoCsp/23/2020-154, ako aj jeho odôvodnenie, v ktorom tento uviedol, že „z pracovného dokumentu útvarov komisie - Usmernenie na uplatňovanie Smernice 2008/48/ES vo vzťahu k nákladom a ročnej percentuálnej miere nákladov z 8. mája 2012 SWD (2012) 128 vyplýva, že celkové náklady spojené s úverom zahŕňujú celé spektrum nákladov, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť za prístup k úveru alebo jeho využívanie a okrem iného administratívne poplatky (napr. za prípravu pôžičky alebo preskúmanie a schválenie úveru). Keďže spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom poskytujúcim spotrebiteľské úvery z dôvodu, že chce získať úver, podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné dospieť k záveru, že poplatok za poskytnutie úveru slúži len záujmom dodávateľa.“ Okrem toho, aj z hľadiska výšky tohto poplatku ho nemožno považovať za celkom zjavne neprimeraný, ktorý by spôsoboval značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto súd žalobu v tejto časti zamietol. Vo vzťahu k druhej zmluvnej podmienke, týkajúcej sa odplaty za dohodu o poskytovaní služieb, súd konštatoval, že táto zmluvná podmienka uvedená v dohode o poskytovaní služieb k zmluve o revolvingovom úvere sa týka vedľajšieho predmetu plnenia a jeho ceny, a z predmetu prieskumu v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ tak vylúčená nie je.

Dojednanie odplaty za informačné služby a za službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch splátok úveru, špecifikované v čl. II. dohody o poskytovaní služieb, a to vo výške 2,51 % mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, v celkovej výške 90,36 % (36 splátok x 2,51%) z poskytnutej sumy úveru, a osobitne aj vzhľadom na povinnosť jej úhrady spolu so splátkami úveru aj v prípade, ak dôjde k zosplateniu splátok podľa zmluvy o revolvingovom úvere, keď niektoré z týchto služieb navyše ani pri trvaní zmluvy nemusia byť reálne poskytnuté, spôsobuje celkom zjavne značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ tak predstavuje neprijateľnú podmienku.

4. Vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že skutkové tvrdenia žalobkyne o tom, že jej bola z revolvingového úveru poskytnutá len suma vo výške 1.450,- eur a z jej strany bola zaplatená suma spolu vo výške 1.704,95 eur, neboli v konaní nijako spochybnené. Súd zistil, že písomné vyhotovenie predmetnej zmluvy, okrem chýbajúceho údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach upravujúcich jeho čerpanie, neobsahuje ani údaj s spôsobom uplatňovania úrokovej sadzby. Preto poskytnutý spotrebiteľský úver sa v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda veriteľ právo na ich úhradu nemal. Súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, a preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu v rozsahu rozdielu medzi peňažnými prostriedkami, ktoré žalobkyni na základe revolvingovej zmluvy v sume 1.450,- eur reálne poskytol, a tými, ktoré žalobkyňa na tento úver v jeho prospech vo výške 1.704,95 eur uhradila, teda vo výške 254,95 eur. Pokiaľ ide o úroky z omeškania spojené s vydaním bezdôvodného obohatenia, nakoľko čas splnenia tohto dlhu nie je ustanovený právnym predpisom a žalobkyňa žalovaného o jeho vydanie osobitne nepožiadala, v zmysle ust. § 563 OZ bol žalovaný povinný vydať žalobkyni toto bezdôvodné obohatenie nasledujúci deň po doručení žaloby (21.8.2017), preto žalobkyni priznal uplatnenú sumu bezdôvodného obohatenia spolu so zákonnými úrokmi z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády Slovenskej za čas po jeho splatnosti vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej, než bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku súdu prvej inštancie.

5. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP.

6. Proti výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a ním súvisiacemu výroku o náhrade trov konania, podala včas odvolanie žalobkyňa. Namietala nesprávne posúdenie poplatku, pričom je potrebné ustáliť, či tento poplatok predstavuje hlavný predmet plnenia a primeranosť ceny, alebo predstavuje vedľajšie cenové dojednanie. Predmetná zmluvná podmienka je vedľajším cenovým dojednaním, ktoré podlieha súdnej kontrole neprijateľnosti aj vtedy, keď je vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Dodala, že ide o poplatok, ktorý je cielený na skryté prenášanie skutočnej ceny služby do poplatkov. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., odplata musí byť vyjadrená vždy percentuálne, a to sa týka aj jednorazových plnení. Len pri dôslednom dodržaní tejto požiadavky zákona spotrebiteľ vie, koľko percent z úveru veriteľovi zaplatí. Ak časť odplaty je uvedená v súlade s právnou normou v percentách a časť odplaty v rozpore s právnou normou pevnými sumami, spotrebiteľ nevie posúdiť výhodnosť, resp. nevýhodnosť úveru v porovnaní s inými subjektmi na finančnom trhu, ktoré transparentne uvádzajú odplatu v súlade s právnou normou len v percentách. Postup kombinovania vyjadrenia odplaty v percentách aj pevnou sumou preto nie je ničím iným ako nekalou obchodnou praktikou a takto vyjadrená odplata nie je ani určitá, ani jasná, ani zrozumiteľná. Poukázala na rozhodnutia okresných aj krajských súdov, ktorými neprijateľnosť zmluvnej podmienky, a to poplatku za poskytnutie úveru už bola prejednaná. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie oprávnenou osobou (§ 359 v spojení s § 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce, v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné. Odvolací súd pritom zdôrazňuje aj to, že sa neodklonil od záverov tunajšieho súdu prijatých v sporevej veci týkajúcej

sa totožných účastníkov súvisiacej s uzavretím úverovej zmluvy z toho istého dňa ako v predmetnej veci len s číslom XXXXXXXXXXXX (viď bod 17 dôvodov tohto rozhodnutia).

9. Tak, ako to vyplýva z obsahu odvolania, žalobkyňa odvolaním napadla rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol žalobu v časti, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že zmluvná podmienka, a to poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur, uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.7.2014 je neprijateľná, zamietol a tiež vo výroku, ktorým rozhodol o náhrade trov konania vo vzťahu k určaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žalovaný proti rozsudku odvolanie nepodal. Preto vo výroku v poradí I., II. a IV. rozsudok odvolacím súdom preskúmaný nebol a ako taký v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

10. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

11. Žalobkyňa žalobu v časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky (poplatok za poskytnutie úveru) odôvodnila tým, že v bode 6 zmluvy bol uvedený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur, hoci pri úvere predstavujú za hlavný predmet plnenia úroky ako cenu, resp. odplatu za úver. Preto je otázne, čo je cenou úveru, keď má zaň platiť úrok, ale aj poplatok za poskytnutie úveru. Poplatok za poskytnutie úveru je platbou za poskytnutý úver, pričom nie je doplnkovou službou, teda nie je možné zistiť, aká je skutočná výška RPMN. Rovnako nie je jasné, aký je účel delenia platby za poskytnutie úveru na úrok a poplatok. Vyjadrenie ceny úveru v časti poplatku za poskytnutie úveru je neurčité a nezrozumiteľné.

12. Súd prvej inštancie prijal iný právny záver vo vzťahu k poplatku za poskytnutie úveru, ktorý nepovažoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, aj keď súhlasil s tým, že nebol individuálne dojednaný, keďže tento poplatok je súčasťou predtlačenej formulára, obsah ktorého žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť. Podľa názoru súdu prvej inštancie je však zrozumiteľný a určitý a jasne z jeho označenia vyplýva, že protiplnením je poskytnutie úveru. Zároveň konštatoval, že právna úprava (§ 499 Obchodného zákonníka) umožňuje za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 15CoCsp/23/2020-154 a jeho odôvodnenie, v ktorom uviedol, že „z pracovného dokumentu útvarov komisie - Usmernenie na uplatňovanie Smernice 2008/48/ES vo vzťahu k nákladom a ročnej percentuálnej miere nákladov z 8. mája 2012 SWD (2012) 128 vyplýva, že celkové náklady spojené s úverom zahrňujú celé spektrum nákladov, ktoré spotrebiteľ musí zaplatiť za prístup k úveru alebo jeho využívanie a okrem iného administratívne poplatky (napr. za prípravu pôžičky alebo preskúmanie a schválenie úveru).

13. Odvolací súd uvádza, že v predmetnom prípade dojednanie o poplatku bolo žalovaným v zmluve predformulované, žalobkyňa nemohla znenie, obsah predmetnej podmienky ovplyvniť. Zmluvná podmienka upravujúca poplatok za poskytnutie úveru tak nebola so spotrebiteľom individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka), preto podlieha prieskumu v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

14. Pokiaľ ide o dojednanie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 50 eur, k tomuto odvolací súd uvádza, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná.

15. Vo vzťahu k ust. § 499 Obchodného zákonníka je nutné konštatovať, že predmetné ustanovenie upravuje možnosť dojednanie odplaty za tzv. „rezervovanie“ prostriedkov veriteľa pre dlžníka, ide o odplatu za to, že veriteľ od uzavretia zmluvy o úvere s týmito nemôže disponovať a čaká na to, kedy, v

akej výške a či vôbec ich dlžník reálne bude čerpať. V predmetnom prípade však už priamo v žiadosti o poskytnutie úveru/zmluve o úvere je žalovaným predformulovaná žiadosť dlžníka o prevod čiastky úveru na jeho účet (bod 11. zmluvy), teda žalovanému je už v čase uzavretia zmluvy zrejmé, že dlžník žiada o čerpanie finančných prostriedkov okamžite, t.j. momentom uzatvorenia zmluvy, a to v plnej výške určenej zmluvou. Obdobie „rezervácie“ prostriedkov tak v danom prípade nenastáva, a preto dojednanie poplatku za poskytnutie úveru je neprijateľné s poukazom na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľovi zaň nie je poskytnuté zo strany veriteľa žiadne protiplnenie. V danom prípade odplatu za poskytnutie úveru predstavuje dojednaný úrok ako cena úveru, a preto nemôže obstať poplatok ani ako ďalšie plnenie toho istého charakteru a účelu, len pod iným názvom. Z neprijateľnej zmluvnej podmienky žalovanému nevznikol nárok na plnenie voči žalobkyni, keďže neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

16. Z prehľadu platieb úveru č. 8500072286 vyplýva, že žalobkyni bola poskytnutá čiastka 1.450,- eur, pričom dohodnutá v bode 6 zmluvy bola čiastka 1.500,- eur. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval 50,- eur. Teda suma predstavujúca poplatok za poskytnutie úveru bola započítaná pri poskytnutí úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu súčasťou celkovej výšky spotrebiteľského úveru nemôže byť poplatok za poskytnutie úveru. Uvedený poplatok má charakter odmeny poskytovateľovi služby. Teda jedná sa len o náklady spotrebiteľského úveru. Odvolací súd zastáva názor, že ak žalovaný do celkovej výšky spotrebiteľského úveru zahrnul poplatok za poskytnutie úveru, postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti veriteľa. Uvedené mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa k poskytnutiu úveru. Podľa názoru odvolacieho súdu jedná sa o nekalú obchodnú prax, ktorá sa zakazuje. Žalobkyni bol teda poskytnutý úver nie vo výške 1.500,- eur, ale vo výške 1.450,- eur. Uvedená zmluvná podmienka bola už v niekoľkých iných konaniach vedených na tunajšom odvolacom súde (sp. zn. 13Co/61/2017, 13Co/70/2019) vyhlásená za neplatnú a ide o podmienku, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch. Dodávateľ je preto povinný zdržať sa používania takejto podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

17. V konaní vedenom na tunajšom odvolacom súde pod sp. zn. 13Co/70/2019 o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 19Csp/154/2017 vystupovali totožné strany sporu v rovnakom procesnom postavení. Odvolací súd preto skúmal, či v tomto prípade existuje prekážka rozsúdenej veci (res iudicata). Za týmto účelom bol vyžiadaný spis vedený na Okresnom súde Prešov vedený pod sp. zn. 19Csp/154/2017. Z obsahu tohto spisu vyplýva, že súd vyhovel žalobe, ktorou sa žalobkyňa, okrem iného, domáhala určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky, a to poplatku za poskytnutie úveru vo výške 50,- eur uvedenej v zmluve o úvere zo dňa 29.7.2014, avšak číslo zmluvy bolo v tomto prípade XXXXXXXXXXX, teda ide o inú zmluvu, nakoľko v tomto konaní sa žalobkyňa domáhala určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyplývajúcej zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX uzatvorenej v rovnaký deň, t.j. 29.7.2014. Každopádne už vtedy posudzoval otázku neprijateľnosti zmluvnej podmienky týkajúcej sa „poplatku“ a pri akceptovaní čl. 2 ods. 1 Základných princípov (Zásady právnej istoty) nebol priestor, aby v tejto veci bol privedený u totožných strán iný právny záver. V jeden deň žalobkyňa so žalovanou uzatvárala teda dve úverové zmluvy. Podľa ich obsahu na sumu úverov po 1.500,- eur, v oboch prípadoch skutočné plnenie bolo 1.450,- eur, keď veriteľ si „odpočítaval“ zo sumy úveru sumu, ktorá mala zodpovedať výške poplatku 50,- eur, ktorý bol judikovaný ako neprijateľná zmluvná podmienka už v konaní 13Co/70/2019.

18. Preto odvolací súd v zmysle ust. § 388 CSP zmenil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti zamietol tak, že určil, že zmluvná podmienka - Poplatok za poskytnutie úveru: 50, uvedená v bode 6 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, zo dňa 29.7.2014, uzavretej medzi účastníkmi konania, je neprijateľná.

19. Odvolací súd z dôvodu, že zmenil rozsudok v napadnutej časti, v zmysle § 396 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania (prvoinštančného aj odvolacieho) tak, že žalobkyni priznal nárok na náhradu trov proti žalovanému v plnom rozsahu. Odvolací súd vychádzal z toho, že žalobkyňa bola plne úspešná čo do vyslovenia neprijateľných zmluvných podmienok (§ 255 ods. 1, 2 CSP).

20. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).