

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3T/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010042  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010042.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. B. R. a spol., na hlavnom pojednávaní dňa 12. apríla 2022 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ B. R., nar.XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, t.č. v ÚVV Bratislava od 12.11.2021,

2/ M. L., nar.XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, prechodne bytom Bratislava, L. XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h,

ž e

obžalovaní B. R. a M. L., po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 12.11.2021 okolo 12.30 hod. v Bratislave, na Hanulovej ulici pred obytným domom č. 5, vozidlom zn. Škoda Fabia, EČV: K., ktorého vodičom bol obžal. M. L. a obžal. B. R. sedel vo vozidle ako spolujazdec, zablokovali vozidlo zn. Škoda Kodiaq, EČV: K., ktorého vodičom bol poškodený M. Kavický, obžal. B. R. prešiel k vozidlu poškodeného a zvýšeným hlasom pýtal od poškodeného peniaze predstavujúce výplatu obvineného, pričom poškodenému hovoril, že ho okradol a tým pádom aj jeho chorú matku, poškodený M. C. odpovedal obžal. B. R., že má ísť za poškodeným do práce, kde mu peniaze vyplatí, následne obžal. B. R. chcel nastúpiť do vozidla zn. Škoda Kodiaq, čo mu poškodený neumožnil, avšak obžal. B. R. otvoril dvere vodiča na vozidle poškodeného, začal ťahať poškodeného za mikinu, pričom poškodenému vulgárnym výrazom povedal, že ho udrie a zahnal sa na poškodeného pravou rukou zovretou v päšť, potom poškodeného ťahal ľavou rukou za mikinu aj obžal. M. L., ktorý mal pravú ruku zovretú v päšť a vyzval poškodeného, aby dal obžal. B. R. peniaze, lebo inak mu vrazí on, poškodený sa snažil zatvoriť predné dvere, čo sa mu aj podarilo, ale vytrhol madlo dverí z vnútornej strany, vozidlo uzamkol z vnútra, začal zatvárať okno, avšak obžal. B. R. okno uchopil a tlačil dole, následne poškodený M. C. začal s vozidlom cúvať a obžal. B. R. skočil na prednú kapotu vozidla poškodeného a začal päšťou búchať do čelného skla, ktoré rozbil, počas cúvania zavolať na linku 112 a s vozidlom vycúval na hlavnú cestu, pričom poškodením osobného motorového vozidla zn. Škoda Kodiaq EČ: K. obžalovaní spôsobili poškodenú spoločnosť PLUS BA STRAVEX s.r.o., škodu vo výške 1.979,98€.

t e d a

obžalovaní B. R. a M. L.

-spoločným konaním iného násilím a hrozbou násilia nútili, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l i

obžalovaní B. R. a M. L.

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžal. B. R.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžal. M. L.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V trestnej veci proti obžal. B. R. a spol. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaných B. R. a M. L., výsluchom svedka-poškodeného M. C., prečítaním obsahov znaleckých posudkov, oboznámením listinných dôkazov a oboznámením zvukového záznamu.

Zástupca poškodenej spoločnosti M. C. sa nepripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody. Obžalovaní B. R. a M. L. na hlavnom pojednávaní uviedli, že sa cítia byť nevinnými zo spáchania žalovaného skutku.

Obžalovaný B. R. uviedol, že v inkriminovaný deň išiel za poškodeným do jeho práce pre peniaze za odpracované dva a pol dňa. Poškodený tam nebol a tak odkázal zamestnancom, že bude chodiť stále pre svoje peniaze, pokiaľ nedostane plácu. Potom odišiel aj s M. L. na aute Škoda Fabia K. XXXGU na Tehelné pole. Potom sa vrátili aj s L. do Dúbravky a ako išli po Hanulovej ulici oproti nim išlo auto poškodeného. On vystúpil z auta, ukázal zdvihnutou rukou poškodenému aby zastavil. Prišiel k dverám vodiča a chcel dvere otvoriť, ale nešli. Poškodený stiahol asi na 5 cm okno a on povedal poškodenému, že si prišiel pre svoje peniaze. Poškodený mu na to povedal, že dopadne ako jeho zamestnanci a išiel okno zatvárať. On tam strčil prsty, aby okno nemohol zatvoriť. Potom poškodený otvoril dvere. On mu asi chytil vnútornú páčku na otváranie dverí. Poškodený mu povedal, aby išiel za ním do firmy, že mu peniaze dá. On povedal L., že ide s poškodeným, išiel k dverám spolujazdca a chcel ich otvoriť. Boli zamknuté. Poškodený zaradil rýchlosť, že ide dopredu, on nabehol pred auto poškodeného a kričal, aby poškodený stál. Toto videl Lieskovský, ktorý vystúpil z auta. Poškodený išiel s autom pomaly dopredu, on mu naskočil na kapotu. Poškodený na to zaradil kvalt dozadu a on mu päťami údermi trieskal do čelného skla. Poškodený na to prudko zabrzdil a on sa skotúľal z kapoty. Poškodený vycúval z miesta preč. On na to s L. nasadli do auta a išli podať do Dúbravky trestné oznámenie. Policajť ich poslal späť na Hanulovu ulicu, aby tam čakali na príchod hliadky. Spoluobžalovaný M. L. sedel v ich aute, vystúpil vtedy, keď mu chcel poškodený privrieť prsty, možno sa oprel o auto poškodeného. Hovoril poškodenému že čo robí a aby mu dal peniaze. Fyzicky sa poškodeného nedotkol.

Na hlavnom pojednávaní dodal, že auto poškodeného zastavilo za autom kuriéra a keď to videl, tak pristúpil k autu poškodeného. S autom poškodeného pri rozhovore s poškodeným nemanipuloval, maximálne sa mohol oprieť o dvere auta. Následne pripustil, že mohol chytiť vrchnú časť dverí auta poškodeného v mieste, kde je okno. Uviedol, že M. L. bol po celý čas v ich aute, z auta vystúpil až vtedy, keď poškodený s ním cúval. On poškodenému nehovoril nič. Poprel, že by M. L. hovoril poškodenému, aby mu dal peniaze.

Obžalovaný uviedol, že voči poškodenému nepoužil žiadne násilie, ani hrozbu násilím, ani hrozbu ťažkej ujmy. Medzi L. a poškodeným nedošlo k žiadnemu fyzickému kontaktu. L. nepoškodil ani auto poškodeného.

Cesta, kde sa s poškodeným stretli je obojsmerná, oni sa autom s L. zastavili na úrovni vozidla kuriéra a za týmto vozidlom bolo vozidlo poškodeného. Medzi ich vozidlom a vozidlom kuriéra sa už nedalo prejsť.

Obžalovaný M. L. uviedol že v deň skutku sa chcel ísť dať očkovať na štadión. Jeho brat - B. R. chcel ísť k svojmu zamestnávateľovi pre výplatu a tak tam išli autom. Ako tam išli, tak sa míňali s autom poškodeného. On zastavil, R. vystúpil z auta a išiel za poškodeným. On ostal sedieť v aute. Počul ako poškodený arogantne zvyšoval hlas, pričom R. stál pri okienku jeho auta. Potom sa poškodený pohol s autom dopredu, R. sa postavil pred auto poškodeného a skočil mu na kapotu. Nakoľko pred autom poškodeného stálo iné auto, tak s R. asi 15 metrov cúval a potom R. spadol z kapoty. Potom spolu s R. išli na políciu na Saratovskú. Tam im povedali, aby sa vrátili na miesto a čakali na hliadku. Hliadka nechodila a tak sa vrátili na políciu, kde chceli podať trestné oznámenie.

On z auta vystúpil a tiež stál pri okienku auta poškodeného. Nakoľko sa R. s poškodeným hádali, tak povedal R., aby sral na to. Z rozhovoru medzi R. a poškodeným počul slová „to tak není, vráť mi moje prachy“. Počul ako zvyšujú intenzitu hlasu. On s poškodeným nekomunikoval, ani sa nedotkol jeho auta. On na vozidle poškodeného nevidel žiadne poškodenie. Nevidel, že by R. auto poškodeného nejakým spôsobom otváral. Nepočul okrem bežnej konverzácie od poškodeného žiadne volanie o pomoc, ani trúbenie jeho vozidla. Z kuriérskeho vozidla videl vychádzať buď babu, alebo chalana smerom k domu. Táto soba do konfliktu nezasahovala.

Svedok-poškodený M. C. uviedol, že obžalovaný R. u neho pracoval asi dva a pol dňa. Uviedol, že v inkriminovaný deň išiel cez Hanulovu ulicu do práce a do proti smeru mu vošla bledomodrá Fabia a zamedzila mu pohyb v ďalšej jazde. Z Fabie vystúpil R. a on stiahol na svojom aute okno s tým, že sa budú rozprávať. R. prišiel k oknu a začal kričať, že ho oklamal o peniaze a tým pádom oklamal aj jeho chorú matku. On mu povedal, že peniaze mu vyplatí, aby s ním išiel do práce. Na to R. chcel nastúpiť do jeho auta, čo mu nedovolil. R. mu následne otvoril na aute dvere, chytil ho ľavou rukou za mikinu a ťahal ho von z auta a päťou pravej ruky sa mu hrozil, že mu prijebie. Medzitým sa tam zjavil aj druhý obžalovaný a aj on ho ťahal za mikinu, že aj on mu prijebie. Ten druhý obžalovaný ho ťahal za mikinu von z auta, mieril naňho päťou a hovoril „daj mi tie peniaze, lebo tri ja prijebem a potom uvidíš“. On sa snažil dvere auta zatvoriť a odstrčiť ich, čo sa mu nakoniec podarilo, ale na dverách si odtrhol vnútorné madlo. Podarilo sa mu dvere zamknúť. Ako zatváral okno na dverách, R. ho tlačil rukami dole. Ako s autom pomaly cúval, podarilo sa mu okno zatvoriť. R. mu následne skočil na kapotu jeho auta, päťou ruky mu búchal do okna, až popraskalo sklo. Ako on s autom cúval, R. sa následne z kapoty auta zošmykol. Následne videl ako obžalovaní na aute Fabia odchádzajú a tak volal políciu aby im oznámil kam obžalovaní idú. Polícia mu povedala, aby sa vrátil na miesto.

Cesta na mieste činu je taká, že po oboch stranách parkujú autá a dve autá oproti sebe prejdú ledva. Okrem auta obžalovaných iné auta na mieste nevidel. Fabia mu cestu zablokovala tak, že auto zastavilo v strede a ešte našikmo, takže sa veda neho nedalo prejsť.

Fabiu, ktorá ho zablokovala riadil L.. Z Fabie najprv vystúpil R. a potom L.. Myslí si, že L. sa mu vyhrážal pravou rukou.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní obsahy znaleckých posudkov kriminalistického ústavu z ktorých vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy a biologické stopy nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil lekársku správu k zraneniam obžalovaného R. z ktorej vyplýva, že tento spadol z auta, oškrel si koleno. Bola u neho zistená plošná odrenina kolena vľavo pri zachovaní plnej hybnosti.

Z protokolu o ohliadke miesta činu vyplýva, že na vozidle poškodeného je preliačina pri znaku Škoda na prednej kapote, preliačina veľkosti cca 12 cm na prednej kapote nad ľavým predným svetlom a ľavým predným blatníkom, škrabance veľkosti 30 cm, 11,5 cm, 17 cm na prednej kapote. Na vozidle je poškodené čelné sklo. Poškodená je kľučka, madlo ľavých predných dverí z vnútra.

Zo záznamu polície zo dňa 12.11.2021 na č.l. 105 vyplýva, že poškodený hliadke na mieste uviedol, že jeho bývalý zamestnanec B. R. od neho pýtal peniaze za dva odpracované dni, on mu v minulosti už vysvetľoval, že peniaze mu dá vo výplatný deň. Dnes, potom ako mu zablokovali cestu, R. od neho pýtal peniaze, snažil sa silou otvoriť dvere na jeho aute, po ich otvorení ho R. chytil za odev a ťahal

z auta von. Následne sa R. mal vymeniť s kamarátom, ktorého on nepoznal, ten ho mal tiež chytiť za odev, ťahať z vozidla, rukou naznačovať úder do tváre a mal mu pritom hovoriť "daj mu peniaze, lebo ti najebem." Poškodený zatvoril dvere na aute, cúval a R. mu skočil na kapotu a päšťou mu mal rozbiť čelné sklo. Následne spadol na zem.

Z evidenčnej karty vozidla Škoda Fabia K. vyplýva, že toto vozidlo patrí W. R..

Súd oboznámil doklady o výške škody na poškodenom motorovom vozidle Škoda Kodiaq spol. PLUS BA STRAVEX s.r.o., ktorá bola ustálená na výšku 1.979,98€.

Z pracovnej zmluvy a výplatného lístka obžal. R. vyplýva, že tento bol zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v spol. PLUS BA STRAVEX s.r.o, v mesiaci november 2021 odpracoval dva dni, mal dostať k výplate 49,62 Eur.

Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 9PP/88/2018, zo dňa 27.09.2018, právoplatného dňa 27.09.2018 vyplýva, že týmto uznesením bol B. R. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky.

Z úradného záznamu stálej služby OO PZ Dúbravka zo dňa 12.11.2021 vyplýva, že na OO PZ Dúbravka prišli o 13.00 hod. M. L. a B. R., ktorí uviedli, že pána R. fyzicky napadol jeho zamestnávateľ C., ktorý išiel so svojim vozidlom po Hanulovej ulici. Oni sa postavili pred jeho vozidlo, na základe čoho bol C. nútený zastaviť. Vyzvali ho, aby uhradil R. mzdu za tri dni. C. to odmietol, cúvaním R. zrazil, čím mu spôsobil škrabance na pravej nohe.

Zo zápisnice o podaní trestného oznámenia poškodeným M. C. zo dňa 12.12.2021 vyplýva, že B. R. a jeho kamarát zastavili svojim vozidlom Škoda Fabia na Hanulovej ulici oproti nemu, obaja vstúpili z auta, prišli k dverám vodiča a cez stiahnuté okno predných dverí sa B. R. začal s ním rozprávať, že ho oklamal o peniaze a začal byť agresívny. Žiadal aby mu okamžite dal peniaze. Chcel si k nemu sadnúť do auta, čo mu nedovolil. R. mu otvoril dvere, chytil ho za mikinu a začal ho ťahať z auta von s tým, že na neho kričal, že mu prijebie, lebo ho okradol a aj jeho matku. R. kamarát stál vedľa R. a aj on ho ťahal von z auta za mikinu a mal pravú ruku zovretú v päšť a hrozil mu „daj mu peniaze, lebo ti vrazím jednu ja“. Jemu sa podarilo dvere auta zatvoriť, pričom vytrhol madlo dverí z vnútornej strany. R. uchopil okno na dverách auta a stlačil ho dole. Potom skočil na kapotu auta a päšťou búchal do čelného skla s tým, že toto rozbil. Z registra trestov a posudkov na oboch obžalovaných vyplýva, že obžalovaný Jozef R. bol jedenkrát postihnutý za spáchanie priestupku, v registri trestov má šesť záznamov. Obžalovaný M. L. bol dvanásťkrát postihnutý za spáchanie priestupku, trikrát bol súdne trestaný.

Súd oboznámil zvukový záznam z telefonických hovorov poškodeného na tiesňovú linku z ktorých vyplýva, že poškodený so strachom v hlase žiadal políciu o pomoc po žalovanom skutku, kde uvádzal, že bol na Hanulovej ulici prepadnutý, páchatelia unikajú z miesta činu na vozidle Fabia kombi, jeden páchatel B. R. skočil na auto a rukou mu rozbil auto a dosť sa mu vyhrážal. Uvádzal, že páchatelia sa vrátili na miesto činu, chcú ho biť, potrebuje hliadku. Poškodený uvádzal, že ten chlap čo u neho robil nedošiel po dvoch dňoch do roboty, vyhrážal sa mu, že okamžite chce peniaze, nech mu ich dá a začal ho biť.

Súd vykonal v predmetnej trestnej veci dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaní svojim konaním naplnili všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu vydierania dopustí ten, kto iného násilím, alebo hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný B. R. doznal, že v inkriminovaný deň, v inkriminovanom čase sa na inkriminovanom mieste stretol on aj M. L. s poškodeným. Tiež priznal, že obaja obžalovaní boli na mieste činu na vozidle Škoda Fabia K. XXXGU. Obžalovaný tiež priznal, že vyhľadal poškodeného za účelom získania finančných prostriedkov od poškodeného, ktoré mali byť jeho výplatom za odpracované dni v zamestnaní u poškodeného. Obžalovaný tiež priznal to, že peniaze žiadal od poškodeného už v minulosti, priznal naliehavosť svojej požiadavky a stupňovanie požiadavky na vyplatenie mzdy. Obžalovaný R. vo svojej výpovedi priznal, že fyzicky bránil poškodenému v tom, aby tento zatvoril okno na svojom vozidle a v snahe zabrániť mu zatvoreniu dverí, tieto dvere poškodenému chytal. Obžalovaný tiež priznal, že sa

snažil zabrániť poškodenému v odchode z miesta činu tak, že tomuto skočil na kapotu jeho vozidla a búchal mu päšťou do čelného skla.

K spoluobžalovanému M. L. uviedol obžalovaný R., že tento sedel v ich aute, vystúpil vtedy, keď mu chcel poškodený privrieť prsty, možno sa oprel o auto poškodeného. Hovoril poškodenému že čo robí a aby mu dal peniaze. Fyzicky sa poškodeného nedotkol. Následne zase uviedol, že M. L. bol po celý čas v ich aute, z auta vystúpil až vtedy, keď poškodený s ním cúval. On poškodenému nehovoril nič. Poprel, že by M. L. hovoril poškodenému, aby mu dal peniaze. V tomto smere teda obžalovaný R. nevytvoril konzistentne, svoje tvrdenia mení a jeho výpoveď je rozporná.

Obžalovaný M. L. doznal, že v inkriminovaný deň, v inkriminovanom čase sa na inkriminovanom mieste stretol on aj B. R. s poškodeným. Tiež priznal, že obaja obžalovaní boli na mieste činu na vozidle Škoda Fabia K. XXXGU. Obžalovaný tiež priznal, že B. R. vyhľadal poškodeného za účelom získania finančných prostriedkov od poškodeného, ktoré mali byť jeho výplatom za odpracované dni v zamestnaní u poškodeného. Priznal, že medzi poškodeným a obžalovaným R. došlo k slovnej výmene názorov, pri ktorej zvyšovali hlas a hádali sa. Priznal, že počul zo strany spoluobžalovaného R. slová, ktorými žiada od poškodeného peniaze. Priznal aj to, že zo svojho auta vyšiel a pristúpil k autu poškodeného. Poprel fyzický aj verbálny útok na poškodeného. Priznal, že R. skočil na kapotu auta poškodeného.

Nekonzistentnosť tvrdení oboch obžalovaných je zrejmä aj z úradného záznamu stálej služby OO PZ Dúbravka zo dňa 12.11.2021 z ktorého vyplýva, že obžalovaní uviedli, že oni sa postavili pred vozidlo poškodeného, na základe čoho bol C. nútený zastaviť. Vyzvali ho, aby uhradil R. mzdu za tri dni. C.Ý. to odmietol a cúvaním R. zrazil.

Poškodený M. C. vypovedal celé konanie identicky, Jeho výpoveď v procesnom postavení svedka v predsúdnom konaní i na hlavnom pojednávaní je identická, je zhodná s jeho výpoveďou pri podávaní trestného oznámenia ako aj s jeho vyjadreniami počas telefonovania na tiesňovú linku. Z jeho výpovede je celkom jednoznačne preukázané, že v inkriminovaný deň, v inkriminovanom čase sa na inkriminovanom mieste sa stretol s obžalovanými.

Svedok popísal aj miesto činu, kde uviedol, že sa jedná o komunikáciu, kde len ťažko môžu prejsť motorové vozidlá ak idú proti sebe. Uviedol, že jeho motorové vozidlo obžalovaní zablokovali tým, že mu skrížili cestu a tým mu zabránili v jazde smerom dopredu. Uviedol, že žiadne iné auto, okrem auta obžalovaných mu v jazde neprekážalo. Uviedol, že nakoľko nemohol ísť dopredu, musel s vozidlom cúvať. Hoci obaja obžalovaní uvádzali, že pred vozidlom poškodeného sa nachádzalo iné vozidlo, obžalovaný R. jednoznačne uviedol, že s vozidlom Škoda Fabia zastavili tak, aby poškodený nemohol toto pred ním stojace vozidlo obísť a teda musel zastaviť.

Svedok jednoznačne vo svojej výpovedi popísal konania oboch obžalovaných, ktorých agresia mala gradujúcu tendenciu. Popísal snahy obžalovaného R.I. za každú cenu znemožniť mu zatvorenie dverí a okna vozidla, o čom svedčí aj poškodenie madla dverí z vnútornej strany dverí vodiča vozidla poškodeného.

Svedok vo všetkých svojich výpovediach zotrval na tom, ako popisuje fyzický útok zo strany oboch obžalovaných na jeho osobu. R. mu otvoril na aute dvere, chytil ho ľavou rukou za mikinu a ťahal ho von z auta a päšťou pravej ruky sa mu hrozil, že mu prijebie. L. ho ťahal za mikinu, mieril naňho päšťou a hovoril „daj mu tie peniaze, lebo ti ja prijebem a potom uvidíš“. Popísal teda násilné konanie oboch obžalovaných zamerané na to, aby poškodený vyplatil R. jeho mzdu. Zo zvukových nahrávok bezprostredne po skutku je celkom zrejmé, že poškodený v rozrušenom stave v obave o seba informuje políciu, ako bol prepadnutý, ako sa mu vyhrážali a čo od neho obžalovaní žiadali. Nemal teda poškodený objektívne čas si vymyslieť útok obžalovaných na svoju osobu. Aj z policajného záznamu vyplýva, že po príchode policajnej hliadky na miesto činu tejto zhodne popisoval konanie obžalovaných a spôsob spáchania skutku.

Tvrdenie poškodeného o poškodení jeho vozidla je potvrdené objektívnymi dôkazmi ako je ohliadka vozidla s nálezom poškodených častí a protokolom o jeho oprave a spôsobenej škode. Skutočnosť, že obžalovaný R. bol na kapote vozidla poškodeného a toto poškodil je okrem toho potvrdená aj výpoveďami oboch obžalovaných a lekárskou správou o zranení obžalovaného R..

Motív konania obžalovaného R. je okrem výpovedí obžalovaných, poškodeného potvrdený aj pracovnou zmluvou a výplatným lístkom z ktorých vyplýva, že obžalovaný R. bol zamestnaný v spoločnosti poškodeného, mal odpracované dva dni, pričom výplata mu za tieto dni nebola vyplatená. Obžalovaný L., ako brat spoluobžalovaného R. mal motív pomôcť mu vymôcť nevyplatenú mzdu od poškodeného. Súd nezistil žiadny objektívny dôvod neveriť tvrdeniam poškodeného o tom, akým spôsobom mal byť skutok spáchaný, nezistil žiadne objektívne skutočnosti, ktoré by spochybňovali jeho tvrdenia. Tento svedok vypovedal celé konanie identicky, jeho tvrdenia sú potvrdzované listinnými dôkazmi a

zvukovým záznamom. Svedok nemal ani objektívny motív krivo obviňovať obžalovaných. Obžalovaného L. dokonca pred skutkom vôbec nepoznal.

Zhrnutím vyššie uvedených odôvodnení dospel súd k jednoznačnému záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako to tvrdí svedok-poškodený M. C., čiastočne ho doznávajú aj samotní obžalovaní, a ako je popísaný v skutkovej vete obžaloby a rozsudku. Bolo tiež jednoznačne preukázané, že obžalovaní obaja spoločným konaním nútili násilím a hrozbou použitia násilia poškodeného, aby tento vyplatil obžalovanému R. mzdu, teda svojím konaním naplnili všetky znaky žalovanej skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Súd konštatuje že Trestný zákon platný v čase spáchania skutku obžalovanými vychádza z prísne formálneho chápania skutku ako trestného činu. Len pri prečinoch zohľadňuje čiastočne aj spoločenskú nebezpečnosť konania páchatel'a. Preto nie je možné aby súd zmenil právnu kvalifikáciu konania obžalovaných, ak po formálnej stránke naplňa znaky tej ktorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

Preto súd uznal oboch obžalovaných vinnými zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby aj so zachovaním právnej kvalifikácie ich konania.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným vychádzal zo zákonom stanovenej trestnej sadzby pri tomto trestnom čine, ktorá je od dvoch do šiestich rokov pri treste odňatia slobody.

Súd v osobe ani jedného obžalovaného, ani v okolnostiach prípadu nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na ukládanie trestu obžalovaným.

Naproti tomu, ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd u oboch obžalovaných vyhodnotil to, že obžalovaní boli už za trestný čin odsúdení.

Pri prevahe priťažujúcich okolností súd použil sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona a zvýšil spodnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Tak mohol súd obžalovaným ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od troch rokov a štyroch mesiacov do šiestich rokov.

V osobe obžalovaného R. súd zohľadnil vyššiu mieru participácie na žalovanom skutku, jeho iniciácia skutku a skutočnosť, že od jeho spáchania neodradilo obžalovaného R. ani plynutie skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Preto mu súd ukladal trest prísnejší oproti obžalovanému L.. Súd v osobe obžalovaného R. dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí ukladať obžalovanému R. trest vo výmere tri roky a šesť mesiacov, čo je trest pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby.

V osobe obžalovaného L. súd zohľadnil to, že menšou mierou participoval na žalovanom trestnom čine, aj to že proti obžalovanému R. bol len trikrát súdne trestaný. Preto súd obžalovanému L. ukladal trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere tri roky a štyri mesiace.

Nakoľko obaja obžalovaní boli v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ich súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložené tresty sú plne v súlade so zákonom a mali by zabezpečiť dostatočne svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.