

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516010234.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Šibíkovej, členov senátu - prísediacich Vlasty Tomešovej a Ing. Jána Dedíka, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému W. L., I. X.X.XXXX O. W., G. Z. M. G., B. Z. I. W. I. O., Z. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVTOS Ilava, trestne stíhaného pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku a iné (ďalej len "Trestný zákon"), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 03. mája 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: W. L., I. X.X.XXXX O. W., G. Z. M. G., B. Z. I. W. I. O.K., Z. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVTOS Ilava

je vinný, že

dňa 21.8.2015 v čase medzi 17,00 h a 18.00 h v M. G., v ubytovni na ulici Q. W..L..Š. XXX/XX, zaklopal na vstupné dvere izby č. XX, v ktorej bol na základe zmluvy o ubytovaní ubytovaný poškodený R. M., I. X.X.XXXX, tento mu dvere aj otvoril, obžalovaný si následne vypýtal pohár vody, ale poškodený R. M. mu ho odmietol dať, následne obžalovaný vložil nohu medzi zárubňu a dvere, čím znemožnil ich zatvorenie, následne začal tlačiť rukami na vchodové dvere a požadoval od R. M. peňažnú hotovosť 10,- Eur až pokým nepretlačil R. M., ktorý v dôsledku toho spadol na zem, následne bez súhlasu a povolenia vlastníka nehnuteľnosti a ubytovaného poškodeného R. M. vošiel do tejto izby, ktorú prehľadal, nerešpektujúc pritom výzvy ubytovaného R. M., aby opustil jeho izbu, a z čierneho koženkového puzdra nachádzajúceho sa na posteli vzal mobilný telefón M. S. U., G. F.-XXXXXXXX-Z. F. H., so SIM kartou a telefónnym číslom XXXX XXXXXX, ďalej finančnú hotovosť vo výške 5,- Eur v drobných minciach a 8 stravnych lístkov, každý v hodnote 2,5 Eur, a následne po asi 5 až 10 minútach opustil uvedenú izbu č. XX, čím spôsobil poškodenému R. M. škodu v celkovej výške 70,- Eur,

t e d a

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, uvedený čin spáchal na chránenej osobe
- osobe vyššieho veku,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného W. L., I. X.X.XXXX O. W., u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 2T/12/2017-420 zo dňa 28.09.2017, právoplatný dňa 28.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 23To/124/2017-461 zo dňa 28.11.2017, vo výmere 8 (osem) rokov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej W. N., I. XX.XX.XXXX O. Z., Z. Z. Z., Š. X, Z. Z., škodu vo výške 25,- Eur (slovom dvadsaťpäť eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obhajca a obžalovaný sa hneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania a prokurátor sa vzdal práva na podanie odvolania v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Obžalovaný po vyhlásení rozsudku výslovne vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.