

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Csp/162/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117225043
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117225043.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, deň zániku 01.01.2018, proti žalovanej: I. W., F.. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 1.103,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní namiesto žalobcu s právnym nástupcom žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

II. Súd pripúšťa zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, na miesto právneho nástupcu doterajšieho žalobcu.

III. Súd konanie zastáva.

IV. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, deň zániku 01.01.2018, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.103,35 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. V prejednávanej veci mal súd po vykonaní lustrácií strán sporu z Obchodného registra Slovenskej republiky preukázané, že žalobca bol ku dňu 01.01.2018 vymazaný z obchodného registra v dôsledku rozdelenia. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z notárskej zápisnice N 3283/2017 (NZ 54215/2017) zo dňa 11.12.2017 o projekte rozdelenia a zlúčenia, ktorá je uložená v registri tunajšieho súdu pod sp. zn. 1OpP/3/2018.

3. Podľa § 69 ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, v platnom znení: Na rozdelenie spoločnosti sa vyžaduje schválenie projektu rozdelenia spoločnosti. Projekt rozdelenia musí obsahovať presný popis a určenie častí obchodného majetku a záväzkov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti, a pravidiel rozdelenia podielov jednotlivých nástupníckych spoločností medzi spoločníkmi. Na obsah projektu rozdelenia a jeho schválenie sa inak vzťahujú primerane ustanovenia odsekov 6 až 8.

4. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v platnom znení (ďalej len „CSP“): Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Nakoľko pôvodný žalobca s účinnosťou k 01.01.2018 zanikol, t. j. stratil procesnú subjektivitu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, pričom však nešlo o zánik bez právneho nástupníctva, súd s poukazom na ustanovenie § 64 CSP rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom, ktorým je v predmetnej veci Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155.

6. Podaním zo dňa 08.12.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.12.2017 oznámil právny zástupca žalobcu súdu, že pohľadávku uplatnenú v konaní sp. zn. 8Csp/162/2017 pôvodný žalobca postúpil na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorá sa stala novým hmotnoprávnym veriteľom žalovanej pohľadávky ešte pred zánikom pôvodného žalobcu. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, ktorá v predmetnom podaní prejavila svoj súhlas so vstupom do konania. Súčasne bolo súdu predložené oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, ktorým pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ku dňu 20.11.2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. 6153471 uzavretej dňa 08.07.2013 na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154. Podľa priloženého podacieho hárku bolo oznámenie o postúpení pohľadávky odoslané žalovanej dňa 23.11.2017.

7. Podľa § 80 ods. 1 CSP: Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

8. Podľa § 80 ods. 2 CSP: Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

9. Podľa § 80 ods. 3 CSP: Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. Zmena subjektov v konaní je jednou z možností, ako žalobca môže disponovať žalobou vo veci samej. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd pripustí zmenu, ak k prevodu alebo prechodu práv a povinností došlo až po začatí konania a ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu, súhlasí so vstupom do konania. V konaní bolo preukázané, že právna skutočnosť spojená so zmenou strany sporu nastala po začatí konania ešte pred zánikom pôvodného žalobcu. Spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (podnikajúca od 17.02.2018 pod obchodným menom Intrum Slovakia s.r.o.), so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, súhlasila so vstupom do konania ako žalobca na miesto právneho predchodcu doterajšieho žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pri aplikácii citovaných ustanovení a s poukazaním na ustálenú súdnu judikatúru (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/210/2001) zmenu na strane žalobcu pripustil.

11. Podaním zo dňa 13.12.2017 doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2017 žalobca oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

12. Podľa § 144 CSP: Žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 1 CSP: Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP: Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd rozhodol pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania. Na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

16. Podľa § 256 ods. 1. CSP: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne zavinil zastavenie konania žalobca, nakoľko po podaní žaloby na súd navrhol konanie zastaviť bez bližšieho odôvodnenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobcu a žalovanej by tak prináležala náhrada trov konania. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia odvolanie **n i e j e** prípustné (§ 357 CSP).

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).