

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200235  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718200235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. D., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: J. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, M. C., t.č. bytom L. X, E. a otca: C. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, M. C., t.č. S. XX, G., XX-XXX, G. O., maloleté dieťa bytom u navrhovateľov, o návrhu navrhovateľov S. D., L.. XX.XX.XXXX a C. D., L.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. Č.. XXX, M. C. o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého D. D., L.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manželov C. D., L.. XX.XX.XXXX a S. D., L.. XX.XX.XXXX, obaja slovenskí štátni občania, bytom J. Č.. XXX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka J. D. **j e p o v i n n á** platiť na maloletého D. D. výživné vo výške 40,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

III. Otec C. D. **j e p o v i n n ý** platiť na maloletého D. D. výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, a to vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

IV. Týmto **s a m e n í** rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/31/2017 zo dňa 15.01.2018 v časti týkajúcej sa maloletého D. D..

V. Súd **u k l a d á** povinnosť C. D. S. S. D. informovať J. D. o zdravotnom stave maloletého D., jeho školskom prospechu, mimoškolských aktivitách, ako aj o iných podstatných skutočnostiach v mesačných intervaloch počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).