

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: OT/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517893007  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2517893007.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci odsúdenej Z. C. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí 2. mája 2018, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že odsúdená Z. C., nar. XX.XX.XXXX N. S., trvale bytom S., V.. A. Č.. XXX/XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, sa v skúšobnej dobe

**n e o s v e d č i l a**

a preto trest odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/19/2017 zo dňa 09.05.2017, právoplatným dňa 09.05.2017 v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky  
**v y k o n á .**

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Z. C. bola trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 9.5.2017, sp. zn. OT/19/2017, právoplatným 9.5.2017, uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustila dňa 8.5.2017 a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 3 roky.

Odsúdenej Z. C. (ďalej len odsúdená) plynie skúšobná doba od 10.5.2017 do 10.5.2020.

Okresný súd Piešťany v priebehu plynutia skúšobnej doby priebežne skúmal, či odsúdená vedie riadny život. Nakoľko súd už v priebehu plynutia skúšobnej doby zistil, že odsúdená bola právoplatne odsúdená pre trestný čin, za účelom rozhodnutia o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe vykonal súd dňa 2.5.2018 verejné zasadnutie, na ktorom odsúdenú vypočul, oboznámil čítaním listinné dôkazy založené v spise Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/19/2017, najmä trestný rozkaz v danej veci, správy a posudky na odsúdenú, trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany z 12.1.2018, sp. zn. 16T/4/2018, ktorý dňa 27.1.2018 nadobudol právoplatnosť a register trestov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 12.1.2018, sp. zn. 16T/4/2018, právoplatným 27.1.2018, bola Z. C. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustila dňa 25.8.2017 tak, že predajni COOP Jednota v obci C. odcudzila 2 ks deodorantov, ktoré si vložila do kabelky a cez pokladňu prešla bez zaplatenia, za čo jej bol i s prihliadnutím na dve poľahčujúce okolnosti, že sa ku skutku priznala a že

napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že Z. C. bola 9 krát súdne trestaná, a z toho 8 krát za prečiny krádeže, z ktorých boli 4 odsúdenia v tzv. super rýchlom konaní.

Z Mestského úradu S. k odsúdenej uviedli, že v mieste trvalého bydliska nebýva, zdržiava sa v obci C..

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla ku skutku vo veci 16T/4/2018, že to bolo úplne inak, keďže v obchode boli aj iní cigáni. Na kamere bolo vidno, že berie 2 sprcháče, s nimi odišla aj k pokladni, ale tieto odložila pred pokladňou. Nevie, ako tie deodoranty zmizli. Predavačka mala iba podozrenie, že niečo ukradla. Ju nikto hneď neobvinil. Na polícii bola k tej veci vypočutá a priznala, lebo jej povedali, že dostane len podmienku. Predavačke bola ochotná škodu uhradiť. Odsúdená doplnila, že má za to, že riadny život viedla, lebo sa zamestnala hneď po prepustení z výkonu trestu a platila nájom. Podmienku v danej veci dostala za to, že išla synovcovi kúpiť dušu na bicykel, ale asi urobila chybu, keď to rozbalila, ale chcela sa SBS-kára spýtať na cenu.

Prokurátorka navrhla rozhodnúť, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a preto trest vykoná, keďže odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bola právoplatne odsúdená za ďalší úmyselný trestný čin krádeže. Obhajobné argumenty odsúdenej navrhla prokurátorka vyhodnotiť ako nevierohodné, keďže trestný rozkaz vo veci 16T/4/2018 bol odsúdenej riadne doručený a opravný prostriedok voči nemu si nepodala.

Podľa § 50 odsek 4 veta prvá Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienene odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 419 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil alebo či sa nariadi výkon trestu odňatia slobody, rozhodne súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri posudzovaní otázky, či sa podmienene odsúdený osvedčil, možno hodnotiť len okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Prítom však treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby. Súd okrem toho, že prihliada na správanie sa odsúdeného počas skúšobnej doby s poukazom na priestupkové resp. trestné konania, ktoré sa voči odsúdenému vedú, zároveň skúma splnenie obmedzení a povinností, ktoré boli odsúdenému uložené.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sa odsúdená už v priebehu skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neosvedčila, nakoľko sa za necelé štyri mesiace po začatí plynutia skúšobnej doby v danej trestnej veci, teda od 10.5.2017 dopustila rovnakej úmyselnej trestnej činnosti, a to dňa 25.8.2017, za ktorú bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Piešťany vo veci sp. zn. 16T/4/2018. Spáchanie ďalšieho prečinu krádeže v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v tak krátkej dobe po začatí plynutia podmieneného odsúdenia, ktoré odsúdenej bolo určené v trvaní 3 roky, keďže sa už v minulosti rovnakej trestnej činnosti opakovane dopustila, jednoznačne svedčí o tom, že podmienene odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že je plne odôvodnené nariadiť odsúdenej výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to už v priebehu skúšobnej doby.

K argumentu odsúdenej, že nespáchala v skúšobnej dobe skutok, za ktorý bola právoplatne odsúdená v konaní 16T/4/2018, treba uviesť, že k spáchaniu tohto skutku sa v prípravnom konaní priznala a po vydaní trestného rozkazu, ktorý jej bol riadne doručený s uložením nepodmienečného trestu, si voči tomuto nepodala odpor. Tvrdenie odsúdenej, že sa priznala, lebo jej povedali, že dostane podmienene trest, je účelové, pretože spáchanie skutku mohla namietat' po doručení trestného rozkazu s nepodmienečným trestom, čo však neurobila. Rovnako tvrdenie odsúdenej, že dva deodoranty zobrala, ale tieto odložila pred pokladňou súd považuje za účelové, nakoľko z opisu skutku vyplýva, že si tieto vložila do kabelky a tak prešla cez pokladne. Okolnosť, že skutok nebol objasnený hneď, ale až dodatočne na základe kamerových záznamov, nemá žiadny význam pre odsúdenie Z. C..

Za rovnako účelovú súd považuje obranu odsúdenej v danej veci, že duše od bicykla asi omylom rozbalila a potom sa išla SBS-kára spýtať na jeho cenu, nakoľko cena bola evidentne uvedená na obale a odsúdená by si nemala dôvod tieto duše vkladať do vreciek nohavíc.

K použitej obrane odsúdenej si súd dovoľuje poukázať na skutočnosť, že Z. C. bola v minulosti už viac krát za rovnakú trestnú činnosť odsúdená a dobre pozná okolnosti pre naplnenie skutkovej podstaty daného trestného činu, preto sa snaží svoje konanie bagatelizovať, aby sa vyhla rozhodnutiu o vykonaní pôvodne uloženého podmieneného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na to, že odsúdená v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/14/2014, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd zaradil odsúdenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.