

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200069
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4418200069.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a JUDr. Denisy Šaligovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - O. X., F. XXXX/XX, t. č. X., M. R. Q. XX, zastúpená JUDr. Martinom Kubovičom, LL.M., MSc, advokátom, so sídlom Sereď, M. R. Štefánika 3080/14 a P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - O. X., F. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Ivanou Starzykovou, advokátkou, so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzati návrhu takto

rozhodol:

Odvolačný súd pripúšťa späťvzatie návrhu, uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 22. januára 2018 č. k. 16P/1/2018-17 zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22. januára 2018 č. k. 116P/1/2018-17 nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je otec oprávnený sa stykať s maloletým dieťaťom D. M., nar. XX. XX. XXXX každú stredu od 08.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk pripraviť a otcovi ho odovzdať v stanovenuú hodinu pred svojim bydliskom a otec je povinný maloleté dieťa v stanovenuú hodinu po skončení styku odovzdať matke pred jej bydliskom. Rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/297/2017 o rozvod manželstva. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetné uznesenie bolo matke doručené dňa 25. 01. 2018 a dňa 09. 02. 2018 podala proti nemu matka odvolanie.

3. Navrhovateľ - otec podaním zo dňa 26. 03. 2018 vzal v zmysle § 29 ods. 1 CMP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadal konanie zastaviť a rozhodnúť, že žiadnemu účastníkovi neprizná náhradu trov konania. Matka a kolízny opatrovník uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby navrhovateľom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie návrhu pripustiť, uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového priadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V konaní pred súdom prvej inštancie môže účastník vziať návrh späť (§ 29 CMP) dotedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia návrhu je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

10. Keďže navrhovateľ po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 26. 03. 2018 (č. I. 40 spisu) vzal svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadal zastaviť konanie a matka a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP súhlasili, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP. Pre uvedené dôvody odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 52 CMP a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Pre použitie ustanovenia § 55 CMP odvolací súd nevidel dôvody.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).