

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010336
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010336.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných H. P. a spol. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. mája 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

X. H. P., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
F., K. X,

X. R. A., nar. XX.XX.XXXX v L., K.,
trvale bytom F., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Z.,

X. J. J., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom
F., V. R. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v F.,

sú vinní, že

v Košiciach na ulici H. XX/C v predajni L. dňa 26.04.2017 v čase okolo 11,38 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili tam vyložený detský kočiar značky Mima Xari Fair green, a to tým spôsobom, že J. J. upútal pozornosť predavačky záujmom o kúpu tovaru v predajni, zatiaľ čo H. P. odcudzil z predajnej plochy predmetný kočiar spolu so R. A., ktorá usmerňovala obvineného H. P. pri jeho výbere a následne mu pridržiavala dvere, aby obvinený H. P. mohol nepozorovane odísť aj s odcudzeným kočiarom z predajne, čím takto svojim konaním spôsobili obchodnej spoločnosti E., s.r.o. so sídlom v F. na H. XX/M. škodu vo výške 1.180,00 €, pričom J. J. sa uvedeného skutku dopustil po tom, čo bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 79/2016 zo dňa 20.03.2017, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, a R. A. sa uvedeného skutku dopustila po tom, čo bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená trestným rozkazom Obvodného súdu pre Prahu 5, Česká republika, sp. zn. 38T 23/2017 zo dňa 06.04.2017, právoplatným dňa 06.04.2017,

teda

obžalovaný H. P.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obžalovaní R. A. a J. J.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdení,

tým spáchali

obžalovaný H. P.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaní R. A. a J. J.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzujú

Obžalovaný H. P.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov.

Obžalovaná R. A.

Podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje obžalovanú pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 63/2017 zo dňa 16.10.2017 (právoplatný dňa 18.12.2017), ktorým jej bol pre prečin podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému J. J., nar. XX.XX.XXXX v F. vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, peňažný trest vo výške 500,00 € (päťsto eur) a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 40/2016 zo dňa 21.08.2017 (právoplatný 06.09.2017) pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného E. s.r.o., H. XX/M., Košice - mestská časť B., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu majetkovej škody na civilný proces.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní R. A. a J. J. aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, a prokurátor, a obžalovaný H. P. v zákonnej lehote, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.