

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2T/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218010153.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci proti obžalovanému Y. I. pre prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. I. D. W. Á. Č. , nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom  
BardQ., D.. H.. U. XXXX/XX

je v i n n ý , ž e

spoločne s odsúdeným L. U. dňa 02.11.2017 v čase okolo 01.00 hod. počas riadnej prevádzky prišli do podniku Bowling Bar na ul. Mlynskej č. 1 v Bardejove, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode si v podniku pred barovým pultom nasadili na tvár šatky, následne sa presunuli k stolu nachádzajúcemu sa ako druhý v poradí od pultu na ľavej strane, kde po predchádzajúcom slovnom provokovaní bezdôvodne fyzicky napadli skupinu piatich neznámych mužov a to tak, že pristúpili k nim a začali ich päťami rúk udierať po celom tele, kde na základe toho sa muži zo skupinky začali brániť a strhla sa bitka, počas ktorej došlo k poškodeniu troch drevených stolov a rozbitiu deviatich kusov sklenených pohárov, čím takto pre spoločnosť BAKEF, s.r.o. so sídlom J. Grešáka č. 17, Bardejov, IČO: 36 516 023 spôsobili celkovú škodu na zariadení v sume 150,01 EUR,

t e d a

spoločným konaním dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona obžalovanému ukladá trest povinnej práce vo výmere 250 /dvestopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona mu ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do priestorov, v ktorých bol trestný čin spáchaný a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona obžalovanému ukladá aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa počas výkonu trestu povinnej práce alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvinených Y. I. a L. U. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 02.11.2017 v čase okolo 01.00 hod. počas riadnej prevádzky prišli do podniku Bowling Bar na ul. Mlynskej č. 1 v Bardejove, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode si v podniku pred barovým pultom nasadili na tvár šatky, následne sa presunuli k stolu nachádzajúcemu sa ako druhý v poradí od pultu na ľavej strane, kde po predchádzajúcom slovnom provokovaní bezdôvodne fyzicky napadli skupinu piatich neznámych mužov a to tak, že pristúpili k nim a začali ich päťami rúk udierať po celom tele, kde na základe toho sa muži zo skupinky začali brániť a strhla sa bitka, počas ktorej došlo k poškodeniu troch drevených stolov a rozbitiu deviatich kusov sklenených pohárov, čím takto pre spoločnosť BAKEF, s.r.o. so sídlom J. Grešáka č. 17, Bardejov, IČO: 36 516 023 spôsobili celkovú škodu na zariadení v sume 150,01 EUR.

Súd vo veci dňa 20.03.2018 rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obidvoch obžalovaných vinnými zo žalovaného prečinu a zato uložil obžalovanému Y. I. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanému L. U. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorého výkon mu podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Trestný rozkaz vo vzťahu k obžalovanému L. U. nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2018.

Proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný Y. I. odpor, ktorý bližšie neodôvodnil.

Súd vo veci naradil hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Y. I., prečítaním listinnými dôkazov spisu, ako aj oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T 155/2017 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný Y. I. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu obžalobou a na otázky súdu podľa § 333 ods. 3, písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, t.j. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu; či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, zhodne odpovedal odpoveďou „áno“.

Súd v súlade s návrhom prokurátora prijal toto vyhlásenie obžalovaného o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku a zároveň rozhodol, že ďalšie dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie ohľadne osoby obžalovaného Y. I., prečítaním listinných dôkazov spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, na základe vyhlásenia obžalovaného Y. I. o jeho vine podľa § 257 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, mal súd bez ďalšieho dokazovania za preukázané, že obžalovaný Jozef Lukáč tým, že spoločne s odsúdeným L. U. dňa 02.11.2017 v čase okolo 01.00 hod. počas riadnej prevádzky prišli do podniku Bowling Bar na ul. Mlynskej č. 1 v Bardejove, kde po predchádzajúcej vzájomnej dohode si v podniku pred barovým pultom nasadili na tvár šatky, následne sa presunuli k stolu nachádzajúcemu sa ako druhý v poradí od pultu na ľavej strane, kde po predchádzajúcom slovnom provokovaní bezdôvodne fyzicky napadli skupinu piatich neznámych mužov a to tak, že pristúpili k nim a začali ich päšťami rúk udierať po celom tele, kde na základe toho sa muži zo skupinky začali brániť a strhla sa bitka, počas ktorej došlo k poškodeniu troch drevených stolov a rozbitiu deviatich kusov sklenených pohárov, čím takto pre spoločnosť BAKEF, s.r.o. so sídlom J. Grešáka č. 17, Bardejov, IČO: 36 516 023 spôsobili celkovú škodu na zariadení v sume 150,01 EUR, čím takto svojím konaním naplnil znaky prečinu výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorého ho súd uznal vinným.

Obžalovaný Y. I. je podľa jeho vlastného vyjadrenia momentálne nezamestnaný, ale v dohľadnej dobe sa mu naskytuje možnosť zamestnať sa. V mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, má tri záznamy o spáchaní priestupku a podľa odpisu z registra trestov doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T 155/2017 zo dňa 13.07.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a/ a iné Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka - do 26.08.2018 - teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vychádzal z okolností uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, pričom prihliadol najmä na spôsob spáchania skutku a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ale aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný úmyselným konaním narušil záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj, poriadok, zdravie ľudí a cudzí majetok.

Súd u obžalovaného prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale aj na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, t.j. že v minulosti bol už právoplatne odsúdený a navyše sa žalovaného skutku dopustil počas skúšobnej doby predchádzajúceho odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä vzhľadom na osobu obžalovaného Y. I., ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a prejavil snahu po náprave najmä tým, že prehlásil, že od spáchania skutku alkoholické nápoje nepožíva, prehlásil, že sa obdobného konania už nedopustí a tiež prehlásil, že sa mu naskytla možnosť riadne sa zamestnať, súd tak so súhlasom obžalovaného uložil obžalovanému za jeho protiprávne konanie trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a súčasne uložil obžalovanému obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, v zákaze vstupu do priestorov, v ktorých bol trestný čin spáchaný a tiež mu uložil aj povinnosť riadne sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Súd má zato, že uložený trest postačí pre nápravu a prevýchovu obžalovaného a že aj uložením tohto druhu trestu sa u obžalovaného dosiahne účel trestu vyjadrený v § 34 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže poškodený spoločnosť BAKEF, s.r.o. Bardejov si v tomto konaní neuplatnila nárok na náhradu škody, súd o náhrade škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.