

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011984  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011984.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci odsúdeného Y. G., nar. XX. Y. XXXX v O., trvale bytom O., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 6. decembra 2021, č. k. 8PP/177/2021-17, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. apríla 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Y. G. zamieta.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 13. novembra 2019, sp. zn. 6T/64/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava z 28. júla 2020, sp. zn. 6T/64/2019 a uznesením Krajského súdu v Trnave z 1. decembra 2020, sp. zn. 3Tos/121/2020.

2. Okresný súd k formálnej podmienke, t. j. k vykonaniu potrebnej časti z uloženého trestu odňatia slobody uviedol, že odsúdený túto podmienku splnil.

3. K prvej materiálnej podmienke, t. j. že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie okresný súd uviedol, že aj túto podmienku odsúdený splnil, pričom okresný súd poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu.

4. K druhej materiálnej podmienke, t. j. že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, okresný súd uviedol, že túto podmienku nepovažuje za splnenú. Okresný súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného a jeho šesť záznamov v registri trestov, podľa ktorého má opakovane a dlhodobo sklony k páchaniu trestnej činnosti a ani jeho predchádzajúce odsúdenia na neho nepôsobili dostatočne preventívne a výchovne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Odsúdený má tri z uvedených šiestich odsúdení zahladené - dva z nich odpustené amnestiou a jeden zahladený na základe osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, no vo vedení riadneho života následne nedokázal zotrvať a opakovane sa dopúšťal páchania trestnej činnosti. Okresný súd ďalej uviedol, že pol roka po spáchaní trestného činu, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody po jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, čím jednoznačne preukázal, že ani predchádzajúce odsúdenia a ani hrozba nariadenia nepodmienečného trestu odňatia slobody nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností potom okresný súd dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať vedenie riadneho života a jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

5. Proti uzneseniu okresného súdu odsúdený priamo na verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť, ktorú do predloženia veci krajskému súdu bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu po jeho vyhlásení vzdal.

6. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán  
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a  
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

7. Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak  
a) nie je prípustná,  
b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo  
c) nie je dôvodná.

8. Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku Ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,  
a) rozhodne vo veci sám, alebo  
b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

9. Podľa § 194 ods. 2 Trestného poriadku Ak je chybná len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných alebo ak sa týka sťažnosť len časti uznesenia, obmedzí nadriadený orgán svoje rozhodnutie podľa odseku 1 len na túto časť.

10. Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti, ktorú podala oprávnená osoba podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

11. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. 6T/64/2019. Odsúdený trest odňatia slobody začal vykonávať dňa 20. februára 2021 a predpokladaný koniec výkonu trestu má mať 19. mája 2022.

12. Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 13. novembra 2019, sp. zn. 6T/64/2019, právoplatným vo vzťahu k jeho osobe dňa 11. decembra 2019 za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) a písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Odsúdenému bol výkon trestu odňatia slobody predmetným trestným rozkazom podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky, pričom Okresný súd Trnava uznesením z 28. júla 2020, sp. zn. 6T/64/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 1. decembra 2020, sp. zn. 3Tos/212/2020 rozhodol o nariadení výkonu tohto trestu. Z predmetného trestného rozkazu vyplýva, že odsúdený skutok spáchal s ďalším spolupáchatelom na maloletom poškodenom tým, že ho fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom a zároveň v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov napadol airsoftovou pištoľou a maloletému poškodenému spôsobil drobné zranenia hlavy, tváre, pravej hornej končatiny a tiež škodu na jeho oblečení.

13. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody krajský súd uvádza, že jej splnenie okresný súd vyhodnotil správne, pretože odsúdený z

uloženého odňatia slobody vykonal jeho pomernú časť v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda jednu polovicu.

14. Pokiaľ ide o splnenie prvej materiálnej podmienky na možnosť podmieneného prepustenia krajský súd zastáva názor, že okresný súd splnenie tejto podmienky vyhodnotil správne. Z hodnotenia odsúdeného vypracovaného ústavom vyplýva, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania, je pracovne zaradený, disciplinárne potrestaný nebol a doposiaľ získal jednu disciplinárnu odmenu dňa 28. septembra 2021 za plnenie pracovných povinností.

15. Vo vzťahu k nesplneniu druhej materiálnej podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa krajský súd so záverom okresného súdu stotožňuje a poukazuje na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že tento bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť. V prípade jeho prvých troch odsúdení sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Krajský súd však poukazuje na časové súvislosti páchania trestnej činnosti vyplývajúce z odpisu registra trestov. V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava z 28. septembra 2016, sp. zn. OT/206/2016 odsúdenému uplynula skúšobná doba dňa 29. septembra 2017, pričom ďalší trestný čin spáchal len krátko po jej uplynutí, a to dňa 12. januára 2018, čo vyplynulo z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava z 13. novembra 2019, sp. zn. 6T/64/2019. V trestnej veci Okresného súdu Trnava vedenej pod sp. zn. 6T/64/2019 odsúdenému plynula skúšobná doba od 12. decembra 2019 a mala uplynúť dňa 12. decembra 2021, pričom odsúdený spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona dňa 2. júna 2020, teda približne po polroku od začiatku jej plynutia. Z uvedených skutočností je zrejmé, že na osobu odsúdeného nemalo výchovný účinok ani predchádzajúce podmienené odsúdenie a od páchania trestnej činnosti odsúdeného neodradila ani hrozba z nariadenia výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody.

16. Vo vzťahu k dôvodnosti očakávania riadneho vedenia života po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je všeobecne relevantným pre posúdenie prognózy riadneho vedenia života aj faktor trestnej minulosti odsúdeného, hoci prognóza vedenia riadneho života sa vzťahuje k budúcnosti, preto na jej nedostatok nie je možné usudzovať výlučne na základe minulého chovania odsúdeného. Trestná minulosť odsúdeného všeobecne predstavuje tiež dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok na podmienené prepustenie, avšak hodnotenie prognózy vedenia riadneho života v budúcnosti zásadne nemôže byť založené len na nej. Zohľadniť je potrebné aj ďalšie, najmä aktuálne poznatky k osobe odsúdeného, stavu jeho nápravy a prostredie, v ktorom by sa odsúdený ocitol po prípadnom podmienenom prepustení na slobodu a zaoberať sa tiež okolnosťami spáchanej trestnej činnosti pri zameraní sa na mieru prekonania subjektívnych príčin tejto trestnej činnosti na strane odsúdeného.

17. Krajský súd uvádza, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmienené prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Výkon uloženého trestu má na odsúdeného vplývať tak, aby došlo k jeho polepšeniu bez ohľadu na to, či bude alebo nebude podmienené prepustený. Podstatou úvah súdu pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie odsúdeného je v konečnom dôsledku ustálenie dôvodnosti predpokladu, že v odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné zaradiť aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

18. Materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život je potrebné skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného vrátane jeho skorších odsúdení. Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie, posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie v ktorom žil, celý jeho doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu s jediným cieľom dospieť k záveru, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že odsúdený v prípade podmieneného prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

19. Okresný súd preto podľa názoru krajského súdu s poukazom na časové súvislosti páchania trestnej činnosti odsúdeným uvedené v bode 15 správne ustálil, že v prípade odsúdeného je prognóza riadneho vedenia života po podmiennečnom prepustení značne neistá. Okresný súd preto správne nemohol dospieť k záveru, že odsúdený splnil aj druhú materiálu podmienku na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

20. Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.